

Chávez: "Ni un millón de reyes me harán callar"

LN. 22 de noviembre de 2007

Dossier informativo. 58 vartículos y 35 fotos. 103 pp.



El Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, advirtió que "ni un millón de reyes" lo harán callar, al referirse nuevamente al entredicho que protagonizó con el monarca de España, Juan Carlos de Borbón, en la Cumbre Iberoamericana celebrada en Chile. "No habrá un millón de reyes que me hagan callar porque yo hablo en nombre del pueblo de Venezuela y de los pueblos de la tierra. No habrá fuerza humana capaz de hacernos callar a los que estamos resueltos a ser libres y a convertir a Venezuela en una potencia mundial libre e independiente", dijo en su país a su regreso de una gira internacional.

El mandatario insistió en que el rey español debe disculparse por su "gravísimo error" cuando le espetó: "¿Por qué no te callas?", en momentos en que interrumpía al jefe de gobierno español, José Luis Zapatero.

"Nosotros queremos a España, al pueblo español y respetamos a España y sus instituciones pero el rey de España debería disculparse por el gravísimo error que cometió en Santiago de Chile pretendiendo hacerme callar a mí", destacó frente a miles de estudiantes que fueron a darle la bienvenida en el palacio presidencial. "No tengo ningún conflicto con España sino que Venezuela se respeta y el rey de España tiene que respetar a Venezuela", expresó.

-----0-----

Para adherirte a este manifiesto envía un email con nombre, apellidos y país a nosecalla@gmail.com

Intelectuales y ciudadanos-as de todo el mundo ponen en marcha una campaña en defensa de la soberanía de América Latina

América Latina no se calla

Lo ocurrido en la recién finalizada Cumbre Iberoamericana en Santiago de Chile testimonia que los tiempos han cambiado en América Latina. Después de siglos de crímenes y saqueo, imponiendo a sangre y fuego un orden favorable a intereses ajenos a la región, se pretendía, una vez más, argüir que la situación de pobreza, exclusión y marginalidad, en que se hallan sumidas las mayorías del continente no es responsabilidad de las antiguas metrópolis coloniales ni de la continuidad de esa dominación por las transnacionales europeas y norteamericanas.

La sublevación de verdades, desatada en las voces de líderes emergidos en procesos de refundación nacional, hizo perder el control a los representantes de una mentalidad colonial, más irritados por un discurso que reivindica la recuperación de los recursos naturales y los servicios básicos, que por las alusiones a un gobernante europeo de triste recuerdo. No nos engañemos, son los intereses mezquinos de los banqueros y accionistas que representan y no el honor de los españoles, los que conducen al líder de un partido "socialista y obrero" y a un monarca no electo a compartir la defensa del criminal de guerra José María Aznar. Las voces de los indios, de los oprimidos, de los olvidados, han entrado definitiva y crecientemente en el escenario político iberoamericano, y ni monarcas ni neoliberales disfrazados de izquierdistas las harán callar.

Es hora de que lo entiendan para siempre quienes pretenden frenar los cambios imprescindibles en América Latina, proclamamos nuestra solidaridad con quienes los impulsan y los defienden.

Firmas iniciales:

Alfonso Sastre, España; Ignacio Ramonet, España/Francia; Pablo González Casanova, México; Michel Collon, Bélgica; Pascual Serrano, España; Atilio A Borón, Argentina; Fernando Rendón, Colombia; Andrés Izarra, Venezuela; Manuel Cabieses, Chile; Belén Gopegui, España; Rafael Cancel Miranda, Puerto Rico; Roberto Fernández Retamar, Cuba; Héctor Díaz Polanco, Rep. Dominicana; Danny Rivera, Puerto Rico; Constantino Bértolo, España; Pablo Guayasamín, Ecuador; Marcos Roitman Rosenmann, Chile; Alfredo Vera, Ecuador; Carlo Frabetti, Italia/España; James Cockcroft, EEUU; Salim Lamrani, Francia; John Saxe Fernández, México; Hildebrando Pérez, Perú; Francisco "Pancho" Villa, Chile; Kintto Lucas, Ecuador/Uruguay; Irene Amador, Colombia/España; Víctor Flores Olea, México; Stefania Mosca, Venezuela; Pepe Viñoles, Uruguay/Suecia; Patricia Parga-Vega, Bélgica; Fernando Buen Abad, México; Ramón Chao, España; Fernando Meza Urquiza, Perú; Montserrat Ponsa, España; Agustín Contreras, Colombia; Víctor Ego Ducrot, Argentina; Higinio Polo, España; Hernando Calvo Ospina, Colombia/Francia; Miguel Riera Montesinos, España; Ángel Guerra Cabrera, Cuba; Néstor Kohan, Argentina; Victor de la Fuente, Chile; Virginio Salerno, Colombia.

-----0-----



Chávez: "Nadie puede pretender que no digamos lo que queremos"

LT. 13/11/2007 13:56

El Mandatario venezolano insistió en sus críticas contra España y negó haberle faltado el respeto al Rey Juan Carlos I.



El Presidente venezolano, **Hugo Chávez**, afirmó hoy que "nadie puede pretender" que los latinoamericanos "no digamos lo que queremos", en clara alusión a su intercambio verbal con el **Rey Juan Carlos I de España** en la Cumbre Iberoamericana.

Chávez señaló que "hace 500 años, desde Madrid imperial salió la orden: 'Que se callen' los indígenas originarios de América Latina, "y los callaron", pero "cuando les cortaron la

garganta".

"Sólo así los callaron. Los descuartizaron, los picaron en pedazos y colocaron sus cabezas en estacas a la entrada de los pueblos, por los caminos. ¡Ese fue el imperio español aquí!", dijo el gobernante ante corresponsales extranjeros en la sede del gobierno.

"A mí me extraña que haya gente que se molesta 500 años después", cuando se les habla del "desastre de la conquista" española en América Latina y la "explotación y enriquecimiento" de los países ricos hacia los países pobres, agregó el jefe del Estado.

Chávez, negó que haya "irrespetado" al Rey de España durante la reciente Cumbre Iberoamericana, y lamentó "mucho" la supuesta "manipulación" del tema por parte de medios europeos y americanos.

"Yo no quiero ningún conflicto con el Rey. ¡Yo no le dije nada al Rey!", manifestó Chávez, quien también negó que tenga algún interés en afectar a las relaciones entre Venezuela y España.

Chávez aseveró que los latinoamericanos "estamos obligados a decir nuestra verdad, a expresar nuestra moral histórica, y nadie puede venir a pretender que no digamos lo que somos, que no digamos lo que sentimos, que no digamos lo que queremos". El Presidente, impulsor del socialismo del siglo XXI, manifestó que le produce "asco oír a un latinoamericano, y sobre todo Presidente", decir que en América Latina no hubo un proceso de "conquista" que barrió con la cultura originaria de estas tierras.

"Por eso yo salí a responder, ¿Cómo que no?", expresó Chávez, repitiendo su condena contra el "imperialismo" que, sostuvo, ha saqueado y "aún saquea" no sólo a América Latina sino también a África y a los países asiáticos.

"No es que le echemos toda la culpa de nuestros males a factores externos, pero buena parte de nuestros problemas sociales se deben a factores externos", dijo Chávez.

El Presidente venezolano también se refirió a la reforma constitucional que impulsa para "acelerar" la instauración del socialismo en su país, pero que la oposición rechaza por considerar que es "antidemocrática" y que dará poder "imperiales" a Chávez. La reforma constitucional será sometida a referendo popular el próximo 2 de diciembre.

EFE

-----0-----

Chávez afirma que «España hizo callar a los indígenas de América Latina cortándoles la garganta»

El presidente venezolano niega haber faltado el respeto al Rey y dice que ni siquiera lo vio durante el incidente de la Cumbre de Chile



CARACAS. Hugo Chávez, en su comparecencia ante los corresponsales de la prensa extranjera en la sede de su Gobierno. / REUTERS

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, afirmó ayer que «nadie puede pretender» que los latinoamericanos «no digamos lo que queremos», en alusión a su

intercambio verbal con el Rey de España en la pasada Cumbre Iberoamericana de Chile. Chávez señaló que «hace 500 años, desde Madrid imperial salió la orden: '¿Que se callen!'» los indígenas originarios de América Latina «y los callaron» pero «cuando les cortaron la garganta».

«Sólo así los callaron. Los descuartizaron, los picaron en pedazos y colocaron sus cabezas en estacas a la entrada de los pueblos, por los caminos. ¿Ese fue el imperio español aquí!», dijo el gobernante ante corresponsales extranjeros en la sede del Gobierno.

«A mí me extraña que haya gente que se molesta 500 años después», cuando se habla del «desastre de la conquista» española en América Latina y la «explotación y enriquecimiento» de los países ricos a costa de los países pobres, agregó el jefe del Estado.

Durante su intervención ante la prensa extranjera, previa a la ronda de preguntas, el gobernante nunca mencionó al Rey Juan Carlos, y sólo habló a modo de introducción sobre la Cumbre Iberoamericana celebrada el pasado fin de semana en Santiago de Chile.

Chávez aseveró que los latinoamericanos «estamos obligados a decir nuestra verdad, a expresar nuestra moral histórica, y nadie puede venir a pretender que no digamos lo que somos, que no digamos lo que sentimos, que no digamos lo que queramos».

El presidente venezolano manifestó que le produce «asco oír a un latinoamericano, y sobre todo presidente», decir que en América Latina no hubo un proceso de «conquista» que barrió con la cultura originaria de estas tierras.

«Por eso yo salí a responder, ¿cómo que no?», expresó Chávez en su comparecencia, en la que volvió a repetir su condena contra el «imperialismo» que, sostuvo, ha saqueado y «aún saquea» no sólo a América Latina sino también a África y a los países asiáticos.

Sin falta de respeto

En la posterior ronda de preguntas, el presidente venezolano negó que haya «irrespetado» al Rey de España en la reciente Cumbre Iberoamericana y dijo lamentar «mucho» la «manipulación» del asunto por parte de medios europeos y americanos.

«Yo no quiero ningún conflicto con el Rey. ¿Yo no le dije nada al Rey!», manifestó Chávez, quien también afirmó que no tiene interés alguno en afectar las relaciones entre Venezuela y España.

«Me quieren poner a mí como el que agredió al Rey. ¿Por amor de Dios, yo al Rey ni lo vi, no le dije nada!», aseguró a los corresponsales extranjeros.

El gobernante, refiriéndose a sí mismo, dijo que «el chico malo lo que hizo fue defender a Venezuela y exponer unas ideas» en la Cumbre.

Sostuvo que «ahora algunos dicen que yo irrespeté al Rey», cuando «de verdad» él ni siquiera escuchó cuando el sábado en la clausura de la Cumbre Iberoamericana, en Chile, el monarca, ante sus continuas interrupciones al presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, le dijo: «¿Por qué no te callas?».

Chávez opinó que el Rey Juan Carlos «explotó» en ese momento y que debe tener «paciencia», porque América Latina «está cambiando». El «día anterior» el Rey de España había «oído muchas cosas» de su parte y de sus colegas de Bolivia, Evo Morales, y Nicaragua, Daniel Ortega, en un debate privado de la Cumbre, argumentó

-----0-----

El Rey manda callar a Chávez y abandona el acto de clausura de la Cumbre Iberoamericana

Noticia publicada el 10-11-2007

La situación no tiene precedentes. El Rey ha abandonado el acto de clausura de la Cumbre Iberoamericana hartado de los ataques a España y después de espetar a Chávez "¡por qué no te callas!" cuando el venezolano volvía a arremeter contra Aznar. Zapatero, que en ese momento intervenía en la sala, interrumpió al monarca –“un momentito”, dijo– y se limitó a intentar aplacar a Chávez. El presidente no acompañó al monarca y tampoco lo hizo Moratinos, que en 2004 acusó a Aznar, como Chávez, de planear el golpe de Estado en Venezuela. El ministro dice que la salida del Rey estaba pactada con Zapatero.

L D (Agencias) Chávez había pedido la palabra para replicar a la intervención del presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, centrada en subrayar que un país nunca podrá avanzar si busca justificaciones de que alguien desde fuera impide su progreso. El presidente había pedido el turno de palabra para referirse a las empresas españolas.

El presidente venezolano mostró su desacuerdo con los argumentos de Rodríguez Zapatero y dijo que "no se pueden minimizar" el impacto de los factores externos, paso previo a un largo discurso en el que volvió a atacar con dureza a Aznar. "Aznar no sólo apoyó el golpe (de abril de 2002), sino que como presidente en ejercicio de la Unión Europea (UE) promovió la aprobación de un comunicado en su contra", dijo.

En su ataque a Aznar, Chávez reveló la supuesta conversación que mantuvo con el entonces presidente del Gobierno español en julio de 1999. Según Chávez, Aznar le dijo: "Vengo a invitarte a que te unas a nuestro club, tienes petróleo, tienes que incorporarte al primer mundo, basta que tú lo decidas, ya que tienes un fuerte apoyo popular y político".

"Pero yo tenía que dejar las relaciones con Cuba, Aznar me dijo que no me convenía la amistad con Castro, Fidel Castro, que para mi es como un padre, un padre revolucionario, un ejemplo de dignidad, de lucha, de resistencia a un imperio", contó Chávez.

"Esos se jodieron"

"Entonces, yo le hice una preguntita. ¿Mira, Aznar, tú que opinas de Haití, de Centroamérica y de África. Pido perdón por lo que voy a decir, Aznar me respondió: 'Esos se jodieron'(sic). Ahí mostró todo el rostro horrible del fascismo y del racismo". "Una serpiente es más humana que un fascista o un racista; un tigre es más humano que un fascista o un racista", agregó.

Ante estas acusaciones, Rodríguez Zapatero pidió la palabra para reprochar a Chávez los ataques a Aznar. "Se puede estar en las antípodas de la posición ideológica, **no seré yo el que esté cerca de Aznar**", dijo el presidente a Chávez, antes de recordarle que "fue elegido por los españoles". Chávez insistió en continuar hablando y el Rey hizo un amago de intervenir en la discusión.

Entre las réplicas de Chávez, Zapatero insistió en exigir "ese respeto" para el ex presidente. En ese momento, el Rey se incorporó en su silla para dirigirse a Chávez y espetarle, visiblemente molesto: "**¿Por qué no te callas?**"

Zapatero continuó entonces diciéndole a Chávez que "hay una esencia y un principio en el diálogo", que "**para respetar y para ser respetado no podemos caer en la descalificación**", unas palabras muy semejantes a lo dicho durante su comparecencia pública en la que pidió "respeto" al venezolano.

En ese momento, intervino en la polémica el nicaraguense **Daniel Ortega** en apoyo de las tesis de Chávez y, que a su vez criticó la actuación en su país de la empresa eléctrica española Unión Fenosa. Ante esta intervención, el Rey se levantó de la mesa y abandonó el acto, al que regresó unos minutos después.

Una salida convenida, según fuentes oficiales

Don Juan Carlos se levantó de su asiento mientras intervenía Ortega, a quien la presidenta chilena, Michelle Bachelet, dio la palabra con la condición de que ajustara su intervención a los tres minutos y de que no entrara a replicar.

Fuentes oficiales explicaron que el Rey convino con Zapatero en ausentarse para demostrar el "disgusto" de la delegación española con los ataques que estaba recibiendo España.

Ortega denunció que las intervenciones de algunos presidentes se interrumpían cuando no coinciden con "determinadas posiciones" y se quejó de que España hubiera tenido hoy una "segunda intervención" y él tan sólo una. "La libertad de expresión es un principio. Si no nos van a dar el derecho de hablar, no tienen sentido estas cumbres", consideró.

A continuación, Ortega cedió la palabra a Chávez, quien respondió a Zapatero "con todo mi afecto" que "con la verdad ni ofendo ni temo". Chávez indicó que el Gobierno de Venezuela "se reserva el derecho a responder cualquier agresión en cualquier lugar, en cualquier espacio y en cualquier tono".

Luego volvió a intervenir Ortega, quien aludió a la "responsabilidad" de los iberoamericanos por dejarse "chantajear por los yankees y los europeos". Ortega acusó a España de tener una "alianza política, económico y militar" con Estados Unidos y les echó en cara que aviones estadounidenses repostaran en España antes de bombardear la vivienda del presidente libio, Muammar Gadafi, en 1986, en el que murió la hija de ésta.

Victoria ideológica

Por Fidel Castro *

* Publicado por el diario Granma. 14 de Noviembre de 2007



Las paredes, la distancia y el tiempo se redujeron a cero. Parecía irreal. Nunca había tenido lugar un diálogo parecido entre jefes de Estado y de gobierno, que en casi su totalidad representaban países saqueados durante siglos por el coloniaje y el imperialismo. Ningún hecho podía ser más didáctico. El sábado 10 de noviembre de 2007 pasará a la historia de nuestra América como el día de la verdad. El Waterloo ideológico ocurrió cuando el rey de España le preguntó a Chávez de forma abrupta: “¿Por qué no te callas?”. En ese instante todos los corazones de América latina vibraron.

El pueblo venezolano, que debe responder sí o no el próximo 2 de diciembre, se estremeció al vivir de nuevo los días gloriosos de Bolívar.

Las traiciones y los golpes bajos que recibe diariamente nuestro entrañable hermano no harán cambiar ese sentimiento de su pueblo bolivariano.

Al llegar Chávez al aeropuerto de Caracas, procedente de Chile, y escuchar directamente de su boca los planes de mezclarse con las multitudes, como lo ha hecho tantas veces, comprendí con absoluta claridad que, dadas las circunstancias actuales y la victoria ideológica de gran trascendencia obtenida por él, un asesino a sueldo del imperio, un oligarca envilecido por los reflejos que sembró la maquinaria de publicidad imperial, o un perturbado mental podrían poner fin a su vida.

Es imposible apartarse de la impresión de que el imperio y la oligarquía se esmeran por conducir a Chávez a un callejón sin salida poniéndolo fácilmente al alcance de un disparo.

En el caso de Venezuela, la victoria no se debe convertir en terrible revés sino en victoria mucho mayor, para evitar que el imperialismo conduzca al suicidio a nuestra especie. Hay que seguir luchando y corriendo riesgos, pero no jugar todos los días a la ruleta rusa o al cara o cruz de una moneda. Nadie escapa de los cálculos matemáticos.

En tales circunstancias deben usarse preferiblemente los medios modernos de comunicación que transmitieron al mundo en vivo y en directo los debates de la cumbre.

-----0-----

CUMBRE IBEROAMERICANA

Cumbres borrascosas

Por: Juan Diego García. Fuente Argenpress



El enfrentamiento de la delegación española con la de varios países latinoamericanos en la reciente cumbre de Santiago rompe la tradición de inoperancia, fatuidad, discursos de pura retórica y la imagen de familia feliz a la que unen lazos de sangre y tradición y el propósito compartido de un progreso conjunto. De ahora en adelante no habrá otra cumbre en la que no se discuta lo verdaderamente importante. El “mandar callar” se acabó.

En realidad hubo tres cumbres: la oficial de los presidentes, la paralela de los pueblos y la del empresariado de ambos lados del Atlántico.

Las primeras declaraciones vinieron de los empresarios españoles exigiendo “pleno respeto a la propiedad privada, y marcos políticos, económicos y jurídicos estables que den seguridad a los empresarios y a los ciudadanos”. Si ese era el mensaje del capital para el debate sobre la cohesión social (lema del encuentro) no sorprende que para las mayorías pobres del continente y para no pocos gobiernos tal manifestación constituyera casi una declaración de guerra, en una región necesitada de regular de manera diferente la propiedad y de darse marcos políticos, económicos y jurídicos radicalmente diferentes de los actuales, ya que éstos son precisamente el andamiaje sobre el que reposa una desigualdad clamorosa e innegable. La cohesión social jamás podrá alcanzarse sin afectar de manera radical tanto los privilegios de las oligarquías criollas como las ventajas y prebendas reservadas a las arrogantes multinacionales que solo buscan beneficios a cualquier precio; también al precio de la miseria y el desempleo de millones, en contraste con la supuesta vocación de creadores de empleo y generadores de riqueza que siempre alegan.

No falta razón a Kirchner, Morales, Correa, Chávez y Ortega cuando denuncian la conducta de las multinacionales españolas en sus países. Ortega acusó a una empresa eléctrica de “prácticas mafiosas”; el gobernante argentino hizo públicas las presiones inaceptables de algunas multinacionales españolas sobre su despacho;



Morales recordó cómo desde siempre su país ha sido saqueado impunemente con la complicidad de una oligarquía criolla corrupta e incapaz y Chávez recordó cómo esos empresarios que hoy piden “seguridades” y “respeto a las leyes” son los mismos que participaron entusiasmados en un fallido golpe de estado que estuvo a punto de convertirse en una guerra civil.

El discurso de Rodríguez Zapatero no pudo ser más desafortunado, elogiando el modelo neoliberal y defendiendo a las multinacionales españolas. Defender el modelo neoliberal en Latinoamérica, así se haga con el mejor talante del mundo y “sin sectarismo” es como mentar la soga en casa del ahorcado. La dura respuesta de varios presidentes era inevitable pues hasta los más fervientes neoliberales de la región reconocen los fallos del modelo y prometen correcciones a una estrategia que ha hundido a Latinoamérica en un grado de desigualdad y pobreza sin parangón. La emigración, por ejemplo (un tema central de la cumbre) es tan solo una parte – eso sí, de las más dolorosas- del coste en vidas y bienes que la estrategia neoliberal ha impuesto a los pueblos de este continente mientras crece sin medida la riqueza de las elites locales y las multinacionales (incluidas las españolas) hacen su agosto.

La imagen progresista del presidente español en Latinoamérica ha sufrido un deterioro irreparable aunque en la propia España el nacionalismo ramplón valore la actitud del presidente como una defensa valiente de los “intereses nacionales”. Menos aún se entiende la defensa de Aznar acusado con sólidas razones de estar detrás del frustrado golpe de estado contra Chávez, un asunto éste que el propio ministro Moratinos reconoció en un debate público y luego, nada menos que en el mismo parlamento español. ¿Se investigó al respecto? ¿Se presentaron excusas al gobierno de Venezuela? ¿Se han ofrecido seguridades de que tal conducta violatoria de la legalidad internacional no se repetirá?. Sin tomar en cuenta los discursos de los empresarios y del presidente español el asunto queda reducido al rifirrafe, lo anecdótico, el puro paisaje del problema. La prensa de España (y sus socios de Latinoamérica), fieles a quien financia, obvian el contexto, ocultan lo que pueden y destacan con generosidad lo secundario.



Sin tomar en cuenta los discursos de los empresarios y del presidente español el asunto queda reducido al rifirrafe, lo anecdótico, el puro paisaje del problema. La prensa de España (y sus socios de Latinoamérica), fieles a quien financia, obvian el contexto, ocultan lo que pueden y destacan con generosidad lo secundario. Muy grave es igualmente la denuncia del presidente Ortega acusando al embajador español de conspirar con la derecha de Nicaragua para evitar un triunfo del sandinismo en las recientes elecciones (¿órdenes de quién?). Las prácticas

intervencionistas no son de recibo y repugnan al espíritu que se supone debe presidir las relaciones entre los países de la comunidad Iberoamericana. ¿Aceptaría

España que un país latinoamericano interviniera en sus asuntos internos? Es prepotente rechazar una acusación desde el extranjero contra las autoridades o empresas españolas por el solo hecho de su nacionalidad, pues recuerda la viaja patente de corso, tal como la practica hoy Washington negándose reconocer toda autoridad que no sea la propia, rodeando de impunidad los crímenes de sus ciudadanos en el extranjero o como procede Francia en el asunto del secuestro de menores en Chad, afirmando como la cosa más natural del mundo su intención de **“traerse a los acusado”** como si allí no existiese una autoridad que debe respetarse. Chad ya no es colonia francesa. ¿Hay que defender a Aznar si se le acusa de intervenir en los asuntos internos de un país soberano? ¿Hay que defenderle si se le acusa de convertir a España en avanzadilla del imperialismo gringo, atacando a Cuba y presionando sin la menor consideración a Chile y México para inducirles a votar a favor de la agresión a Irak?

Un tufillo desagradable de nacionalismo ramplón envenena este tipo de **“argumentos”**. Más aún cuando las palabras de Morales, Chávez o Castro pidiendo cuentas públicamente al sr. Aznar y a los empresarios golpistas no van dirigidas al pueblo español, completamente inocente de las fechorías que un presidente megalómano y unas multinacionales rapaces hacen en el extranjero en su nombre. Ninguno de estos presidentes latinoamericanos niega la responsabilidad enorme de su propia clase dominante que sirve de instrumento dócil para el saqueo colonial de sus naciones.

Paradójicamente, los empresarios que someten a Managua a continuos cortes de energía para aumentar sus beneficios no hacen nada diferente de lo que hacen otros empresarios parecidos en Barcelona, ni los que se “benefician” de manera exorbitante en la construcción del metro de Medellín (por ejemplo) se diferencian mucho de los responsables del colapso barcelonés en el tren de alta velocidad. Esas prácticas mafiosas -en palabras de Ortega- son muy propias del espíritu neoliberal de enriquecerse a cualquier precio, del “tente mientras cobro”, del capitalismo de casino que en Europa afecta y en América saquea. Con su discurso, Rodríguez Zapatero alegró los oídos de los partidarios del modelo neoliberal pero provocó la firme reacción del resto.

Las palabras del monarca, ordenando a Chávez que callase y las del presidente español defendiendo a Aznar y las multinacionales de acusaciones muy graves no solo son un desliz diplomático considerable sino que alimentan la convicción de que España apoya tales prácticas diplomáticas y las seguirá apoyando en el futuro, de que España ve con buenos ojos las tropelías de sus multinacionales en el Nuevo Continente.

Mandar a callar a Chávez o retirarse ostentosamente mientras Ortega hacía uso de la palabra y luego que Rafael Correa hubiese denunciado con rotundidad el creciente racismo contra los latinoamericanos en España introdujo una atmósfera de autoritarismo que rompe la idea de encontrarse ante una comunidad de iguales. ¿Qué molesta a las autoridades españolas? ¿Acaso el contenido de las denuncias?, ¿Por ventura la condición de quien las hace?. La frase del presidente español “espero que sea la última vez que esto sucede” tenía ese aire de regañina de quien se dirige a gentes subordinadas, agregando así más leña al fuego.



Sin duda, la reacción de las autoridades españolas produce alborozo en la oposición venezolana y alegra al otrora izquierdista Alan García, pero muy poco más. Madrid esperaba seguramente una condena a Chávez y un apoyo a sus posiciones pero ésta no se ha producido ni se va a producir. A esta hora, sin embargo, más de uno estará pensando en la necesidad de estrechar la vigilancia sobre las actividades del embajador de España y estar atentos al proceder de las multinacionales españolas. Venezuela ya anuncia una revisión a fondo de las inversiones españolas. La famosa comisión que debe preparar la conmemoración en 2010 de los gritos de independencia de las colonias americanas

tendrá que considerar el asunto con nuevas perspectivas. Algo se rompió en Santiago; ha terminado un idilio en torno a una supuesta comunidad de naciones hermanas y de ahora en adelante todo debe ser considerado con ojos nuevos.

Mal escogió Rodríguez Zapatero su discurso. Tan mal que se opacó la propuesta de unificar el sistema de pensiones, contribuir a llevar agua potable a los millones de pobres que carecen de ella y crear en Panamá un centro de logística para atender grandes catástrofes; unas iniciativas por cierto muy positivas y que pueden ser un modelo de cooperación nuevo que meta en cintura la ambición desmedida de empresarios inescrupulosos y atempere la mente calenturienta de los políticos que abrigan aún sueños de grandeza imperial, aunque sea tan solo como achichincles de los gringos.

La tercera cumbre (con escaso eco en los medios) reunió a movimientos indígenas, asalariados, ecologistas, defensores de derechos humanos, grupos de mujeres, en fin, pobrerío, gentes humildes que debieron quedarse pasmadas al escuchar los cantos de alabanza de Rodríguez Zapatero a un sistema neoliberal que han padecido como los que más. Difícil debe hacerles resultado entender la defensa de un presente intervencionista y agresivo como Aznar y el respaldo sin fisuras a unos empresarios peninsulares a quienes solo la minoría local que les acompaña en sus fechorías ve con buenos ojos. Sus conclusiones, entregadas a la mesa directiva de la cumbre oficial quedarán arrinconadas junto a otras, de tantas cumbres y encuentros que jamás se traducen en soluciones reales.

Pero de algo si se puede estar seguro: aunque no todos compartan la vehemencia del presidente Chávez ni su peculiar estilo, suscriben sus palabras...”**Los imperios quisieran que nosotros nos calláramos, pero no nos vamos a callar. Nadie nos va a callar**”.

Presidente de Venezuela hizo un llamado a Iberoamérica

Chávez: No nos pidan que borremos la historia

Fuente: Rebelion / VTV

El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, pidió a los mandatarios y jefes de estado de los países de Iberoamérica reunidos en Santiago de Chile, a no pedir que se borre la historia de iniquidades y saqueos que por siglos sufrieron los países latinoamericanos y del mundo en general, y pidió una acción unitaria contra las pretensiones del gobierno imperialista de EEUU que continúa su deseo de seguir dominando con violencia e imponer sus intereses.



“A mí me derrocaron. Aquí mismo (en Chile) derrocaron al presidente mártir, Salvador Allende. Los Estados Unidos no dejaron descansar al pueblo chileno”- recordó con contundencia, al advertir que Venezuela sigue siendo atacada por los intereses imperiales para propiciar un nuevo golpe de estado o un magnicidio.

El presidente Chávez refirió la historia reciente sobre Venezuela, al comentar la conducta fascista del ex presidente español, José María Aznar, quien tal como hizo durante su gobierno en 2002 apoyando el golpe de Carmona Estanga, ataca al país propiciando una intervención extranjera. Relató el intento de chantaje que hizo en 1998 cuando intentó comprarlo después de las elecciones. Me pidió que para entrar al club de países desarrollados, cambiara el discurso, recordó Chávez en relación a su intención de solicitar una constituyente y comandar una revolución pacífica en Venezuela. “Aquel hombre develó todo el rostro horrible del fascismo y racismo...En Venezuela seguimos nuestro camino, no entramos al club”.

“Los revolucionarios somos humanos...Los fascistas no son humanos”, dijo sobre Aznar y gente como él, y advirtió que a partir de allí comenzó la conspiración contra Venezuela, que culminó con el golpe apoyado por la Unión Europea, las oligarquías nacionales, el Gobierno de EEUU y de la iglesia católica, incluso con la bendición del estado Vaticano.

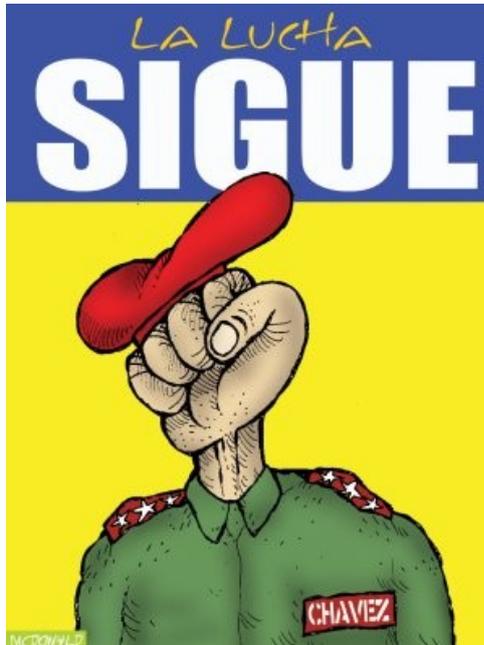
“Estoy hablando de historia reciente. El que quiera pruebas yo las tengo”-acotó, al insistir que los dos embajadores que se presentaron ante el usurpador Carmona en Miraflores, fueron precisamente el representantes de Estados Unidos y el del entonces gobierno español de Aznar”.

“Eso ocurrió hace 5 años...”-dijo sobre la conspiración para el derrocamiento de 2002. “Pero hoy sigue viva y coleando. No ha terminado. El gobierno de EEUU

continúa financiando movimientos golpistas en Venezuela...Y los pitayanquis son peores que los yanquis”.

“No nos pidan que borremos la historia...Lo último que uno puede hacer es borrarse”, dijo sobre estos hechos históricos contemporáneos, e incluso sobre los desastres registrados en el continente durante la conquista española y a los cuales también se refirió.

Llamado a defender a Bolivia de la conspiración imperial:



El presidente Chávez alertó sobre la conspiración que recrudece sobre Bolivia y contra el mandato popular para hacer una constituyente que ha sido sabotada mediante instrucciones provenientes de la embajada de EEUU en La Paz. “Está la llama prendida. El pueblo eligió una Asamblea Constituyente...No se ha permitido que funcione”.

“Los factores de la oligarquía boliviana, apoyados por EEUU, están tratando de frenar algo que es como un volcán. Son millones de bolivianos, cansados del saqueo, las privatizaciones, de la entrega al capital privado de hasta el agua”.

“Hay que tomar en cuenta los factores que hoy actúan y tratarán de evitar por violencia los cambios en Venezuela, en Bolivia, en Nicaragua. Ni que decir en Cuba”-reflexionó.

El presidente venezolano expuso claramente sus diferencias sobre las bondades de las privatizaciones que defendió en parte Rodríguez Zapatero, y alertó sobre el cuidado necesario ante las fórmulas de libre comercio que se aplicaron y se siguen aplicando en la región. Nuevamente retomó la grave experiencia en Venezuela en este aspecto, tomando como ejemplo la empresa aérea Viasa, que absorbida por una empresa española, desapareció para siempre a desmedro de los miles de trabajadores y del turismo nacional.

“En Venezuela, los sectores privados -que conocemos- sólo tienen interés de lucro y ganancia rápida”.

Puso el ejemplo del venezolano universal Simón Rodríguez, quien vivió en Chile por muchos años, sobre su trascendental frase “O inventamos o erramos”.

“No copiamos modelos. El mundo debe aceptar nuestros inventos. Es una falacia, no existe el libre comercio. Comercio justo quisiéramos. Pero lo que hay es una competencia feroz donde el más débil sale perdiendo”.

“Las realidades de nuestros países son producto de nuestra historia, que hay que reconocer”.

“Kennedy dijo alguna vez: los que cierran el camino a las revoluciones pacíficas, al mismo tiempo no se dan cuenta que le abren el camino a las revoluciones violentas”. “Queremos paz...”-aseguró vehementemente, ejemplarizando con el hecho que el presidente Uribe de Colombia pidió la mediación de Venezuela en el acuerdo humanitario de su país.

“Quisiéramos paz para todos nosotros...Al menos esa paz donde no suenen las ametralladoras, porque sabemos que la verdadera paz será el día cuando haya justicia”.

Advirtió que los ataques contra los gobiernos progresistas de América, buscan frenar la época de cambios del siglo 21. Por esto llamó la atención sobre los intentos de derrocar o matar al presidente de Bolivia, y hacer lo mismo otra vez en Venezuela. “Ojalá que no ocurra en ninguna parte, donde los pueblos despertaron de un sueño de siglos...”, augurando que lo contrario haría que la consigna del Ché Guevara sobre el encendido de uno, dos o tres Vietnam en América Latina, se haría realidad sin que nadie la haya planificado.

“Hago un llamado del alma, yo que estuve a punto de morir por los golpistas, para evitar que se repita lo que ocurrió en Venezuela y todavía quieren que ocurra”. “Esta comunidad, su majestad (dirigiéndose al Rey de España), deberían al menos tomar nota de esto...y cada uno, para su conocimiento y fines. Pudiera explotar este continente, si las clases oligárquicas y los pitayanquis pretendieran oponerse con la violencia y por métodos ilegítimos a los cambios que surgen como volcanes...”

Tras el discurso sincero y contundente del presidente Chávez, intervino una vez más el jefe de gobierno español, quien visiblemente enojado, pidió “respeto” a la figura del ex presidente Aznar, señalando que calificarlo como fascista no era lo diplomáticamente correcto.

El comandante Chávez, aplomado y sereno y gracias al tiempo cedido por el Presidente de Nicaragua en su turno de palabra, respondió con una frase inmortal de la humanidad: “Con la verdad ni ofendo ni temo”, dijo, dirigiéndose cortésmente a su amigo Rodríguez Zapatero, y agregó al resto del auditorio que Venezuela, ante los ataques de figuras como Aznar, se reserva el derecho de responder cualquier agresión, en cualquier lugar y en cualquier situación o circunstancia.

-----0-----

PRIMERA PERSONA

¿Es deschavetada la reelección indefinida de Chávez ?

El referéndum en Venezuela sobre la posibilidad de reelegir de manera indefinida al Presidente está bajo el ataque de la gigantesca maquinaria propagandística de Bush. Ataques que repiten como loros decenas de miles de medios. Presentan -con cinismo- la reforma como si significara que Chávez deba ser por fuerza elegido siempre. Lo grave es que muchos progresistas pisan el palito de esa tergiversación, dramatizada, amplificada y repetida hasta el infinito por la maquinaria de mentiras de la Casa Blanca. Pero el único derecho que tendrá el actual Presidente es presentarse como candidato a las elecciones, y si gana a sus oponentes, ser reelegido tantas veces como obtenga el apoyo popular. ¡Qué escándalo! A lo mejor, Chávez sigue haciendo cambios beneficiosos para el pueblo y lo reeligen. A él, tan feo, insolente, "macaco" y enemigo de Bush.

Una de las formas arteras de ataque contra Chávez es hacer aparecer la mencionada reforma como algo excepcional, producto del maquiavélico anhelo dictatorial del líder caribeño. Es una vergüenza que los numerosos países que tienen constituciones, que

ofrecen la posibilidad indefinida de reelección de sus mandamases, no salgan en defensa de sus sistemas electorales y guarden un silencio cómplice para que Chávez sea atacado.

En Francia, tanto el Jefe de Estado como su Primer Ministro, pueden ser reelegidos indefinidamente;

en Italia lo mismo;

en Inglaterra el Primer Ministro tiene también la opción;

en Alemania el Canciller puede ser reelegido cuantas veces gane;

en España, Portugal, Eslovaquia, Chipre, Suecia, Dinamarca, Bélgica, Eslovenia, Grecia, Letonia y Países Bajos.

¿Será toda Europa fascista y dictatorial por la reelección indefinida de sus líderes?

Lo grave es que el "crimen" de ser reelegido cuantas veces gane a sus contendores es el principal pretexto que los innumerables voceros antichavistas esgrimen dentro y fuera del país para justificar allí un nuevo golpe de Estado. **Un golpe como el que Aznar apoyó públicamente en 2002.** Claro está, no todos los que apoyaron el golpe de Pinochet son en rigor fascistas, pero no les hace asco un régimen así, mientras les favorezca.

Las maniobras golpistas contra Chávez son muy parecidas a las que se utilizaron contra Allende: mentiras, tergiversación, provocaciones de todo tipo para obtener "víctimas" del Gobierno, ocultamiento de productos, soborno a militares traidores, y para qué digo... En toda América Latina, son conocidos los métodos de la CIA.

Todo lo anterior se ha dicho sin aceptar que se me atribuya un apoyo incondicional al llamado "socialismo del siglo XXI". Hasta no ver con mis ojos si me alcanza el resuello- la realización de ese proyecto. No me gustaría para nada que se pareciera al "socialismo" del siglo XX. Encuentro formidables una serie de reformas hechas a favor del pueblo de Venezuela por su gobernante. Me reconfortan los chillidos de Bush y la Condolee- zza en su contra.

De lo poco que conozco del programa que será sometido a plebiscito, aplaudo con entusiasmo el poder que será transferido a las comunas. Ojalá, en el futuro, todo el poder vaya a sus manos y que ellas elijan y puedan revocar, indefinidamente, a quienes las representen.

-----0-----

Fidel Castro expresa temor ante posible atentado contra Chávez.

LT. 13/11/2007 10:26

En un nuevo artículo publicado por la prensa local, el líder cubano señala que tras el impasse con el rey de España, "un asesino a sueldo del imperio, un oligarca envilecido por los reflejos que sembró la maquinaria de publicidad imperial, o un perturbado mental, podrían poner fin a su vida".



El líder cubano, **Fidel Castro**, expresó su preocupación por la integridad del Presidente de Venezuela, **Hugo Chávez**, tras el impasse que vivió en la Cumbre Iberoamericana con el rey de España, **Juan Carlos I.**

"El sábado 10 de noviembre de 2007 pasará a la historia de nuestra América como el día de la verdad. El Waterloo ideológico ocurrió cuando el Rey de España le preguntó a Chávez de forma abrupta: '¿Por qué no te callas?'" , afirma Castro en un nuevo artículo de reflexiones publicado hoy en la prensa local.

"En ese instante todos los corazones de América Latina vibraron", agrega Castro, convaleciente de una grave enfermedad que le obligó a delegar sus cargos en su hermano Raúl en julio del año pasado.

Castro advierte que al escuchar los planes de Chávez a su regreso a Caracas de "mezclarse con las multitudes, como lo ha hecho tantas veces" comprendió con "con absoluta claridad" que puede ser asesinado.

"Dadas las circunstancias actuales y la victoria ideológica de gran trascendencia obtenida por él, un asesino a sueldo del imperio, un oligarca envilecido por los reflejos que sembró la maquinaria de publicidad imperial, o un perturbado mental, podrían poner fin a su vida", señala.

El impasse entre el rey Juan Carlos, el Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, y Chávez se produjo en la sesión final de la Cumbre Iberoamericana después de que el gobernante sudamericano reiterara sus acusaciones al ex jefe del Gobierno español José María Aznar y le calificara de "fascista".

En su reflexión, el jefe de la revolución considera que el incidente "parecía irreal" y afirma que "nunca había tenido lugar un diálogo parecido entre Jefes de Estado y de Gobierno, que en casi su totalidad representaban países saqueados durante siglos por el coloniaje y el imperialismo".

Dice que "el pueblo venezolano, que debe responder sí o no el próximo 2 de diciembre, se estremeció al vivir de nuevo los días gloriosos de Bolívar" y que "las traiciones y los golpes bajos que recibe diariamente nuestro entrañable hermano, no harán cambiar ese sentimiento de su pueblo bolivariano".

Castro considera que en "el caso de Venezuela, la victoria no se debe convertir en terrible revés sino en victoria mucho mayor, para evitar que el imperialismo conduzca al suicidio a nuestra especie".

"Hay que seguir luchando y corriendo riesgos, pero no jugar todos los días a la ruleta rusa o al cara o cruz de una moneda. Nadie escapa de los cálculos matemáticos", afirma, al recomendar a Chávez que "en tales circunstancias" use preferiblemente los medios de comunicación.

"Es imposible apartarse de la impresión de que el imperio y la oligarquía se esmeran por conducir a Chávez a un callejón sin salida poniéndolo fácilmente al alcance de un disparo", agrega.

Castro ya había comentado el incidente de la Cumbre en otro artículo de "reflexiones" publicado el domingo en el que consideró que "la crítica de Chávez a Europa fue demoledora. La Europa que precisamente pretendió dar lecciones de rectoría".

EFE

Chávez al rey de España:

"Nunca nos callaremos, menos a la voz de un monarca"

EMOL. 11 de Noviembre de 2007 AFP

SANTIAGO.- "Ahora yo entiendo la furia del rey por esa pregunta. Señor rey, yo le digo lo siguiente: tenemos 500 años aquí y nunca nos callaremos, mucho menos a la voz de un monarca", fue la advertencia con que el mandatario venezolano, Hugo Chávez sumó un nuevo capítulo al impasse que protagonizó ayer con el rey Juan Carlos de España, quien se enfureció con las críticas del primero al ex presidente José María Aznar e hizo callar al gobernante.

El presidente venezolano -quien aseguró que el impasse de ayer se había "sobredimensionado"- también emplazó al monarca a decir si estaba al tanto de un intento de golpe de Estado contra él en 2002.

Durante la Cumbre Chávez criticó vivamente al ex presidente del gobierno español José María Aznar, de quien dijo que estaba al tanto de un intento golpista. También mencionó a Manuel Vitorro, embajador español el 11 de abril de 2002, día del fallido golpe de Estado, como uno de los que sabían de la conspiración en su contra.

"Es muy difícil pensar que el embajador va a estar apoyando a los golpistas sin la autorización de su majestad", afirmó el gobernante venezolano.

"Ya empezó el debate, señor Rey, responda, ¿sabía usted del golpe de Estado en contra de Venezuela, contra el gobierno democrático legítimo de Venezuela en el 2002?, ¿será que el Rey sabía del golpe contra mí en el 2002 y por eso se enfurece porque digo que Aznar es un fascista?. Me hago la reflexión, me digo '¡qué inocente! si era el mismo rey el que dirige la política exterior'", concluyó el mandatario venezolano.

Sus críticas a Aznar, a quien llamó "fascista", llevaron a que el presidente español, José Luis Rodríguez Zapatero le exigiera respeto ayer durante la última jornada de la XVII Cumbre Iberoamericana desarrollada en Santiago.

-----0-----

"Lo que hay detrás del ¿Por qué no te callas?"

Ricardo Natalichio

Para entender lo que hay detrás del ya famoso ¿Por que no te callas? del monarca español hacia el presidente tres veces electo de Venezuela, Hugo Chávez Frías, deberemos remontarnos un poco en el tiempo.

Claro que no hay necesidad de llegar a la época, hace algo mas de 500 años, en la que en el nombre de la corona de España fueron masacrados cientos de miles de habitantes de este continente, ya que no es momento para recordar que decenas de barcos llegaban a las Américas con soldados, colonos y armas, y regresaban cargados de oro, plata y otros bienes, a cambio de nada, es decir, robados. Tampoco vale la pena en este momento recordar que nada de eso fue devuelto.

Vamos a saltearnos también hablar de los cientos de años de “evangelización” de los indígenas salvajes a los que mas de un Rey ha catalogado despectivamente. Hablemos mejor de los últimos quince o veinte años. Es decir, tomemos este pequeño último período de la historia que nos une a España. Eso sí tiene mas que ver con el famoso ¿Por que no te callas?.

Y no me refiero a que al Sr. Rey Don Juan Carlos de Borbón lo puso en el poder el gran dictador de Franco, ni a que haya apoyado el régimen fascista de Aznar a quien le ha sobrado el tiempo para demostrar que si lo es. Tampoco, por supuesto, a que no haya intentado siquiera interceder en la masacre contra el pueblo iraquí en la que su país se alió a los Estados Unidos, siendo él mismo el Capitán General de los ejércitos.

Hablo, en realidad de las privatizaciones. De la nueva modalidad de colonialismo que se ha extendido desde fines de los 80 hasta ahora. De las empresas españolas como Repsol, Union FENOSA, Telefónica, Ence, el BBVA, Endesa, Iberdrola, SCH y tantas otras.

Puesto que entre las funciones del Rey se encuentra la de velar por los intereses de la corona y, por lo tanto del Estado español, eso es lo que el buen Rey vino a hacer aquí. Vino a velar por los intereses de las empresas españolas radicadas en Latinoamérica, que proporcionan jugosísimos dividendos al Estado Español.

Pero resulta que esas empresas españolas han tenido y están teniendo una conducta absolutamente deplorable. Destruyen sin miramiento recursos naturales de áreas sensibles, expulsan a comunidades indígenas de sus territorios, contaminan el agua, el aire, la tierra y la sociedad. Envían a sus casas madre ganancias desmedidas sin realizar aquí las inversiones a las que se comprometieron. Hacen lobby para presionar a nuestros gobiernos con el fin de conseguir “mejoras” en las leyes en su beneficio, que es nuestra pérdida.

Entonces, cuando Latinoamérica se levanta ante esta neocolonización y comienza a gritar para que todo el mundo sepa lo que está sucediendo, para reclamar un trato justo, esta vez en la voz del Presidente de Venezuela y muchas otras en las del Presidente de Bolivia, de Nicaragua y otros, eso va en contra de los intereses que el buen Rey vino a defender. Por eso cuando el Presidente de Venezuela hablaba como un igual entre sus iguales, el rey de España, creyendo que aun somos colonias o que tiene algún poder sobre este continente libre, pretendió callarlo.

Pero estamos defendiendo nuestros derechos, estamos defendiendo la tierra, los ríos, las selvas, las montañas, la libertad, la soberanía alimentaria, la vida misma estamos defendiendo. Y por eso decimos, al Rey de España, a Bush, al FMI o a las trasnacionales, NO NOS CALLARAN.

Nos reencontramos la próxima semana, con una nueva entrega de esta publicación.

-----0-----

QUE LAMENTABLE, QUE INDIGNANTE, QUE BOCHORNOSO, QUE VERGÜENZA AJENA SENTIMOS CON RESPECTO A OTROS MANDATARIOS LATINOAMERICANOS QUE SE DESVIVEN POR ADULAR, POR LAMERLES EL TRASERO A ESTOS EUROPEOS

Entrevista al Doctor Gustavo Salle 12 de noviembre del 2007.

“Fue designado por el asesino Franco como futuro jefe de estado y general de los tres ejércitos, el príncipe franquista Juan Carlos de Borbón elogió como necesario el golpe militar contra la república y juró los principios fundamentales del movimiento y el propio príncipe franquista confesó que la instauración de la monarquía tiene su origen en la legitimidad surgida el 18 de julio de 1936”

Chury: Hoy como todos los lunes le estamos dando la bienvenida al doctor Gustavo Salle que ya está con nosotros, como te va...

Salle: Buen día Chury, buen día amigos, nos va bien

Chury: Le va mejor que a la Cumbre...

Salle: Sí, han habido una serie de acontecimientos de carácter políticos internacionales y políticos nacionales que nos permite realizar una reflexión mas bien yo diría de carácter psicológico respecto de los políticos y fundamentalmente respecto de los jefes de estado, los diplomáticos.

Ustedes saben amigos que yo no soy político, simplemente me considero un libre pensador que tiene la suerte de acceder a un micrófono y poder transmitir las elucubraciones, las conceptualizaciones fruto de mi subjetividad para interpretar los hechos de la vida que atrapan mi atención y compartido con ustedes, algunos que podrán tener afinidad con mi cosmovisión, otros tendrán posiciones absolutamente en las Antípodas de las mismas pero lo cierto es que en el error o en el acierto siendo coincidentes o críticos de mis conceptualizaciones lo importante es que las mismas se hacen con plena independencia de cualquier tipo de compromiso y menos aún de presión. Sin embargo los políticos actúan de forma ostensiblemente diferente, en primer lugar una de las características mas importantes que normalmente el político representa intereses ya sea de clases, intereses de grupos de presión, intereses de lobbistas y en ese sentido actúa como representante y cuando lo hace es muy común escuchar que en sus discursos llame a la paciencia, a la comprensión, a la reflexión, a la tolerancia. Ahora, cuando al político le duelen prendas, cuando lo que está en juego son sus propios intereses egoístas y personales allí la cosa cambia y esta gente que se nos muestra como verdaderos predicadores inducidos de un espíritu de tolerancia muestran su hilacha, muestran su veta y normalmente esa veta es una veta autoritaria, es una veta vindicativa, es una veta personalista.

Digo esto porque vayamos al evento a nuestro juicio mas importante, dándole una jerarquización a estos eventos de la semana pasada y vamos a la Cumbre de Santiago de Chile, donde allí un monarca Juan Carlos de Borbón que desde joven adhirió al régimen franquista e ingresó voluntariamente a las academias militares de los golpistas para formarse en el espíritu y las artes de los militares terroristas del franquismo, que fue educado durante mas de 25 años según sus propias palabras en el camino auténtico, vale decir en el camino retrógrado y cavernario de la falange, según hemos podido estudiar fue discípulo aplicado y leal al caudillo del ferrol, a Franco, a ese falangista fascista que requirió de la legión cóndor de la luz waf para la masacre de Guernica y para poder entonces triunfar en la revolución antirrepublicana, antisocialista, antipopular. Fue designado por el asesino Franco como futuro jefe de estado y general de los tres ejércitos, el príncipe franquista Juan Carlos de Borbón elogió como necesario el golpe militar contra la república y juró los principios fundamentales del movimiento y el propio príncipe franquista confesó que la instauración de la monarquía tiene su origen en la legitimidad surgida el 18 de julio de 1936.

Este señor entonces que de conformidad con los documentos históricos podemos decir que es un usurpador de funciones públicas, pretende comportarse en una cumbre de latinoamericanos ejerciendo o pretendiendo ejercer todavía el carácter de monarca y tratándonos como súbditos y no es todo culpa del rey, encuentro que la gran mayoría de los jefes de estado tienen precisamente el complejo de los oprimidos. La mayoría de los jefes de estado latinoamericanos se comportan como lame traseros del rey.

Felizmente existen latinos que con dignidad, como es el caso del presidente democrático varias veces ratificado por los diferentes instrumentos constitucionales como presidente de Venezuela, reivindicó la dignidad tan mansillada de los latinos, tanto en el pasado como en el presente, por los xenófobos europeos, ¡que desparpajo, que vergüenza!, precisamente escuchar la frase típica del censurado fascista “tu porque no te callas”, tu porque no dejas de ser un usurpador defunciones, porque no dejas de ser un elitista, porque no dejas de ser un plutócrata que se dedica a oprimir naturalmente a aquellos conglomerados sociales que consideras racialmente inferiores.

Sí amigos, el rey de España impuesto por el falangismo fascismo forma parte de la sociedad secreta del club Bilderberg, tantas veces mencionado por nosotros y tan poco mencionado por las grandes cadenas oligopólicas de comunicación, como forma parte también la aristocracia y la reguercía sueca, la holandesa, la británica, la española, porque ustedes comprenderán que la rancia aristocracia que pacta en 1789 con la burguesía en ascenso a través, lisa los señuelos ideológicos de libertad, igualdad y fraternidad solamente para utilizar a las masas, tienen su filosofía íntima la cosmovisión elitista y utilitarista, la visión racista y xenófoba, alimentada naturalmente la mayoría de las veces y ocasiones por la conducta sumisa y obsecuente de la gran mayoría de los jefes de estado. Pero allí estuvo Chávez y allí estuvo Ortega para reivindicar la dignidad de los latinoamericanos.

Chury: Tita de Sayago manda saludos a Salle y que los reyes y princesas se ubiquen que se pasó el tiempo de la colonia, por lo menos para Chávez. Adelante con la lucha.

Y habíamos quedado precisamente en un instante preciso de lo que fue la cumbre, habíamos quedado en la persona del presidente Chávez y en la de Daniel Ortega...

Salle: Antes de analizar la posición de ambos mandatarios democráticamente electos, me gustaría referirme a la actitud del presidente de España Rodríguez Zapatero, porque la misma también evidencia claramente la reacción de los políticos cuando están en juego sus intereses ante sus posibles electores porque evidentemente la conducta del mismo se orientó hacia marcar un perfil no tanto hacia Latinoamérica sino mas bien hacia la interna española.

Chávez con sobrados argumentos y vaya si lo sabemos nosotros los latinos, calificó a Aznar como fascista y digamos que se quedó corto, diríamos que además de fascista o sobre entendidamente por el mero hecho de ser fascista se es criminal. No debemos olvidar que Aznar en una posición de segundón lisonjero del criminal Bush colaboró activamente en la invasión a Irak, entre otras tantas felonías de carácter internacionales cometida por este fascista. Y Rodríguez Zapatero en lugar de buscar la condena al fascismo, al genocidio, al imperialismo, prefirió cerrar filas y defender al asesino, defender al imperialista, en definitiva comportarse típicamente conforme al eurocentrismo, con esa posición racista cerrando filas con los europeos, contra los latinos. No importaba defender a un individuo con estas características que estamos relevando, importaba sí cerrar filas y defender un

ataque que él malinterpretó contra España cuando en realidad el ataque era como bien lo precisa Chávez en sus aclaraciones, contra el fascista, contra la persona de Aznar, pero naturalmente los compromisos de un Partido Socialista Obrero Español (PSOE) que ha traicionado por completo íntegra y totalmente todos los postulados básicos del socialismo, un PSOE que ha sido el vehiculizador el instrumento de penetración imperial de las multinacionales en Latinoamérica que precisamente este tipo de foro tiene por cometido, este PSOE que no denuncia la política de expoliación y fraude que llevan adelante las multinacionales españolas en América Latina, es lógico entonces que cerrara filas aún para defender con su cosmovisión eurocentrista.

Que lamentable, que indignante, que bochornoso, que vergüenza ajena sentimos con respecto a otros mandatarios latinoamericanos que se desviven por adular, por lamerles el trasero a estos europeos, a estos usurpadores de funciones públicas como son los monarcas, vieja rémora de una visión absolutamente elitista, clasista de la humanidad.

Pero por suerte en esa Cumbre estaban Chávez y Ortega, porque también éste les recordó la nefasta participación de España tratando de incidir, de gravitar y regular ilícita espúreamente en las elecciones nicaragüenses y allí en un verdadero desplante que debe ser interpretado como un desplante hacia toda América Latina, el falangista se levanta y se va, y que se vaya, que se vaya y no vuelva mas y que se vaya inclusive del trono, de esa verdadera anacronía en la que viven los españoles, que verdaderamente nos inspira un sentimiento de compasión, si se quiere de lástima. Recuerden que han tenido una cantidad de Ministros en la cárcel por corrupción económica y no nos extraña porque estamos viviendo precisamente en el Uruguay la traición y la corrupción del Partido Socialista uruguayo, como nos va a extrañar la traición, los uruguayos sabemos de la traición de los socialistas, hoy desesperadamente empleados y defensores dela política imperial de reprimarización de América Latina, de asiento de los mono cultivos que nos empobrecerán a las actuales y futuras generaciones, es decir usurpadores de los niños uruguayos. Que nos van hablar o que no sabremos de los traidores socialistas que hoy defienden las inversiones las inversiones extranjeras directas previa firma de los tratados bilaterales de inversión por los cuales se subvierte el orden jurídico uruguayo y se crea toda la atmósfera jurídica e institucional que propende a la expoliación, al leonismo, es decir a las conductas leoninas, expoliativas de las multinacionales, que resigne inclusive la soberanía nacional.

Este hombre que se nos muestra como un hombre ponderado, cauto, casi diría yo un monje como es el presidente Tabaré Vázquez, la actitud absolutamente impulsiva carente de estrategia inclusive para satisfacer los intereses de sus patrones, es decir que este gobierno además de traidor y felón es inepto porque no tiene la capacidad que tuvieron otros para comportarse con estrategia tal para servir a los intereses de sus patrones. Digo esto porque en un acto de impulsividad cuando el gobierno argentino que responde a los intereses plutocráticos a pie juntillas al punto tal que la campaña electoral de la señora Cristina Fernández de Kirchner se realiza por Europa, se realiza en los Estados Unidos, se realiza en los distintos sectores lobbistas judeo americanos, venía pegando el timonel hacia el lado de la admisión de las pasteras y eso se desprende claramente del discurso de la señora Cristina de Kirchner, en un acto de demagogia política propias también del presidente Kirchner se baja a estrecharse en un abrazo con los ambientalistas, un abrazo que no pasaba mas que de un acto histriónico, porque en los hechos el gobierno de Vázquez y el gobierno de Kirchner, como lo será el gobierno de Cristina, son gobiernos dependientes, obsecuentes al poder plutocrático de las corporaciones.

Los hechos ocurridos en el parlamento por quienes inclusive dan cátedra de comportamiento social, ético, moral, civilizado y entonces censuran los acontecimientos de violencia en la sociedad, una violencia en la sociedad cuyo factor causacional o etiológico es precisamente el modelo económico que todos estos parlamentarios, inclusive el que habló o utilizó el calificativo de oligarca, ese señor como todos los parlamentarios frenteampelistas son los mas instrumentales a la oligarquía, pero tienen a su vez una connotación aun mas descalificante porque si se quiere el doctor Lacalle Pou procede de un hogar inmensamente rico y oligárquico y por lo tanto es coherente con sus intereses de clase. Los que son adulones de la oligarquía, esos que proceden precisamente del proletariado y cuando llegan a una situación de poder son los mas censurables porque son traidores de clase, traicionan al proletariado al cual solamente utilizaron para llegar a una situación personal de privilegio y después se venden. Ni que hablar del insulto homofóbico, eso por si solo obviamente se comenta, pero no creo que ni siquiera ellos puedan utilizar el epíteto puto como un descalificativo, porque ellos también de alguna manera son travestidos, no en el aspecto sexual sino en el aspecto ideológico, porque ellos muestran una apariencia, así como el travesti se viste de mujer pero no se corta sus genitales ellos también se visten de socialistas pero no cortan sus vínculos con la oligarquía y el imperialismo, vínculos políticos claro está, económicos, estratégicos.

Chury: Raquel González felicita al doctor Salle porque lo que ha dicho es muy claro. Juan de Los Bulevares dice los realistas le entregaron a Bordaberry en cautiverio la orden borbónica y pidieron su libertad...

Salle: Lo condecoraron

Chury: Acordarse que los españoles son los responsables del genocidio de 60 millones de nativos del continente, se quedó corto porque son 80...

Salle: Sí 80 y la usurpación de todas nuestras tierras

Chury: El rey mandó callar a Chávez, pero quien se cree que es el rey, mejor que arranque pa las 8 horas en vez de vivir a costillas del pueblo. Un abrazo de Goñi de Minas.

Salle: Y además amasar una fortuna incalculable como amasan todas las familias reales de Europa, son la plutocracia, forman el grupo selecto de Bilderberg que gobierna el mundo.

Chury: Miguel de Brazo Oriental dice que el 1º de marzo el discurso era supuestamente revolucionario, después que ocupó el trono se fue a la otra punta y se maneja con esa sentencia popular de que “es lo que hay valor”. Es la misma política de los gobiernos anteriores. Gustavo gracias por haber venido como todos los lunes, que pases muy bien.

Salle: Al contrario gracias a ustedes amigos y en particular a ti Chury por tu compañía.

-----0-----

El Exabrupto

Eduardo Pavlovsky Pagina 12 hoy:

El lenguaje de Chávez está lleno de exabruptos –se necesitan esos exabruptos–, muchos más serán para buscar un lenguaje que no sea el acostumbrado retórico y bizarro de las cumbres. La búsqueda de un lenguaje de exabruptos intempestivo, violento, sorpresivo, que rompa el lenguaje vacío y anodino de las reuniones de los

presidentes. El 30 por ciento de los latinoamericanos vive debajo de la línea de pobreza, ese era el tema a discutir; el otro lenguaje, el de las formas, queda en el anecdotario de las reuniones sociales de los chismes. Pero ese lenguaje carece de la fuerza del exabrupto. El que expresa la miseria y el dolor del hambre, el que no abdica, el que grita la enfermedad y las enfermedades neurológicas de los niños latinoamericanos por desnutrición. Chávez es un impulsivo que denunció la complicidad del gobierno español en el golpe que lo quiso derrocar en el 2002. Chávez grita ensordecedoramente. Chávez guaranguea.

La figura del ex presidente Aznar junto a Bush y Blair en la foto del imperialismo criminal del ataque a Irak. Imborrable en su obsecuencia extrema. Grito ensordecedor de la traición de la ética, ¡no olvidemos la foto por favor! Necesitamos un lenguaje nuevo, lenguaje de páramo sin alimentos, sin agua, sin salud, sin esperanza. Lenguaje nuevo que exprese la miseria y nos duela el cuerpo al escucharlo –inventar un nuevo lenguaje que no produzca belleza, sino hambre infinita, mortalidad infantil, donde nuestros ojos se desorbiten como esos monstruos sin lactancias–, palabras sensaciones son las de Chávez que no dejan de callarse nunca, que produzcan convulsiones como respuestas, que seamos epilépticos por un rato, que nos cadavericen, exabruptos bien venidos. Exabruptos nuevos, obscenos por lo subversivo, la gran desgracia que ya se interiorizó como normal es la resignación, la tristeza, la adaptación. El exabrupto es la esperanza, aunque se ofendan los reyes por un rato, el nuevo lenguaje confrontativo del mestizo Hugo trae nuevas esperanzas, como cuando lo liberó bajando de los cerros la humildad humillada de los pobres y menesterosos que se convertían en humanos al liderarlos Chávez.

Basta de edificios de lenguaje que no nos sirven más para expresar nada, que ya no abarcan nada, que ya no explican nada, palabras vacías de conferencias y simposiums. Necesitamos exabruptos que expresen los ojos reventados de hambre, los dolores infinitos, los aullidos. Que exploten toda la impostura y de esos escombros el lenguaje nuevo. La belleza de los restos, poesía de los escombros. A la hoguera con los lenguajes viejos, olor a trampa, a impudicia, a corrupción por todos los rincones. Necesitamos el lenguaje de las patas en las fuentes de los cabecitas del 17 de octubre. De los indios de Morales que tanto escandalizan a los blancos bolivianos. Construyamos un lenguaje lleno de exabruptos. Chávez es obsceno. Potencia de nuevas palabras que cambien el lenguaje que ya no dice nada, de retórica bizarra y encallecida que envejece y escucharla ya da vergüenza.

Un nuevo lenguaje alegre potente para un nuevo hombre. Pero necesitamos de muchos exabruptos para que no haya más vidas desquiciadas, desperdigadas, subhumanas en nuestro continente. Un aullido muy grande. Para eso te necesitamos mucho, querido Hugo Chávez, peleando siempre con la fuerza de tu lenguaje. Exabrupto puro siempre. Que los burgueses y los terratenientes se escandalicen, pero vos nos haces sentir invencibles por un rato. Las revoluciones sociales siempre han sido grandes exabruptos. Escandalosas. Con tu maestro, el gran Fidel, el inmortal, siempre a tu lado.

Tenso incidente en cierre de Cumbre por nuevas críticas de Chávez a Aznar

LT. 0/11/2007 15:16

Mientras Zapatero insistió en su llamado al respeto, el rey Juan Carlos le dijo directamente a Chávez "¿Por qué no te callas?". Posteriormente y ante las críticas del presidente de Nicaragua a empresarios españoles, el rey abandonó el plenario.



En la sesión final de la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno y durante la ronda de intervenciones, el Presidente de Venezuela Hugo Chávez reiteró las críticas en contra del ex jefe de gobierno español, José María Aznar, insistiendo en que fue un mandatario "fascista" y sostuvo que éste apoyó el golpe de Estado que él sufrió en 2002.

Cuando terminó su intervención, el jefe de gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero le recordó a Chávez que estaba en una mesa con gobiernos democráticos que representan a sus ciudadanos, en una comunidad iberoamericana que tiene como principio esencial el respeto. "Se puede estar en las antípodas de una posición ideológica y no seré yo quien esté cerca de las ideas de Aznar, pero fue elegido por los españoles y exijo ese respeto", dijo el Presidente español.

Mientras tanto, Chávez intentaba interrumpir, reclamando su libertad de opinión. En ese momento el rey Juan Carlos de España, sentado cerca del mandatario venezolano, se dio vuelta lo apuntó señalándolo con el dedo y en tono vehemente le dijo: "¿Por qué no te callas y dejas hablar?".

En ese momento, la Presidenta Michelle Bachelet intervino para restaurar el orden. "Por favor no hagamos diálogo, han tenido tiempo para plantear su posición". Tras el impasse, tomó la palabra el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, que también criticó a las empresas españolas. Ante esa situación, el rey decidió abandonar el plenario.

Más tarde, en conferencia de prensa, Bachelet se refirió al impasse. "Respetamos nuestra diversidad y las opiniones hay que manifestarlas con respeto (...) es sobre la base del respeto en que llegamos acuerdos", enfatizó la Presidenta.

"Si nos quedamos en esto, desviamos la atención de la Cumbre", sentenció.

-----0-----

Fidel Castro calificó de "crítica demoledora" a Europa la realizada por Chávez en Cumbre

LT. 11/11/2007 14:45

El mandatario cubano afirmó que se trató del sector "que precisamente pretendió dar lecciones de rectoría en esa Cumbre Iberoamericana".

El Presidente cubano **Fidel Castro**, defendió la que llamó "crítica demoledora" del mandatario venezolano, **Hugo Chávez**, a Europa, aunque sin mencionar directamente el enfrentamiento verbal del gobernante sudamericano con el Rey Juan Carlos y el Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero. "La crítica de Chávez a Europa fue demoledora. La Europa que precisamente pretendió dar lecciones de rectoría en esa Cumbre Iberoamericana", indicó Castro en un nuevo artículo de "reflexiones" publicado hoy en el periódico El Rebelde. Castro consideró además que en las palabras del presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, y de Bolivia, Evo Morales, "se escucharon las voces de Sandino y de las culturas milenarias de este hemisferio".

"Dedicar la próxima Cumbre a la juventud latinoamericana es una mezcla indigerible de cinismo y de mentira para sembrar reflejos condicionados en la mente de los pueblos", afirmó el líder cubano, convaleciente de una enfermedad que le obligó a delegar sus cargos en julio del año pasado en su hermano Raúl. Castro indicó que el guerrillero cubano-argentino Ernesto "Ché" Guevara, de cuya muerte este año se conmemoraron 40 años, "orgullo sentiría por los pronunciamientos de varios líderes, revolucionarios y valientes, con independencia de la poca o mucha experiencia política de cualquiera de ellos". Por contraparte, "con dolor profundo escucharía los discursos que desde posiciones tradicionales de izquierda se pronunciaron en la Cumbre Iberoamericana en Santiago de Chile", agregó.

"Los de la derecha asumieron las posiciones igualmente tradicionales haciendo inteligentes concesiones a la supuesta izquierda", afirmó en el escrito. El jefe de la revolución también criticó el discurso del presidente de El Salvador, Elías Antonio Saca, que defendió los Tratados de Libre Comercio (TLC) suscritos por su país. "El discurso que en esa Cumbre pronunció el Presidente de El Salvador provoca náuseas", dijo Castro, que considera en su nuevo artículo que "el capitalismo es un sistema regido por leyes ciegas, destructivas y tiránicas impuestas a la especie humana".

Castro, de 81 años, no aparece en público desde el 26 de julio de 2006 y la última vez que fueron difundidas imágenes suyas por televisión fue a mediados del mes pasado en el programa Aló Presidente, que Chávez hizo desde la ciudad cubana de Santa Clara.

EFE

-----0-----

Cumbre Iberoamericana: Las frases del día después

LT. 11/11/2007 14:23



Para el gobierno se trató de "una cumbre exitosa", mientras que para Iván Moreira "lo único que hizo Chávez es aguar" la cita internacional.

Pese a que la Cumbre Iberoamericana ya finalizó, aún queda en la retina de muchos la escena repetida en infinitas oportunidades en los medios de comunicación: el **Rey Juan Carlos** lanzando un molesto "¿por qué no

te callas?" a Hugo Chavez quien interrumpió a **José Luís Rodríguez Zapatero** haciendo mención al ex jefe de gobierno español, José María Aznar. Más allá de la salida de protocolo de los tres involucrados, el hecho sin precedentes ha generado diversas reacciones en el país y el mundo.

De hecho, el propio Rodríguez Zapatero se encargó de agradecer públicamente la llamada que recibió de su antecesor en el cargo, dejando en claro que pese al incidente, "las relaciones con Venezuela no se verán afectadas" considerando de paso que ese tipo de gestos "contribuyen a mejorar el clima político".

En territorio nacional, rápidamente se sacaron conclusiones positivas de la Cumbre por parte del gobierno. Es así como el ministro **Ricardo Lagos Weber** afirmó "esta fue una cumbre exitosa, en lo sustantivo, en los temas de fondo. No lo dice solamente este vocero, no lo dice solamente los que concurrieron, lo dicen editoriales internacionales", haciendo vista gorda a la discusión entre los mandatarios ocurrida durante el plenario de la cita.

Una postura distinta es la manifestada por el diputado UDI **Ivan Moreira**, quien afirmó que "frente a la cumbre, lo único que tenemos que decir hoy día es que tuvo que venir (el Rey) a colocar en su lugar al patán de Latinoamérica (porque) lo único que hizo Chávez es aguar la Cumbre Iberoamericana", agregando que la Cumbre Iberoamericana "fue totalmente sobrepasada (por) las actuaciones del señor Chávez. Una Declaración de Santiago que no tiene repercusión alguna. Por lo tanto, lamentablemente el balance es que la cumbre fue un total fracaso".

En tanto el senador DC **Adolfo Zaldívar**, también tuvo palabras de críticas. "De circos ya está bueno, la Cumbre es una pérdida de tiempo y me referiré a cosas que le importen al país y a la clase media (...) tenemos que hablar en serio", aludiendo a la ayuda ofrecida por Caracas, de entregar barriles de petróleo a un precio menor para amortizar en parte los gastos del Transantiago.

Pero Chavez también recibió apoyos incondicionales. Sin duda el menos sorpresivo fue el del convaleciente **Fidel Castro**, que alabó hoy la postura de los "revolucionarios y valientes" Hugo Chávez, Evo Morales y Daniel Ortega en la Cumbre Iberoamericana, especialmente sus críticas hacia Europa y la "izquierda tradicional", tal como lo publica hoy el diario isleño Juventud Rebelde.

Según el escrito, el mandatario cubano afirmó que el Che Guevara sentiría "orgullo por los pronunciamientos de varios líderes, revolucionarios y valientes, con independencia de la poca o mucha experiencia política de cualquiera de ellos".

-----0-----

Senador Navarro afirma que Chile no se alejará de Venezuela pese a malestar de gobierno con Chávez

"Nuestro canciller sigue actuando como ministro de Hacienda (...) no puede sólo valorizar las relaciones internacionales de acuerdo a la balanza comercial", sentenció.
LT. 12/11/2007 19:50



El senador del Partido Socialista (PS), **Alejandro Navarro**, afirmó que no cree que Chile se aleje de Venezuela producto del molestar expresado por el Ejecutivo hacia el Presidente Hugo Chávez, tras el exabrupto acontecido en la Cumbre Iberoamericana entre el mandatario sudamericano y el Rey de España Juan Carlos I.

"Hay muchos interesados en distanciar a Chile de Venezuela, la verdad es que no creo que por un exabrupto del Rey de España, vayamos a

distanciarnos con Venezuela", expresó el parlamentario de la Concertación.

Cabe recordar que el soberano ibérico hizo callar al Presidente de Venezuela, luego que éste interfiriera en el discurso del jefe del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, durante la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, realizada en Chile, la semana recién pasada.

La situación se produjo luego de que el Mandatario venezolano reiterara críticas en contra del ex jefe del Gobierno España, José María Aznar, al que acusó de fascista, ante lo cual Zapatero le replicó que no se debe caer en descalificaciones.

CRITICAS A FOXLEY

El malestar del gobierno se plasmó mediante la alocución del ministro de Relaciones Exteriores, Alejandro Foxley, quien sostuvo este domingo que la polémica entre Chávez y la delegación española "fue una escena muy lamentable. Se puede discrepar, pero sin descalificar".

"Creo que por cierto el canciller se perdió una buena oportunidad de decirle al Presidente Chávez en su cara y no esperar que se vaya, porque eso imposibilita una respuesta personal y privada. Creo que hablar de pseudo revolución es una ofensa gratuita y espero que el canciller sea capaz de pedir disculpas. La política exterior la lleva la Presidenta de la República, y estimo sinceramente que Bachelet no cree que esa sea una pseudo revolución", manifestó Navarro.

"Pienso que nuestro canciller sigue actuando como ministro de Hacienda, más bien en la línea de que los chilenos sean los fenicios de América Latina. El ministro de Hacienda hace su pega y Foxley es ministro de Relaciones Exteriores, por lo tanto no puede sólo valorizar las relaciones internacionales de acuerdo a la balanza comercial", añadió.

UPI

-----0-----

Gobierno: Proyecto que pide a Bachelet condenar actitud de Chávez no afecta relaciones internacionales

Esto, a raíz de un proyecto de acuerdo que condena el impasse entre el Mandatario venezolano y el Rey Juan Carlos de España.

Cristián Chandía Estrada. LT. 22/11/2007 14:00

El "¡por qué no te callas!" durante la pasada Cumbre Iberoamericana realizada en Santiago.



El ministro de la Presidencia José Antonio Viera-Gallo señaló tajante que las relaciones internacionales las lleva "la Presidenta de La República" y de esta forma separó aguas con la solicitud de la Cámara de Diputados de que la jefa de Estado rechace oficialmente la actuación de su homólogo venezolano Hugo Chávez en la Cumbre Iberoamericana realizada recientemente en Santiago.

Ayer la Cámara con los votos del PS-PPD y PS más los de la Alianza- aprobó un proyecto de acuerdo que condena el actuar del Mandatario y lo acusa de "boicotear" la cita internacional, esto, luego de su impasse con el Rey Juan Carlos de España. "La Cámara de Diputados es un poder independiente, puede emitir sus opiniones respecto a muchas materias pero eso no es determinante ni mucho menos respecto de la posición del gobierno", explicó Viera-Gallo.

Consultado si en definitiva se acogerá la iniciativa de los parlamentarios, el ministro aclaró que "no digo que se va a acoger o no, digo que son poderes independientes pero es la Presidenta la que conduce las relaciones internacionales de Chile".

-----0-----

Anatomía de un Borbón (y de los suyos)

Antonio Salvador 18-11-2007

socialismoeslibertad.blogspot.com

Las masas populares, vosotros, obreros y antifascistas en general, sois los patriotas, los que queréis a vuestro país libre de parásitos y opresores; pero los que os explotan, no, ni son españoles ni son defensores de los intereses del país. (José Díaz, secretario general del PCE desde 1932 hasta 1942).

Estaba esperando a que mi amigo Juan Pablo me recogiera con el buga cuando descubrí la noticia en el portal Google News. No me lo podía creer: el rey de las Españas saltándose el guión establecido, enfrentándose directamente a Hugo Chávez; y el presidente del talante ejerciendo de mamporrero del Bigotes, si, del mismo que lo pone a caldo cada vez que huele un micrófono.

Patriotismo de empresa, sucio y vil patriotismo de empresa. La campechanía borbónica, tan publicitada por sus aduladores, se resquebrajó en aquel instante. La posición ideológica de Rodríguez ZP quedó más clara que el agua, demostrando que tiene de socialista lo que yo tengo de cura. Sosomán salió raudo y veloz a defender el honor mancillado de Aznar, luciendo de paso una descomunal miopía

eurocentrista (por no llamarla racista directamente) al afirmar que "hasta Carlos Marx era europeo".

Sí, amigo José Luis, Carlos Marx era europeo, al igual que lo fueron Adolfo Hitler, Benito Mussolini o Antonio de Oliveira Salazar. Y también era europeo ese generalito panzón y patiocorto, culpable directo del fusilamiento de tu propio abuelo, el capitán republicano Juan Rodríguez Lozano. Francisco Franco, me parece que se llamaba. Todavía vive gente que tiembla al escuchar su nombre.

Sin embargo, dice el rumor que delante de Su Majestad no se puede insultar a Francisco Franco. Es de bien nacidos el ser agradecidos, dice el refrán. Y no podemos olvidar que Juan Carlos le debe el trono al Caudillo, hay que recordar que el 23 de julio de 1969 en el Palacio de las Cortes el actual monarca juró los Principios Fundamentales del Movimiento Nacional, de rodillas ante Franco. El propio padre del rey, Juan de Borbón y Battenberg, nunca se lo perdonó.



Traicionando a su familia, atropellando los derechos sucesorios de su progenitor, marginando al carlismo, dorándole la píldora al Generalísimo, Juan Carlos acabó ocupando la Jefatura del Estado. Nació así la Monarquía del 18 de julio, legitimada por una asonada militar que acabó con la vida de un millón de españoles, y que expulsó a cientos de miles de ellos al destierro. Juan Carlos I, rey de los vencedores de la guerra civil.

Ungido por uno de los pocos líderes fascistas supervivientes de la Segunda Guerra Mundial, bendecido por las altas instancias del Imperio, aceptado por los dirigentes de la izquierda antifranquista (que no por las bases), Juan Carlos de Borbón cruzó su particular Rubicón la madrugada del 24 de febrero de 1981, cuando, con el uniforme de Capitán General encima del pijama, en una alocución televisada, paralizó el

extraño golpe de estado iniciado en la tarde del 23.

Mucho se ha comentado sobre la actuación del rey en esta trama. Es preciso señalar que dos de las cabezas del putsch, los generales Alfonso Armada y Jaime Milans del Bosch siempre fueron hombres de absoluta confianza del Borbón. También se ha dicho que la respuesta real al tejerazo llegó muy tarde. Lo que es indudable es que tras el 23 F, Juan Carlos se autolegitimó personalmente ante el pueblo español, desligándose de la figura sangrienta del gallego.

De un plumazo, ante aquellas cámaras de televisión, se finiquitaba el franquismo sin Franco en la conciencia colectiva de los españoles, dando paso al consabido juancarlismo. Las apariencias engañan. Las mentiras prefabricadas desde el poder para convencer a un pueblo sumido y derrotado, tras cuarenta años de infamia, funcionan perfectamente desde entonces.

Por fin, en la Cumbre Iberoamericana, el Borbón se soltó la melena, reprendiendo al rebelde Chávez, ordenándole que cerrara la boca y que dejara a Zapatero amparar a su antecesor en Moncloa. Me quedé a cuadros, atónito, desconcertado, al descubrir que Juan Carlos sabía pensar y emitir sonidos por sí mismo, sin necesidad de un

escribiente de discursos ad hoc. Qué profundidad de análisis, qué capacidad de sintetización. ¿Por qué no te callas?, en estas cuatro palabras viene condensado el ideario reaccionario español que tanto daño ha hecho a la misma España.

Las hordas fascistas también callaron a Federico García Lorca, llenando su cuerpo de plomo, enterrando su cadáver junto a los de un maestro cojo y dos banderilleros, tan cerca de Aynadamar, la Fuente de las Lágrimas. Las mismas escuadras infernales obligaron a Antonio Machado a cruzar la frontera, para que se acabara muriendo en Colliure, de pura pena.

Estos señoritos, sombríos y repeinados, internaron a Miguel Hernández en Alicante, hasta que se lo llevó la tuberculosis, arrebatándonos a la más joven de nuestras glorias nacionales. Que manía la de hablar más de la cuenta, que manía esa de luchar por los trabajadores y por los pueblos de esta piel de toro. Manía que pagaron con sus vidas Julián Zugazagoitia, Joan Peiró o Lluís Companys, figuras ilustres entre el frío anonimato de las tapias blanqueadas, dispuestas a recibir el rojo sangre de miles de locos que no quisieron callar.

25 años de paz, 25 años de Victoria, 25 años de crímenes impunes. 1963, ya era ministro Manuel Fraga Iribarne, aquel al que le cabía el Estado en la cabeza, amén de otras pequeñeces cómo el dinero de los fondos reservados que le pasó su compinche Felipe en los 80. Los franquistas reformistas presumían del turismo escandinavo, de la belleza de nuestras playas, de la magnificencia de nuestra gastronomía. Mientras, en lo oscuro, la Brigada Político Social detenía al dirigente comunista Julián Grimau, lo apalizaba con saña, tirándolo por la ventana del segundo piso de la Dirección General de Seguridad, en plena Puerta del Sol (*).

Grimau acabó siendo fusilado por jóvenes soldados de reemplazo, que no lograron acabar con su existencia tras 27 disparos, obligando al teniente que mandaba el pelotón, a rematar a Julián con dos tiros en la cabeza. La misma suerte correrían tiempo después los anarquistas Francisco Granado y Joaquín Delgado. Así sellaba las gargantas de los disidentes aquella dictadura terrorista, dictadura que jalean Mayor Oreja o Pío Moa.

Frente a la subversión, el frío acero de una bala. Frente a la lucha sindical, la prisión y la tortura. Frente al libre pensamiento, el camino del exilio. Cuatro décadas ominosas, en las que los obreros españoles aprendieron a callar, a hablar poco y mal.



Te pregunto, Juan Carlos de Borbón y Borbón, Borbón por los cuatro costados de tu esqueleto, ¿Por qué no mandaste callar nunca a Francisco Franco? ¿Porqué no levantaste tu voz gangosa para condenar alguno de sus innumerable asesinatos?

La respuesta es muy simple: Tú formabas parte de aquel régimen represor, eras un importante eslabón dentro del nacionalcatolicismo, fuiste un jerarca del franquismo.

En el sepelio de tú Caudillo y protector, conociste a otro carnicero de infausto recuerdo: Augusto Pinochet Ugarte. Un 11 de septiembre, pero de

1973, lanzó un vendaval de fuego sobre La Moneda, dejándonos sin Salvador Allende. Sus sicarios, torvos y malditos cómo alimañas, mutilaron a Víctor Jara, antes de descargar sobre su cuerpo incompleto su rabia explosiva. Chile quedó herido, por los siglos de los siglos.

Otro de tus colegas de cumbres y saraos, Hassan II, al que le regalaste descaradamente el Sáhara Occidental, calló para siempre a Mehdi Ben Barka , la mente más brillante de la izquierda marroquí, disolviendo su carne muerta en ácido. Lo llamabas hermano, y al canalla de su hijo lo llamas sobrino.

¿Qué me dices de Felipe González Márquez? Os llevabais de lujo, de puta madre diría yo. ¿Has oído hablar alguna vez de las siglas GAL? Te refresco la memoria, Juancar, para otro día no olvides los rabillos de pasas: Los GAL, banda terrorista gubernamental, financiada a costa de los fondos reservados del Ministerio del Interior, responsable de muertes, secuestros y atentados. Guerra sucia contra ETA, Santiago Brouard, José Amedo, Enrique Rodríguez Galindo, José Barrionuevo, Rafael Vera, Segundo Marey, Lasa y Zabala ... nombres y más nombres, grabados en cal viva en el debe histórico del PSOE.

Del protagonista implícito de esta bronca no hay que mencionar mucho. Todos conocemos su currículum vitae, su evolución perfectamente lógica, desde el falangismo revolucionario hasta el neoliberalismo españolista. Sus hazañas bélicas, propias de un gris inspector de Hacienda con delirios de grandeza, socavan el futuro de Iraq, segundo a segundo, bajo el fragor de los coches bombas y de las botas de los marines usamericanos.

Cuidadito con ese Hugo Chávez. Es cómo un volcán en ebullición, es el rostro de Nuestra América, un peligro estructural para todos vosotros, señores de la guerra y del mercado. Cuando lo veo en acción, veo el fusil estrellado de Guevara, oigo la palabra libre de Allende, reconozco la furia indomable del Caballo. Es negro cómo Sankara, chino cómo Mao, sabio cómo el tío Ho, una Pasionaria con cojones, un Vladimir Lenin sin perilla. Me emociona y me entusiasma, me encanta que le tengáis tanto miedo, es vuestra antítesis, vuestra némesis.

Mañana, cuando el pueblo en armas tome vuestros Palacios de Invierno, nadie podrá callar a un semejante, porque a nadie le quitarán su voz. Ni dioses, ni amos, ni reyes.

Nota:

(*) Esta técnica la repetirían en 1969 con el estudiante Enrique Ruano, esta vez desde un séptimo piso.

<http://socialismoeslibertad.blogspot.com/>

¿Por qué Borbón ha callado tanto?

Floren Aoiz Gara18-11-2007

Mientras escribo veo imágenes de la manifestación convocada por la dictadura en 1975 en Madrid para apoyar el asesinato de cinco militantes antifascistas. El dictador se asoma a la balconada y con él está, entre otros, Juan Carlos Borbón, el mismo que hace unos días espetaba eso de «¿por qué no te callas?» al presidente venezolano. El caudillo pronuncia un discursillo tan patético como asqueroso, pero Borbón no le interrumpe. La muchedumbre reunida ruge fieramente. No han tenido suficiente con la sangre derramada, y eso que aún resuenan los ecos de las descargas de los fusilamientos, pero Borbón sigue ahí. Ni se indigna, ni se retira. Borbón no interrumpe a Franco nunca. No lo hizo cuando era un crío y el gran asesino vigilaba su «educación». No espetó nada a Franco cuando éste lo puso a prueba preguntándole por la lista de los reyes godos. Tampoco lo hizo cuando el principal responsable del baño de sangre desatado tras 1936 lo convirtió, a dedo, en sucesor a la jefatura del Estado. Veo ahora las imágenes del No-Do y en ellas Franco, en las Cortes, se felicita -entre los aplausos entusiastas de los asistentes- por el nombramiento del sucesor. Borbón no sólo no interrumpe su discurso, sino que contesta apelando a la legitimidad del 18 de julio. No son situaciones excepcionales. Borbón crece a la sombra del dictador rodeado por sus hombres fuertes. No rompe con Franco pese que éste realiza una pirueta con la línea sucesoria para dejar en dique seco a su padre. Incluso en los últimos momentos de la vida de Franco, cuando el por fin moribundo pide a su heredero político que preserve la unidad de España, Borbón escucha con respeto, ni le corta la palabra ni abandona el lugar irritado.

Dime qué te indigna y te diré quién y qué eres. Toda una vida de silencios mansos ante el dictador ha quedado subrayada con ese arranque de nervio frente a Chávez. El monarca español ha tenido muchas ocasiones para indignarse y para reclamar silencio, pero no lo ha hecho, y por eso, atado y bien atado quedó su papel como jefe del Estado. ¿A qué viene ahora este numerito?

-----0-----

Cumbre iberoamericana: radiografía de la impostura

Noelio Tiuna

Especial de la AIN18-11-2007

La recién finalizada XVII Cumbre Iberoamericana de Santiago de Chile resultó una radiografía de las posturas prevalecientes respecto a cómo encarar el presente y futuro de América Latina.

Allí se expuso cómo han avanzado las posiciones progresistas, revolucionarias, y a favor de una verdadera integración, que hoy son gobierno en varios países del continente.

Pero también se demostró la prevalencia de posiciones que poco hicieron en el pasado, y aún hoy, a favor de la cohesión social, tema del encuentro, y por pagar la deuda social acumulada en los pueblos latinoamericanos.

No me sorprendió entonces la postura de un presidente centroamericano, conocido terrateniente y empresario, cuando marcaba la dicotomía con aquellos jefes de

Estado que ponían el dedo en la llaga del imperialismo y su quehacer en nuestras tierras.

Pareciera, por sus palabras, y las de otros que coincidieron en el enfoque, que hay estadistas latinoamericanos que son anti Estados Unidos por razones de política doméstica o por obcecado dogmatismo, ajeno a las heridas en carne propia.

Ello para no citar al presidente de El Salvador, Antonio Saca, cuyo furibundo anticomunismo y entrega genuflexa a los dictados de Washington le descalifica para cualquier diálogo en las alturas, en momentos en que gobernantes de su pedigree son barridos en las urnas por más de un pueblo de la región.

Chávez se encargaba de refrescar memorias compradas o amnésicas con la reiterada denuncia de la participación de Estados Unidos, y el conocimiento del anterior gobierno español, del golpe de Estado intentado en Venezuela en abril del 2002.

Washington mantiene una perenne campaña de ataques contra el gobierno bolivariano, y ha puesto en funcionamiento a sus peones internos para intentar atajar el voto de la mayoría de los venezolanos en pro de reformas constitucionales que abran el cauce al rumbo socialista en la patria de Bolívar. Daniel Ortega refutaba las "bondades" de más de una empresa extranjera, beneficiaria de la ola privatizadora en Latinoamérica y en particular en América Central, cuya voracidad resulta lesiva para intereses nacionales.

No hay que ir a estudiar a Europa, de lo que se ufanó Oscar Arias, para saber estas verdades. Él debería conocerlo, pues la contrarrevolución nicaragüense, armada y financiada por Washington en los 80, tuvo bases en Costa Rica, desde donde se bombardeaban posiciones del Ejército Popular Sandinista en la rivera del río San Juan. Lo constaté personalmente en los días en que el propio Arias ganaba por primera vez la presidencia.

También porque la antes llamada Suiza de América ha visto caer sus índices de cobertura educativa y sanitaria, mientras la corrupción inherente a las políticas de ajuste llevaba al banquillo de los acusados a más de un ex jefe de Estado.

Cuba, con un bloqueo económico a costas que le ha costado no menos de 89 000 millones de dólares, tiene razones de sobra para rebatir tal injuria, amén de ser víctima del terrorismo de Estado aplicado por Washington contra la Isla, con saldo de tres mil muertos y un número similar de heridos y mutilados, además de un largo historial de agresiones en todos los órdenes.

La propia resistencia de los cubanos, y sus resultados sociales en ordenes esenciales para la vida y el desarrollo de su pueblo, en particular eso que ahora llaman cohesión social, son el principal mentís a quienes pretenden acusarnos de utilizar el bloqueo como chivo expiatorio a todas nuestras dificultades. Por el contrario, Cuba no espera por que caiga tan genocida política para resolver sus problemas, que enfrente a todos los frentes y en medio de grandes dificultades. Pero no por ello callaremos nuestra voz de denuncia y de defensa de las ideas de la Revolución y el socialismo.

Coinciden los olvidadizos de otra estirpe en el empleo de términos como inserción, competencia y otros que adornan y venden recetas neoliberales excluyente o

defienden el yugo del TLC con EE.UU., al tiempo que evaden o rechazan nuevas formas y propuestas integradoras, que rompen las ataduras.

Por ello la diferencia estriba, también, no en poner curas de parche en nombre de la causa social, sino transformar estructuras injustas, en las que Estados Unidos tiene su cuota también de responsabilidad junto a sus aliadas y súbditas oligarquías latinoamericanas, que le representan en ausencia.

-----0-----

Para todos, Perdón!!!

Olivier Herrera M. , Poeta Español

15 Noviembre, 2007

Pidiéndoles perdón en nombre de todos obreros y campesinos, trabajadores por cuenta propia y ajena, de los servicios y profesiones liberales, empresarios/as y comerciantes varios, estudiantes e intelectuales, productores y creadores del arte y de la cultura, poetas y demás soñadores. Pidiéndoles perdón en nombre de todos los ciudadanos /as libres, de toda la gente sencilla y noble de España, de la ciudad y del campo que siente vergüenza propia y ajena por la impresentable actitud de quienes en su supina ignorancia, en su estulticia y soberbia han retrocedido al siglo XVII -sin la maquina del tiempo- para hacer en Ibero América el más espantoso de los ridículos, creyéndose y afirmando Urbi et Orbe en tiempo real, aquello de Louis XIV : L'état, c'est moi !

Para todos, ¡Perdón!!! y lo único que tiene el poeta, la palabra, el verbo sencillo y directo de quienes en Latinoamérica y en España conocen el valor de la tierra y del agua, de quienes son sus orígenes y le dieron el amor y la vida.

Para Evo Morales, Fidel Castro y Hugo Chávez,

Para Rafael Correa y Daniel Ortega,

Para Rigoberta Menchu y el sub. Comandante Marcos,

Para todos y cada uno de los presidentes iberoamericanos

Que sueñan y besan las estrellas al defender la tierra

Y la libertad, la paz y el pan, el amor y la vida,

Que sueñan y besan las estrellas al defender la tierra

Y la memoria, el presente y el futuro de sus pueblos.

El SER y la dignidad individual y colectiva

De todos los ciudadanos/as de Ibero América.

Fuente: Poetas del Mundo

-----0-----

¡Esos se jodieron!

Marcelo Colussi

Rebelión 18-11-2007

Luego de la reciente cumbre Iberoamericana que tuvo lugar en Santiago de Chile corrieron ríos de tinta sobre el altercado entre el rey Juan Carlos de España y el presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez. A estas alturas sería muy difícil agregar algo nuevo. No es la intención de estas breves líneas, por tanto, volver sobre eso.

Pero sí sería interesante retomar algo que dijo el presidente democráticamente electo (el monarca no se atrevería jamás a algo así): se trata de las declaraciones que en su momento le hiciera el por ese entonces jefe de Estado español José María Aznar. Según relató el propio Chávez con lujo de detalles, la vez que ambos se encontraron, el ibérico trató de "llevarlo" hacia la amistad primermundista, ante lo cual el caribeño insinuó una duda con carácter de protesta: "¿pero qué hacer con pueblos como el de Haití entonces?". La respuesta del español fue clara y precisa: "¡esos se jodieron!"

Se supone que Aznar era el presidente de una monarquía constitucional católica, lugar donde, por tanto, debería ser ejemplar la idea de amor al prójimo, vocación de servicio y actitud samaritana (¿no es eso lo que pregona el catolicismo acaso?). Se supone que España, de la mano de este presidente, hace parte de las Naciones Unidas donde los principios fundacionales hablan de la cooperación entre gobiernos y pueblos, de ayuda mutua, de respeto entre pares. Pero, según lo que públicamente denunció el presidente Chávez dando pie a poder afirmar de Aznar que es un fascista –lo cual tanto enojó al rey–, no pareciera que la caridad, el amor o la solidaridad le importaran mucho al ex mandatario ibérico. Como, en general, nada de esto pareciera importarle mucho a los que ejercen el mayor poder mundial –a los que, tanto este rey gritón como Aznar secundan a las mil maravillas–. ¿Los pobres que se jodan? ¿Eso es lo que piensan quienes ejercen los poderes del mundo? Y todo eso que se pregona en los discursos, en las misas, en las rimbombantes declaraciones públicas en relación al bien común y al amor... ¿puras pamplinas entonces? ¿Pirotecnia verbal efectista? ¿Tan malsanamente engañados nos tienen?

Si eso que le dijera en confianza Aznar al presidente Chávez es realmente la verdad, lo que piensan y actúan los mandatarios de los países dominantes, lo que realmente guía los actos de quienes manejan el mundo: ¿para qué toda esa ridícula hipocresía del discurso oficial en relación a la preocupación por los más necesitados, a la solidaridad engañosa? ¿O será que, en definitiva, a los poderes los tiene totalmente sin cuidado que algunos, o muchos, se jodan?

¿Por qué se jodió Haití o se jodieron tantos y tantos en este mundo? No por propio gusto, sin dudas, sino porque hay otros de carne y hueso que los jodieron. ¿No es esa la historia de las relaciones entre grupos sociales hasta ahora: unos, los de más poder, jodiendo a otros?

Sin dudas José María Aznar fue honesto en su confesión a Chávez. Por supuesto esas cosas no se dicen en voz alta, no son políticamente correctas. Pero esa es la pura verdad de cómo funciona el mundo, ni más ni menos: hay quienes se joden, y hay quienes joden a otro. Chávez no hizo sino decir lo que es un secreto a voces. ¿Por qué se enojaría Juan Carlos I de Borbón entonces? ¿O no sabrá él que hay jodidos y hay quienes joden? ¿No se habrá enterado que mientras él goza su bochornoso parasitismo, otros se joden?

Ahora bien: ¿habrá que resignarse a que las cosas son así? Hugo Chávez no se resigna; y como él muchísima gente no se resigna, por eso lucha. ¿Podemos aceptar pasivamente que algunos se jodan y quedarnos sólo con eso? ¿Es un destino ineluctable? Por supuesto que no, claro... Pero cuando eso se dice con claridad, algunos –los del bando de los que joden– reaccionan molestos (como sucedió con el monarca).

¿Y cuándo reaccionarán los jodidos? Porque, sin dudas, tienen más que sobrados motivos para empezar a reaccionar. Si de gritar se trata, los haitianos –y como ellos todo el Sur, y también los pobres del Norte– tienen infinitamente más motivos para levantar la voz.

¿No es una ofensa –quizá de las peores– que los que detentan el mayor poder mundial (varones blancos del Norte con las cuentas bancarias más abultadas, para describirlo muy someramente), sabiendo cómo son las cosas, las encuentren tan naturales? "Esos se jodieron", gesto de resignación y... ¿ya está? ¿Así de simple? ¿Y por qué no se joden ellos? ¿Por qué las grandes mayorías –de las que Haití es el símbolo– no empezamos a hacer algo para no seguir jodidos?

Después de los atentados en el metro de Madrid en marzo del 2004 que produjeron cerca de 200 muertos, la reacción inmediata del gobierno español, justamente con Aznar a la cabeza, fue achacar el ataque a la ETA vasca en una maniobra política que, suponía, le daría rédito electoral, aún sabiendo que los autores de los bombazos no eran ellos. Pese a lo descarado de la mentira, o casualmente por ello, la jugada no salió como calculó, lo cual le costó la reelección. En ese caso, fue ese gobierno el que se jodió. Es interesante recordar que el por aquel entonces embajador hispánico en Guatemala, Ramón de Gandarías, en una no muy diplomática declaración siguiendo directivas de su Cancillería –que vale la pena no olvidar nunca como muestra de la manera en que se mueven los poderes– dijo que "los de esta banda son unos hijos de puta" (sic). ¿En qué espejo se estaría mirando? ¿A qué grupo le cuadra mejor el apelativo?

-----0-----

La XVII Cumbre Iberoamericana acaba de terminar en Chile

El lema central de la cumbre oficial fue la "cohesión social"...

Celso Calfullan 16-11-2007

El lema central de la cumbre oficial fue la "cohesión social", algo que no puede estar mas alejado de la realidad si tu miras a cualquier país de Latinoamérica, donde los ricos cada vez lo son mas y la inmensa mayoría de la población cada vez es más pobre y este es el resultado de las políticas económicas que aplican la mayoría de los gobiernos de nuestro continente y que estaban participando en esta cumbre.

En estas cumbres no existe ninguna intención de llevar a cabo los cambios que requieren los trabajadores y sus familias para salir de la situación de pobreza o miseria en que se encuentra la mayoría de la población, todo esto en uno de los continentes que no es precisamente pobre.

La mayoría de los jefes de Estado cumplen muy bien con su libreto y por supuesto no se salen del manual de las buenas costumbres que han impuesto desde siempre las elites dominantes de este continente, que ni siquiera responde a políticas implementadas por ellos mismos, sino por las políticas que les digita el imperialismo norteamericano o europeo en este caso. El rol servil de las burguesías nacionales de este continente se les nota desde lejos, especialmente en estas cumbres.

La pelea de Chávez, Rodríguez Zapatero y el rey Juan Carlos de España

La disputa entre Hugo Chávez, Rodríguez Zapatero y el rey de España, hasta cierto punto desenmascara un poco la farsa de esta cumbre. José Luis Rodríguez Zapatero se molestó por que Chávez dijo que José María Aznar (el ex gobernante español) era un "fascista", un tipo que apoyó y promovió el golpe de estado en contra de Chávez, en abril de 2002 (tal como lo hizo Ricardo Lagos desde Chile) y que ha encabezado una campaña internacional en contra del presidente de Venezuela, en la cual ha usado todo tipo de descalificaciones en contra de Chávez y ni una sola vez hemos escuchado a Rodríguez Zapatero protestar por eso. Ahora decir que alguien es fascista no debería entenderse como una descalificación, sino solo definir claramente cual es su ideología y no usar eufemismos como "conservador", que es la definición que usa la prensa burguesa chilena cuando se refiere al ex gobernante español.

En la derecha chilena hay varios (la mayoría) que son "conservadores" o de "centroderecha", estos conservadores o centroderechistas, fueron los que apoyaron la dictadura de Pinochet, que apoyaron la tortura de cientos de miles de chilenos, el asesinato y desaparecimiento de otros cuantos miles. Los personeros de derecha son los primeros que cuando los trabajadores reclaman por las malas condiciones de trabajo o bajos salarios, los acusan de "comunistas", el adjetivo favorito que usaba Pinochet, antes de asesinar a cualquier sindicalista u opositor a su régimen.

Por otro lado la intervención del rey de España intentando hacer callar a Hugo Chávez, actual presidente de Venezuela, es francamente inaceptable y demuestra el nulo respeto que estos personajes tienen por nuestros países y por momentos da la impresión que no se han enterado que somos países soberanos y que en teoría tenemos como 200 años de vida "independiente" o ¿estamos confundidos y todavía no lo somos? O será por que las elites dominantes de estos países siguen siendo los lacayos de esos personajes, lo que los lleva a pensar que todos somos como ellos.

Hablando de lacayos o serviles

Lamentablemente la delegación chilena estuvo entre las que aplaudió la prepotencia y la actitud grosera del rey español, también Alan García, presidente de Perú, fue uno de los primeros en llamar al rey para expresarle su solidaridad, realmente da vergüenza ajena enterarse de la actitud servil de estos personajes.

Los dirigentes de la UDI (los cachorros de Pinochet) han sido los que más han apoyado la expresión grosera del rey de España, en todo caso es algo que no debería llamar la atención, por que fueron ellos, cuando estaban en el poder con Pinochet, los que entregaron los principales recursos de nuestro país a las grandes transnacionales españolas a precios viles, en una de las acciones más serviles que conozca este país.

¿Por qué tienen que atacar tan fuertemente a Chávez?

Los ataques en contra del presidente venezolano empezaron antes de que este llegara al país, los que encabezaron estos ataques fueron el infaltable diputado Moreira, un "conservador" de la UDI y que como el mismo se define es el primer Pinochetista de Chile y el diputado Tarud un "progresista" del PPD, el que aparentemente es digitado políticamente desde Miami, no hay causa reaccionaria que este diputado no este dispuesto a defender, es francamente vergonzoso ver

como en muchos casos llega a ser más reaccionario que los propios militantes de la UDI.

Todos estos ataques de la derecha chilena y latinoamericana, se generan en el temor que despierta en ellos Hugo Chávez, dado que ellos saben, que el presidente venezolano es mirado con simpatía por la mayoría de los trabajadores y pobres de nuestro continente, que ven en él la posibilidad de un cambio real en sus futuras condiciones de vida.

La mayoría de los gobiernos del continente defienden, con diferentes matices, las políticas neoliberales, incluso aquellos que lo niegan, como es el caso del gobierno chileno, que hoy encabeza Bachelet.

Las burguesías latinoamericanas y el imperialismo, no pueden aceptar que alguien se les salga del libreto y defina un camino diferente al que ellos han trazado y que más encima se pueda convertir en un modelo a seguir para las masas pobres de nuestro continente. Lamentablemente para ellos el neoliberalismo ya es un modelo en fase terminal y las masas latinoamericanas ya se están movilizándose en contra de este.

El odio de las masas contra el neoliberalismo y la lucha en contra de este modelo económico es lo que ha llevado al poder a Hugo Chávez en Venezuela, a Evo Morales en Bolivia y a Rafael Correa en Ecuador. La mayoría de los gobernantes latinoamericanos han llegado al poder con un fuerte discurso anti-neoliberal, aunque una vez que están en el poder siguen aplicando las políticas económicas que ellos criticaron para conseguir los votos que necesitaban para llegar al poder, por esto la popularidad de muchos de ellos es tan efímera y su apoyo cae tan rápidamente.

Aires de cambio están recorriendo toda Latinoamérica, no hay país del continente donde los trabajadores, indígenas y los movimientos sociales no estén luchando por cambiar sus actuales condiciones de vida.

Los ataques contra Chávez solo son una muestra del terror que sienten las burguesías del continente ante la posibilidad de perder sus enormes privilegios en el futuro próximo.

El fantasma del socialismo se les aparece frecuentemente en el último periodo, después de que supuestamente lo habían derrotado y habían declarado el "fin de la historia".

Celso Calfullan, miembro de "Socialismo Revolucionario", Comité por una Internacional de Trabajadores, CIT

-----0-----

Si España representa y defiende a multinacionales morosas y presidentes golpistas, sobra en las Cumbres latinoamericanas.

EL DIA QUE JUAN CARLOS DE BORBON DIJO ALGO QUE NO LE HABIAN ESCRITO

Pascual Serrano* ALTERCOM* 12 de noviembre de 2007

El pasado sábado 10 de noviembre, en la Sesión Plenaria de la XVII Cumbre Iberoamericana, asistimos a una bronca sin precedentes entre el presidente



venezolano Hugo Chávez, el español José Luis Rodríguez Zapatero, el nicaragüense Daniel Ortega y el rey de España Juan Carlos I. “¿Por qué no te callas?”, le espetó el rey español al presidente venezolano, que había calificado de “fascista” a José María Aznar por su apoyo al golpe de Estado en Venezuela en abril de 2002. Borbón, visiblemente alterado, abandonó el acto de clausura de la Cumbre Iberoamericana que se ha celebrado en Santiago de Chile para no escuchar las críticas que el presidente nicaragüense, Daniel Ortega, dirigió a la multinacional española Unión Fenosa. Por su parte, Rodríguez Zapatero reclamó a Chávez «respeto» para Aznar, destacando que «fue elegido por los españoles».

Repasemos el comportamiento de cada uno de los protagonistas.

Hugo Chávez

Se ha dicho que no tenía sentido criticar a Aznar en una cumbre que abordaba la cohesión social de la comunidad iberoamericana, pero pocos informaron de que la intervención de Chávez previa al incidente era en respuesta a las palabras recién expresadas de Zapatero, quien afirmó que un país nunca podrá avanzar si busca justificaciones de que alguien desde fuera impide su progreso. El presidente venezolano mostró su desacuerdo y respondió que “no se pueden minimizar” el impacto de los factores externos, en referencia al apoyo de Aznar al golpe de Estado en Venezuela en el año 2002.

Se le acusa a Chávez de recurrir al insulto para dirigirse a Aznar y no respetar las formas y la educación. Pero no debemos olvidar cuál es el motivo de la indignación de Chávez: un gobierno quiere derrocar a un presidente legítimo y apoya un golpe de Estado y frente a eso la reacción es acusar al presidente de insultar al golpista. El mundo al revés.

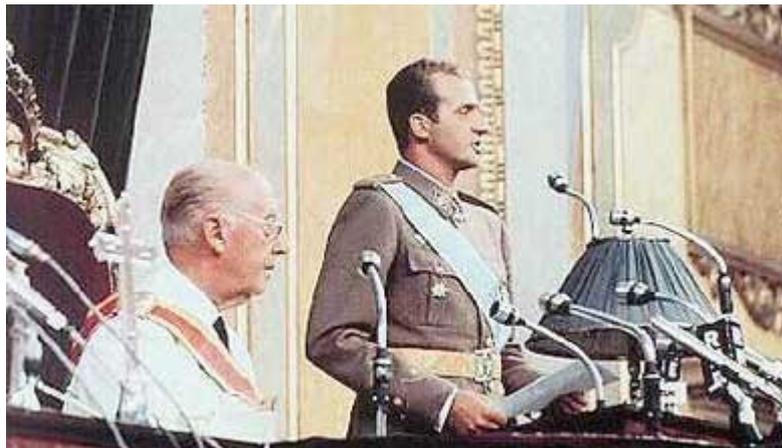
También se ha vuelto a afirmar que no era el lugar ni el momento adecuado para la acusación. Eso mismo le dijo la derecha al ministro de Asuntos Exteriores español Miguel Ángel Moratinos cuando recordó en un programa de televisión la implicación del gobierno de Aznar en el golpe contra Chávez. ¿Cuándo es el momento para decirlo? No hay cumbres iberoamericanas bajo la temática “los golpes de Estados que se quisieron dar en América Latina y quiénes estaban detrás”, de modo que habrá que explicarlo en algún momento que los presidentes se reúnan y debatan.

Rodríguez Zapatero

El presidente español reaccionó molesto a las críticas de Chávez al ex presidente Aznar y recordó que fue elegido democráticamente. Un presidente puede tener la obligación de defender las instituciones de su país ante críticas extranjeras, pero no las políticas de otros gobernantes. Si el presidente de Venezuela hubiera embestido contra el Parlamento español, el Tribunal Supremo o cualquier otra institución la

reacción de Zapatero habría estado justificada, pero lo que afirmaba Chávez sobre la participación española en aquel golpe, además de ser verdad, fue también reconocido y revelado por el ministro de Exteriores español primero en un programa de televisión y posteriormente en el Congreso de Diputados. No debería molestar nunca la verdad.

El presidente español se permitió también la impertinencia de afirmar ante los periodistas tras la cumbre que advertía al venezolano que esperaba que fuese "la última vez" que en un foro como la cumbre iberoamericana alguien actúa como lo hizo él con sus críticas al ex mandatario José María Aznar. ¿Por qué no puede un presidente denunciar en una cumbre el apoyo de un país a un golpe de Estado? Zapatero volvió a estar desafortunado poco después en un mitin en Buenos Aires, donde dijo que en una reunión internacional, si alguien ataca y descalifica a tu compatriota, aunque éste sea un rival y adversario, "tú sales a defenderle" . ¿Debemos defender a Franco?, ¿también a los españoles que participaron y fueron condenados por los atentados de Atocha?, ¿deben los alemanes defender a Hitler?, ¿qué hacemos en Iraq con los iraquíes que defienden a su compatriota Sadam Hussein?, ¿qué haríamos con un saudí que defendiera a su compatriota Bin Laden? Si Zapatero quiere defender a compatriotas lo que debería hacer es pedirle al fiscal general que apoye a los abogados de la familia Couso, que está pidiendo justicia por el asesinato del periodista José Couso por militares estadounidenses en Bagdad. Ahí es donde se debe ver la defensa de un presidente a sus ciudadanos.



El dictador español Francisco Franco
convierte en rey a Juan Carlos Borbón

Juan Carlos de Borbón

El rey de España por primera vez dijo algo espontáneo que previamente no había sido escrito por ningún asesor, ni Casa Real ni miembro del gobierno. Los españoles pudimos ver su capacidad analítica, nivel intelectual, conocimiento geopolítico, dotes diplomáticas y respeto a un gobierno legítimo en su expresión: "¿Por qué no te callas?". Numerosos medios y analistas comentan que el rey perdió los nervios; estoy convencido de que no los perdió, simplemente, por única vez, ha hablado por su propia boca y no repitiendo lo previamente indicado por nadie. Ya sabemos por lo tanto lo que puede dar de sí el Borbón cuando se lo deja solo. A algunos nos pareció estar oyendo en ese "¿Por qué no te callas?" el "Se sienten, coño" de otro militar español [1]. Aunque quizás lo que alarmó a Juan Carlos de Borbón fueron los detalles secretos del golpe de Venezuela que estaba contando Chávez. ¿Pensó quizás que se acercaba a alguna revelación peligrosa?

Vayamos ahora a ver las reacciones

Partido Popular

A través de su secretario de comunicación, Gabriel Elgorriaga, aseguró que el incidente ha sido consecuencia "de la imprevisión, de la negligencia y de la falta de capacidad de actuación" del presidente Zapatero. ¿Creía Zapatero que defender el golpismo de Aznar frente a las verdades de Chávez le iba a granjear aplausos de la derecha?

Gaspar Llamazares

El coordinador de Izquierda Unida ha demostrado gran sensatez admitiendo que "puede discutirse la oportunidad de las formas", pero subrayó que "lo que no es discutible es lo dicho por Chávez sobre la implicación y el apoyo" del Gobierno de Aznar "a la intentona de derrocarlo en 2002".

Para Llamazares, "lo que hace Chávez es decir la verdad", y que "a estas alturas alguien se escandalice" por censurar aquella maniobra "es, cuando menos, hipócrita".

Editoriales de El País y El Mundo

“También don Juan Carlos estuvo en su papel, puesto que el presidente venezolano cruzó con sus descalificaciones la línea de lo tolerable en una relación entre países soberanos”, decía el editorial de El País. Años criticando la mala educación y la ausencia de formas del presidente de Venezuela y aparece Juan Carlos de Borbón diciéndole "¿Por qué no te callas?" al presidente de otro país en el plenario de una cumbre y dicen los del diario global que “estuvo en su papel”. La sintonía con el editorial de El Mundo es absoluta: “al matonismo político del presidente venezolano, Hugo Chávez, que está contagiando a otros presidentes, como el nicaragüense Daniel Ortega. Y fue el Rey de España quien paró los pies al caudillo venezolano en presencia de todos los mandatarios iberoamericanos, diciéndole lo que hace mucho alguien le tenía que haber dicho”. "¿Por qué no te callas?", eso es lo que hay que decirles a los presidentes latinoamericanos cuando no nos gusta lo que dicen, según el criterio de este periódico. Además, entre un rey no elegido y un presidente elegido en las urnas, El Mundo reserva la consideración de “caudillo” para el segundo.

Diario Público

Dicen en portada que “Daniel Ortega también ataca a España” y lo vuelven a repetir en la página 2: “Los representantes de Nicaragua y Cuba también critican a España”. No es verdad, nadie atacó a España, Chávez criticó a Aznar y Daniel Ortega a Unión Fenosa. Ni Aznar ni esa empresa privada son España. Uno de sus analistas, Jesús Gómez, escribe: “Lo último que necesita la izquierda latinoamericana es una dosis extraordinaria de mesianismo y desprecio por la democracia y sus formas”. Lo preocupante es que no se refería a los golpistas de Estado contra Venezuela, sino a su presidente democrático.

El amotinamiento de los países dignos contra golpismos y abusos procedentes de presidentes y multinacionales españolas en esta cumbre nos debe hacer reflexionar a todos que ha llegado la hora de cambiar las relaciones entre la antigua metrópoli y América Latina. **Las expresiones y avances hacia la unidad latinoamericana deben conllevar el alejamiento de una ex metrópoli que, con un jefe de Estado no electo que manda callar a los presidentes democráticos de América Latina y abandona las reuniones cuando no le gusta lo que oye, demuestra que no ha entendido que las cosas han cambiado. Si el gobierno de España va a esos encuentros a representar y**

defender a las multinacionales y a presidentes golpistas, este país europeo sobra en las cumbres latinoamericanas.

Cuando un joven se hace adulto e independiente, llega el momento en su vida en que debe dejar de invitar a sus cumpleaños y fiestas sociales a aquel compañero del colegio violento y bestia que le molestaba en el recreo.

América Latina debe elegir entre unidad y soberanía o metrópoli que le dice que se calle.

Altercom

Agencia de Prensa de Ecuador. Comunicación para la Libertad.

Pascual Serrano

Periodista español. Fundador de la fraterna revista electrónica Rebelión. Colabora en una decena de publicaciones latinoamericanas sobre temas de comunicación y política internacional. Es coautor de los libros "Periodismo y crimen" y "Washington contra el mundo" y compilador de "Mirando a Venezuela". Su último libro es "Perlas. Patrañas, disparates y trapacerías en los medios de comunicación" editado en España por El Viejo Topo. En Cuba se editó una versión adaptada: "Juego Sucio. Una mirada a la prensa española". Es miembro del Consejo de redacción de las revistas Mundo Obrero, El Otro País y Pueblos, donde colabora habitualmente.

[1] Esa fue la expresión utilizada por el teniente coronal Antonio Tejero dirigida a los diputados en el intento de golpe de estado del 23 de febrero de 1981.

-----0-----

EL REY QUE RABIÓ

MARGARITA LABARCA GODDARD*

¡Dios mió, ofendieron a Su Majestad el Rey, qué barbaridad, qué mala educación, un verdadero acto de lesa majestad!.

¿Puede un simple presidente de un país latinoamericano venir a criticar a un ex mandatario español, y otro a unas empresas españolas explotadoras? Claro que no, caballeros, porque a los peninsulares se les ha olvidado que en el siglo XIX nos independizamos de España. Creen que porque ahora hay algunas empresas españolas instaladas A.C., volvimos a la colonia. Aunque no hay que olvidar que en los tiempos actuales, gobiernos, reyes y empresas son tres personas distintas y un solo dios nomás: la ganancia. Incluso dicen las malas lenguas que don Juan Carlos es un as de los negocios, y que mantiene una relación "carnal" con la clase empresarial. **[1]**

¿Supieron que el Rey, también Rey de Castilla, de León, de Aragón, de las Dos Sicilias, de Jerusalén, de Navarra, de Granada, de Toledo, de Valencia, de Galicia, de Cerdeña, de Córdoba, de Corcega, de Murcia, de Jaén, de los Algarves, de Algeciras, de Gibraltar, de las Islas Canarias, de las Indias Orientales y Occidentales, de las Islas y Tierra Firme del Mar Océano; Archiduque de Austria; Duque de Borgoña, de Brabante, de Milán, de Atenas y Neopatria; Conde de Habsburgo, de Flandes, del Tirol, del Rosellón, y de Barcelona; Señor de Vizcaya y de Molina; etc. etc., etc.?, ¿supieron que Only the Lonely, como le llama Javier

Mariás en su novela "Mañana en la batalla piensa en mí", se paró y se fue de la reunión plenaria de la XVII Cumbre Iberoamericana? Se paró y se sentó en la diferencia, en todos los presidentes latinoamericanos y en doña Michelle, que dirigía la reunión.

Dicen que hasta los periodistas españoles se extrañaron, porque Su Majestad suele ser un caballero muy bien educado. Pero claro, ante sus súbditos un Rey tiene que mantener la dignidad, y la dignidad real se prueba mandando callar a gritos a un presidente latinoamericano que es un indio, aunque sea un indio elegido por su pueblo, no como Su Majestad, que fue elegida por el generalísimo, el mismísimo caudillo, por Franco en persona, nada menos. Y se manifiesta esa dignidad parándose y largándose cuando se le viene en ganas.

"Así hay que tratar a estos metecos", piensan los gachupines. "¿Acaso creen que son iguales a nosotros y que tienen derecho a criticar a quien se les ocurra, aunque sea a Aznar? Claro que no, cada uno en su lugar, que los indios, los negros y los metecos se callen, que no sean igualados", como se dice en México.

Yo pienso que en el fondo a Su Majestad le dio tanta rabia porque se acordó que en el siglo XIX los echamos de América Latina a patadas, y que después de la guerra española tuvimos el honor y la suerte de recibir como exiliados a lo más granado de España, intelectuales, artistas y hombres y mujeres de pro, muchos de los cuales todavía permanecen entre nosotros y les reconocemos el derecho a criticar a quien se les ocurra, y los que han muerto son para nosotros paradigmas de la dignidad de España, del mundo en general y de la cultura en particular.

Pero ahora el Monarca defiende a las empresas españolas, que no son precisamente paradigmas culturales, sino vulgares explotadoras y sinvergüenzas como cualquier empresa capitalista que se respete, del país que sea. No quiero generalizar, habrá algunas buenas, pero no las conozco.

Se habrá espantado su majestad al ver que el presidente Chávez de Venezuela y el Presidente Ortega, de Nicaragua, mostraban la hojota que llevan bajo los zapatos, porque para los latinoamericanos de bien, mostrar la hojota es mostrar sus raíces y defenderlas defendiendo a sus pueblos. Pero el, Only the Lonely, el Rey de España, Rey de Castilla, de León, de Aragón, de las Dos Sicilias, de Jerusalén, de Navarra y etcétera, etcétera, no mostró la hojota sino la hilacha: la de advenedizo en las prácticas democráticas, la de discriminador y colonialista trasnochado, la de un hombre que no acepta las críticas pero se cree autorizado a formular todas las que quiera y de la manera más grosera posible, que es retirarse abruptamente de una reunión de alto nivel.

Todos los españoles que vienen a América Latina, incluso el Rey, repiten una frase: "mayor seguridad jurídica para los capitales extranjeros". Eso sí, no hablan de seguridad jurídica para los trabajadores que laboran para esos capitalistas. Y nuestros presidentes latinoamericanos tienen el derecho y la obligación de defender a esos trabajadores.

Cuando, por obra de las Cortes de la dictadura, Juan Carlos fue coronado rey de España, apenas contaba con un modesto patrimonio. Treinta años después, según publicaciones especializadas en estos temas, el rey español es uno de los monarcas

más ricos de Europa. ¿Que habilidad ha permitido que ocupe hoy el puesto 134 en la lista de las mayores fortunas del planeta? [2] Posiblemente nunca lo sabremos.

Pero hay una cosa clara ¡Vaya que rabio el rey en esta XVII Cumbre Iberoamericana! Pues que se vaya tomando un tranquilizante, porque la posición de la mayoría de Latinoamérica no va a cambiar.

* Abogada. Reside en México

[1] (Diagonal (Kaos. Estado Español) [30.06.2006 16:07)

[2] (Canarias-semanal.com [13.11.2006 02:06])

-----0-----

¿Por qué no te callas, Borbón franquista?

José Manuel Martín Medem.

Rebelión

Si alguien no tiene respaldo para callar a otro en las reuniones iberoamericanas es el rey de España, que es el único jefe de Estado o de Gobierno que no ha sido elegido por sus ciudadanos. Si alguien tiene razón en sus intervenciones en la Conferencia Iberoamericana son los que acusan de fascista a Aznar y denuncian la voracidad imperialista de las empresas españolas en América Latina.

Contra Aznar es suficiente recordar su complicidad con Bush y sus paseos en el avión del jefe de la mafia que desde Miami organiza los atentados terroristas en Cuba y colaboró en sus campañas electorales. Contra el rey Juan Carlos es suficiente preguntarle por qué no le pide que se calle al monarca marroquí cada vez que manifiesta su estirpe dictatorial. Contra las transnacionales españolas sólo hay que recordarles que hacen sus negocios en América Latina gracias a la complicidad con los gobiernos que privatizaron las empresas que compraron en rebajas y con la garantía de mercados cautivos. Contra la actitud de Zapatero lo más evidente es que prefiere reconciliarse con Bush en lugar de facilitar la nueva y auténtica integración de América Latina.

¿Quién le ha dicho al borbón franquista que tiene autoridad para quitarle la palabra al presidente latinoamericano que más veces ha sido ratificado por su electorado? ¿Por qué se enmierda Zapatero defendiendo al fascista Aznar en vez de colaborar con la nueva insurgencia latinoamericana?

En las hemerotecas puede comprobarse que el gobierno de Aznar y la CEOE fueron cómplices de Estados Unidos en el golpe de Estado contra Chávez. Y puede comprobarse también que todos los grandes medios de comunicación aplaudieron aquel golpe y tuvieron que replegarse amargados cuando se produjo el restablecimiento de la legalidad.

¿Les pidió el rey de España a los golpistas venezolanos que se callaran? ¿Por qué no te callas, Juan Carlos?

Traducción al francés de Manuel Talens, revisada por Fausto Giudice:

<http://www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=4097&lg=fr>

José Manuel Martín Medem es periodista español. El lector que desee conocer más sobre sus posiciones periodísticas puede acceder a la siguiente entrevista:
<http://www.revistapueblos.org/spip.php?article365>

-----0-----

La monarquía, símbolo y vestigio del franquismo, debe retirarse por Ley

No consiento que se hable mal de Franco en mi presencia.

Juan Carlos «El Rey»

Txema Bofill joacuso.blogspot.com 22 de Octubre de 2007

Don Juan Carlos de Borbón, aceptaba la sucesión de Franco en la Jefatura del Estado a título de rey. 23 de julio de 1969.



Franco y su recién proclamado sucesor, julio del 69

La Ley de la Memoria Histórica obliga a las Administraciones del Estado a retirar de la sociedad los símbolos y vestigios franquistas. El Rey Juan Carlos es el máximo símbolo y vestigio vigente del régimen franquista. No es una metáfora. Es una realidad objetiva, histórica e indiscutible.

Recordemos:

Juan Carlos de Borbón desde joven se adhirió al régimen franquista e ingresó voluntariamente a las academias militares de los golpistas para formarse en el espíritu y artes de los militares terroristas. Fue educado durante más de 25 años "en el camino auténtico", según confesó el entonces príncipe franquista, enseñado por el dictador Franco. Fue un discípulo aplicado y leal a Franco y al Régimen, por lo que Franco le designó sucesor. El príncipe franquista Juan Carlos aceptó ser el continuador del franquismo y no le importó instituir la Monarquía borbónica como coronación del proceso del régimen dictatorial, en contra de su propio padre. Fue designado por el asesino Franco como futuro jefe del Estado y general de los

tres ejércitos. El príncipe franquista Juan Carlos de Borbón elogió como necesario el golpe militar contra la República, y juró los principios fundamentales del Movimiento. Y el propio príncipe franquista confesó que "la instauración de la Monarquía tiene su origen en la legitimidad surgida el 18 de julio de 1936".

Juan Carlos Borbón, coronado Rey franquista, después de la muerte de Franco, hizo su primer viaje a los Estados Unidos, país que le orientó y colaboró en mantener los poderes franquistas intactos, dejando a la población con la ilusión de votar cada cuatro años. Los EEUU y el Vaticano eran los únicos países que apoyaban la dictadura franquista. El Pentágono diseñó y participó en la estrategia de mantener al Rey, moviendo ficha de los socialdemócratas alemanes para que con dinero apoyaran la creación de un sindicato socialista y de un renovado partido socialista. Para debilitar a la izquierda activa, y la voluntad popular de cambio, debían crear y apoyar a un fuerte partido socialista colaborador con la continuidad franquista. Incluso obedecieron cuando los EEUU les exigieron entrar en la OTAN.

Una de las estrategias más astutas y eficaces del Pentágono fue la creación del diario "El País" para potenciar a los socialistas y debilitar a la izquierda y extraparlamentarios y criminalizar a los nacionalistas. Fue creado por los bilderberg Polanco, un mediocre vendedor de libros y Cebrián un funcionario provincial en comunicaciones del franquismo. Los medios de comunicación se han ocupado de ir manteniendo la Monarquía a través la censura sobre el pasado franquista del Rey, y construyendo campañas laudatorias del monarca, y la ejemplar transición democrática.

La acumulación de poderes y privilegios vitalicios que sigue gozando Juan Carlos de Borbón son los propios de un dictador, de reyes despóticos (así son la mayoría que reinan en activo). El agravante de los privilegios y acumulación de poderes del Borbón es que son heredados de su pasado franquista y mantenidos gracias a la complicidad que ha conseguido del único país "democrático" que apoyó el franquismo.

Sobre los privilegios y poderes absolutos.

Juan Carlos de Borbón es **jefe de Estado** vitalicio, hecho insólito en las democracias o monarquías "democráticas". Asimismo es **jefe vitalicio de las fuerzas armadas**, privilegio todavía más antidemocrático, que no sucede por supuesto en las residuales monarquías de países democráticos.

Tiene además **inmunidad total** en cuanto a delitos que pudiera cometer, hasta el punto que no puede ser llamado por los jueces ni siquiera como testigo. Asimismo tiene el privilegio de quienes le critiquen puede ser perseguidos por la Ley, por injurias al rey, delito antidemocrático que va contra la libertad de expresión, ley que en España se abusa por la subordinación patética de fiscales y jueces de la Audiencia Nacional que quieren progresar, quienes convierten cualquier crítica al rey, o opinión contraria al rey en injuria al rey, oficiando así de inquisidores del Reino contra las libertades.

Juan Carlos de Borbón tiene derechos antidemocráticos, como Franco, como el de **convocar Referéndum**, que no tienen los ciudadanos. Así pues el rey, el año en que las encuestas le favorecieran, algo impensable, podría convocar Referéndum para ser designado como Rey por voluntad popular. En cambio los Presidentes de las naciones de España, libremente elegidos, no pueden hacer uso del derecho de

autodeterminación, que impera en los países democráticos, ni siquiera el derecho de consultar al pueblo.

Juan Carlos de Borbón ha convertido a millones de ciudadanos en súbditos de una Monarquía, que la mayoría no desea.

Por lo tanto la Monarquía del Borbón, que actualmente padecemos, tiene un origen ilegal, golpista, terrorista. En consecuencia, los nombres y la figura de Juan Carlos Borbón debe ser retirado en cuanto es el máximo signo y vestigio del franquismo, no elegido por votación popular, quien, repetimos fue alto cargo y cómplice del franquismo terrorista, llegando a ser jefe de Estado interino de la dictadura franquista, y sucesor del dictador Franco.

Además Juan Carlos Borbón debe condenar el terror y crímenes de la dictadura franquista, a la que colaboró y elogió durante más de 25 años. Lo debe condenar sin paliativos, como ciudadano, como jefe de Estado, como jefe supremo de las fuerzas armadas y como rey parlamentario, que nos dicen está por encima de partidos e ideologías, y con una función de mediador y garante de la unidad de España, en vez de las libertades de los españoles.

Con un retardo de treinta años la Ley de la memoria histórica obliga a condenar el franquismo y a retirar de la sociedad democrática actual los vestigios y símbolos franquistas que aún quedan y a condenar al régimen golpista y terrorista que se levantó contra la República.

La condena del franquismo.

Muchos franquistas a la muerte de Franco se convirtieron de golpe en demócratas deben condenar la dictadura terrorista que se mantuvo por medio de la violencia y el terror durante cuarenta años.

Todo funcionario, partido y cargo en las instituciones del estado debe condenar la dictadura franquista.

El mayor engaño e impostura de la historia contemporánea española. El Borbón es un símbolo de la democracia.

Llegaron tan lejos en la construcción de Juan Carlos Borbón, como símbolo de la democracia, que casi le dan el premio Nóbel de la Paz.

A los que se crean que Juan Carlos Borbón, es un símbolo de la democracia, como vienen afirmando día tras día los propagandistas del Estado español y del Pentágono, en especial los medios de comunicación y los diferentes poderes del Estado, sepan que es la mayor de las mentiras impuestas durante la transición, la mayor de las manipulaciones y una tergiversación sin parangón de la realidad, al mejor estilo orwelliano.

Este engaño tan descomunal se ha podido mantener durante estos últimos 30 años, gracias a la censura y a la propaganda.

Podemos anticipar que el despertar de los ciudadanos y pueblos de España ante tan espectacular y grave mentira se convertirá en un rechazo de la Monarquía de proporciones similares y proporcionales a la mentira que Aznar intentó imponernos durante tres días.

Sobre la histórica falsificación, o la falsa historia de Juan Carlos Borbón, el democrático, nos ocuparemos en los siguientes artículos.

Los siguientes artículos en curso son:

- 2. Pruebas objetivas, históricas, reales, irrefutables. Juan Carlos de Borbón, es un símbolo del franquismo
- 3. Propuestas para hacer desaparecer los símbolos y vestigios franquistas, que encarna Juan Carlos de Borbón y Borbón, que deben retirarse por voluntad popular.

Txema Bofill

<http://www.nodo50.org/unidadcivicaporlarepublica/casa%20irreal%202007/casa%20irreal%20home.htm>



-----0-----

¡TÚ!!! ¿POR QUÉ NO TE CALLAS.

Olivier Herrera Marín, Cónsul de poetas del mundo en España

AZNAR, NO ES UN FASCISTA, ES ALGO PEOR. El año 2004 en conmemoración del 14 de Abril y la 2ª República escribía: Fernando VII, juró la constitución de Cádiz el 9-3-1820, conspiró con los absolutistas, pidió ayuda a los 'Cien Mil Hijos de San

Luis' para anular las Cortes, detener y fusilar al General Riego iniciando la 'Década Ominosa'. De Fernando VII a Alfonso XIII España sufre la centuria más negra y convulsa de su historia.

El 14 de Abril de 1931 estalla la primavera, la II Republica, los hijos de Caín se afanan en afilar navajas para matar los sueños de "Libertad, Igualdad y Fraternidad" y restaurar la corona al violar las rosas y asesinar las alondras con su guerra a la inteligencia.

Dos siglos de Napoleón a Bush y la historia se repite como caricatura, el águila se transmuta en gallina clueca. USA no aprendió nada en Vietnam y el elefante-asno se hundirá en las arenas movedizas de Bagdad, cuna de la civilización y la cultura, que ni el paraguas de la ONU ni Dios salvaran al Imperio de su ruina y destrucción en Irak, Afganistán o donde quiera dictar su ley contra la voluntad de los pueblos soberanos.

Leo con vergüenza y estupefacción, la policía de aduanas en USA somete al Príncipe Felipe y su prometida Letizia a un profundo y exhaustivo registro. Soy un ET medio loco y mordería el hierro defendiendo los símbolos democráticos y el sagrado nombre de mi España tan rica y amada como diversa y Plurinacional. Y leo en la prensa 'La Casa Real no da importancia al pequeño retraso sufrido por el Príncipe en el aeropuerto de Miami debido al incremento de las normas de seguridad tras el 11-S' y, sigo leyendo, 'un miembro del sequito real' ¿Qué miembro? -grita airada y amargamente ¡¡'nosotros somos sus aliados'!! [¿] ¿Quién pueda y sepa que responda? Yo no entiendo nada.

Perplejo y anonadado contemplo la triste y patética imagen que han dado de si mismos, quienes tenían el honor de representar el Estado y el Gobierno de España en la Cumbre Iberoamericana y el deber de hacerlo con mesura y dignamente, con respeto hacia todos y cada uno de los pueblos de Ibero América, respeto a la personalidad, idiosincrasia y cultura de sus etnias y comunidades indígenas, de sus dirigentes y PRESIDENTES

Nadie esta por encima de nadie para hacer callar en un foro internacional a quienes tienen la autoridad que emana de las urnas, con el voto directo, secreto y soberano del pueblo. Nadie puede hacer callar a quienes con Simón Bolívar y San Martín dejaron de ser súbditos y Virreyes de la corona para convertirse en ciudadanos libres y Presidentes.

Malos tiempos para la lírica cuando el miedo se camufla de pragmatismo y prudencia. Cuando nos falla el del mejor talante. Malos tiempos, cuando los marineros y políticos de agua dulce [al puro estilo versallesco] incapaces de llamar a las cosas por su nombre, ordenan callar a quien comete el gravísimo pecado de pensar y, decir con verbo ágil y directo, rudo y rotundo, claro y alto, lo que sabemos todos, las Transnacionales no son los Reyes Magos, la guerra del trío de las Azores no es justa ni humanitaria, que es una guerra colonial y de rapiña al estilo de la 2ª Guerra Mundial y las guerras del siglo XIX.

Defender la sanidad, la enseñanza, la dignidad y la cultura, el bienestar social de sus pueblos es lo que hacen con mayor o menor "finura" y fortuna los Presidentes de Ibero América que en su impertinencia se permiten levantar la mirada y tomar la palabra sin tener la venia de la corona de la Metrópoli o al Papa Noel de la Casa Blanca. Por ello no entendemos la actitud de quien después de permanecer sentado al paso de la bandera de USA, se juega hoy el crédito socorriendo al pingüino que

tomó El Escorial por la alcoba de “Pepe Botella” No se entiende la actitud de quien pone la cara por el “compatriota” alacrán y, carga con él al tirarse a la piscina sin agua.

El respeto y el crédito se lo gana todo mandatario después de ser elegido [en el ejercicio de sus funciones] si no falla y cumple, al ser honesto y capaz, y hacer cumplir el 5º y 7º mandamiento. Ciertamente. Aznar no es un fascista, es un infame sin vergüenza, sin ideología ni principios, Aznar no respeta nada ni nadie, no respeta la Ley ni el fallo del tribunal de justicia, no respeta Venezuela ni Cuba, ni España ni Cataluña, ni Ibarretxe ni Euskadi, ni El Parlamento ni El Gobierno, ni El Rey ni La Constitución, ni el PP ni a sí mismo. Aznar, es un simple mercenario sin corazón, es una cagaluta del Imperio presta a vender su alma al gran Lucifer. Aznar, si de algo es acreedor, es de un sombrero tejano y del desprecio de las víctimas del 11-M y del pueblo español. Aznar, ha sido y es un peligro y un descrédito para el PP y para España, Aznar es [después de Bush] el gran bombero pirómano del terrorismo internacional. Aznar, no es fascista, es responsable directo del genocidio y la destrucción de Irak, y como tal, es un presunto criminal de guerra, de esa guerra terrorista, cobarde y criminal donde las haya, al servicio de las petroleras y los intereses del imperio USA, cuyas últimas y más penosas consecuencias las han pagado aquí y las pagan allá las víctimas más inocentes.

Pedir el respeto para Aznar aduciendo que ofenderle es ofender al pueblo español por ser un compatriota que fue elegido democráticamente, es como absolver a Radovan Karadzic y Ratko Mladic del genocidio de los musulmanes de Bosnia-Herzegovina, es como pedir Willy Brandt respeto para Hitler por ser un compatriota y haber sido elegido democráticamente por el pueblo alemán. Sólo se entiende a Zapatero si busca hacer méritos para ser canonizado o actuó entonces y actúa ahora en clave interna o electoral.

No se entiende la actitud inaudita y prepotente [hay que ver para creer] de quien lejos de ser cauto y ecuánime pisa la dignidad de Nicaragua y Venezuela, dos estados soberanos, en la persona de sus dos Presidentes elegidos democráticamente. No encaja, su pérdida de nervios y de paciencia, su espontánea y reveladora arrogancia salvo que evidencie la huella impresa que dejó Fernando VII en su ADN, para aflorar inoportunamente donde y cuando menos debía, pese a la esmerada y exquisita educación que le dieron su padre, el Conde de Barcelona y Franco, el invicto Caudillo de España por la Gracia de Dios, su mentor y protector que le designó para sucederle como futuro Jefe de Estado.

Lo siento, pero sólo Dios puede señalar con el dedo al hombre en la cúpula de la Capilla Sixtina, y ese dedo del Dios de Leonardo Da Vinci, no es el dedo de un Dios colérico, rojo de ira y fuera de sí, no es el dedo de un Dios despectivo y amenazador interpelando al hombre. Por ello, alguien le debe decir a quién, esta en LEY -en España- por encima de la ley, que si quiere legar la corona a su hijo tendrá que hacer un alarde de paciencia e inteligencia y tomar mucha tila contra los nervios y la tensión, tendrá que hacer una buena cura de humildad, hacer de la necesidad virtud e invitar a cenar en palacio a Hugo Chávez y Daniel Ortega.

Lo siento. Si Quevedo le dijo a la reina “Entre el clavel y la rosa...” hoy el poeta que ama a Nicaragua y Venezuela, como ama su tierra y piensa en España y en los intereses económicos y políticos de los españoles, debe pedir buenos consejeros para un Rey simpático y campechano [por naturaleza] para que presente sus regias excusas a los Jefes de estado de Nicaragua y Venezuela y que las aguas vuelvan a su cauce.

A JULIO VERNE

Los poetas
con sus sueños
crean montañas
de palabras,
de locas esperanzas.

Los poetas
con sus sueños
cruzan selvas
y desiertos,
cruzan los mares

Los poetas
con sus sueños
navegan sin velas
y sin estrellas,
en aguas profundas.

Los poetas
con sus sueños
llenan el vacío.
con su ilusión
crean el contenido.

Los poetas
con sus sueños
llegan a la luna
y al centro
de la tierra.

Los poetas
con sus sueños...
los técnicos
sin sueños,
matan las rosas.

Del libro “ Besa las Estrellas”

FIRMAN:

Olivier Herrera Marín Cónsul de Poetas del Mundo [Cónsul - Castellón / Valencia / Alicante]:

http://www.poetasdelmundo.com/verInfo_europa.asp?ID=3195

Miguel Ángel Múgica [Partido Socialista de Euskadi]
María Ruiz Jiménez [Partido Socialista de Valladolid]
José Luis Úriz Iglesias [Partido Socialista de Navarra]
Antonio Marín Segovia [PSPV de Valencia]

DE LOS HOMBRES DE LAS CUMBRES: Lo "anecdótico", lo híbrido y lo cruel

Victoria Aldunate Morales (Para Kaos en la Red) [12.11.2007 01:57]

¡Alejen sus rosarios de nuestros ovarios, sus cumbres de nuestras tripas y quiten a los abusadores sexuales de nuestra vista! El azufre está en los nortes y también en los sures... ¿Cohesión social y sexual, con fachos y abusadores? ¡Ni Rey, ni Dios, ni Patrón, ni Marido, ni Partido!

Cumbre en \$hile



Cumbre en \$hile

¿Lo "anecdótico"? No es Chávez, sino un rey –al que no le avisaron que el Feudalismo, al menos en lo obvio, ya terminó- mandando a callar, públicamente, a un presidente de Latinoamérica. Y es que los reyes en el imaginario del señorito Juan Carlos, siempre estarán por sobre cualquier otro hombre (de las mujeres ni hablar...). Sobre todo si este otro hombre, por más que sea jefe de estado, es un moreno de una de esas ex colonias que de seguro él tiene incrustadas en el corazón desde que las perdió (¿las perdió?), y en las que piensa con el resentimiento y la melancolía de todo noble señor, cuyos esclavos liberados le escupen en la cara (y me sumo).

Le duele América Latina, ¡y cómo no, si ve que se la arrebató Bush! Incluso, firmó la declaración de Santiago, que en uno de sus híbridos "rechaza el bloqueo a Cuba". ¡Gran cosa! Otro discurso endulzante de Derechos Humanos. ¡Lo que pasa es que si no sacan tajada directa, no les gusta!...

Los que estaban felices sí, eran sus lacayos: Moreira y Coloma (UDI: derecha fascista) y Zaldivar (DC: derecha golpista también y de la Concertación) que dijeron que "tuvo que venir el rey a poner orden acá", y tanto babosearon reverencias, que hasta llovió en la apertura de la Cumbre.

¿FASCISTA?...

¡A ver, si se creen que están libres!... Rodríguez Zapatero no acepta que Aznar es un fascista porque lo eligió el pueblo de España, dice... ¿más conciente, más inteligente, más letrado? ¿más blanco? ¿menos sudaca? Entonces sabe lo que hace (no como nosotros). Que no van a votar por un fascista, simplemente porque sí, sino por ¿seguridad? ¿economía rebosante? ¿tranquilidad? ¿neutralización a los

catalanes? y el envío de tropas a Irak ¿qué?... Respuesta definitiva: Aznar no puede ser un fascista porque es español.

Por lo demás Rodríguez Zapatero, que también es español, no sólo dicta reglas de cortesía, diplomacia y buenas costumbres a todos estos presidentes medio indios, que hace rato ya, su ancestro Colón, dicen que “descubrió” -con la ayuda de todos los wincas (delincuentes, asesinos y violadores) que pudo-. Zapatero se cree padre de todos estos indios, así es que les subraya que no deben pelear entre ellos. Que encuentren la paz, les pide en un gesto beato, y casi se persigna. Además, coloca de relieve su estilo europeo: elegancia, buena cuna, sangre azul. Y entierra la cruz en suelo sudaca, la misma cruz que heroicamente cortó orejas patagonas sangrando exterminios, que mató a los indios de gripe porque los hizo vestir para ocultar el pecado. No pequen, no peleen, no aborten.

Y ese fue otro de los híbridos políticofacistas de la Cumbre. El Opus en Chile está gozoso: todos los jefes de Estado estuvieron de acuerdo en “proteger la vida desde la concepción”. Y los que no estuvieron, se callaron bien la boca (para otras cosas hacen gallitos y ¿quién es el más macho aquí?, pero cuando se trata de la opresión de las mujeres, se hacen cómplices de la Inquisición). Sí, todos los presidentes – excepto Fidel- se merecen más de una novena, porque ninguno permite el aborto y así, su declaración “en favor de la vida” (¿la vida de quién?) es sólo más de lo mismo, ya que igualmente mueren cientos de mujeres pobres en América Latina por aborto.

ABRAZO ¿REVOLUCIONARIO?

Entonces viene un Ortega, con piel de oveja, a cederle su tiempo a Chávez porque para eso él (Daniel) defiende la libertad de expresión. (Sí, se nota por el asesinato jamás esclarecido del periodista Carlos Guadamuz, antes protegido de Ortega, más tarde su contendor). Y hace esto el travieso Daniel (que para muchos izquierdistas no será más que eso ¿no? un travieso picarón, ¡hijo de tigre –¡Hijo del chingado!-) en un estadio lleno de banderas rojas, muy rojas, muy partidarias, heroicas y masculinas (que las enarbolan mujeres, no importa, las buenas esclavas son transversales a las clases sociales y partidos políticos). Y lo hace en un estadio que exuda olor a guerra de guerrillas (sólo “en teoría” porque no fueron capaz de hacerla en el Chile de los 80, y prefirieron vendernos a la Concertraición)... Entonces, como digo, en ese estado de emoción revolucionaria, se abraza públicamente con el general...

Para eso le cedió su tiempo. Tiene que reciclarse ante las izquierdas y dejar bajo la alfombra esa repartija de la piñata, su pacto con Alemán y Obando, la autocracia, el nepotismo de este "Daniel", que a decir propio “es el FSLN”.

MUJERES MUY HOMBRES

Antes de eso ya había aparecido el último hombre de la Cumbre –la presidenta Bachelet- y femeninamente ¿o nuevamasculinamente?... Sale pidiendo que respeten los 3 minutos dados y “no entablar diálogos”. Seguramente porque, entre otras cosas, al Chileno le gusta aquello de emular el estilo europeo: acá todos somos “ingleses” o “alemanes”, en su defecto, descendientes de español (pero nobles), acá no hay indios, y menos mestizos, nos encanta decir palabritas en inglés o francés, champurrar; acá se hacen "performances", hay holdings, se estudia en sistema e-learning, Butler se pronuncia "Batler", y para completar el panorama Chileno-inglés, la emoción, la salida de madre, la rabia expresada, es de mal gusto. Entonces, no se

podía dejar que un centroamericano viniera a “ensuciar” una Cumbre de poderes y estados, con sus salidas.

Por eso, todos los medios masivos \$hilenos, tratan de dejar hoy a Chávez como charro mexicano. Lo que, paso a explicar, es muuuuy de mal gusto en el imaginario nacional fascista xenófobo (además las referencias culturales de nuestros periodistas son anoréxicas), así es que nuestra pinche prensa hoy (como siempre) habla de los dichos de Chávez emulando eso de “otra vez el negrito de Harvard vino a hacer su numerito”. Y al hombre negro, ya sabemos, lo dejan entrar a Harvard (como a las mujeres a los gobiernos y a los partidos) para demostrar que no hay racismo. Y a todo lo que haga el hombre negro, entonces, le bajan el perfil a nivel de dato sabroso (aunque sea político).

Pero no sólo la prensa, el pinche ministro secretario general de Gobierno, Lagos Weber (hijo del emperador que también tenemos, y capitán planeta), indicó que “hay que distinguir lo que es lo sustantivo y lo sustancial de las cosas que son más insustanciales, y que quedan en la anécdota” (enigmático él). No se va a poner mal con Dios ni con el diablo, en este caso: ni con el Rey ni con Chávez. Pero si los hacen elegir ¿qué creen? Dios, claro está, o sea el Rey: Neoliberalismo, empresas eléctricas, forestales y mineras, entonces persecución a las comunidades mapuche... ¿Y de eso, qué dijeron? ¿Rechazaron el terrorismo del Estado \$hileno contra las comunidades mapuche?

¡Hay que sentir el olor a azufre también en los sures, no sólo en los nortes!

Y LO FILOSO: LE PALMOTEAN LA ESPALDA AL ABUSADOR

¿Y qué es lo filoso, lo cruel, lo misógino? Que en ese estadio lleno de “pueblo” (ya no presidentes y encumbrados) a ninguna bandera roja por más roja que fuera, la llevara un hombre o una mujer, le importó un pito, el dolor de las mujeres. Hirsh, un líder de las izquierdas, abrazado con el abusador sexual infantil... A ninguno, incluidos todos los encumbrados, les parece que la revolución tenga que darse el trabajo de rechazar públicamente el abuso sexual ni la opresión de las mujeres. Orteguita, picaron él, abusó sexualmente de su hijastra Zoilamérica, desde que era niña, y por 19 años. ¡Y no digan que no sabían! La esposa de él, madre de Zoilamérica, y toda la plana mayor del FSLN de cúpula, fue y es cómplice de eso. ¿Qué? ¿Invento de la derecha? Sí eso siempre se pone así en las izquierdas y se cierra la discusión. Pero un veterano sandinista, Alejandro Bendaña, confirmó la denuncia y pidió perdón:

"Hoy como hombre te pido perdón, Zoilamérica, por no haber hecho lo suficiente para detener a Daniel Ortega en su agresión contra vos, agresión que yo llegué a presenciar (...). Pido perdón por todos los hombres y mujeres que también sabían de esta situación y no tuvieron el valor ni entonces ni hoy de hablar y tomar partido por la justicia"*.

La poeta y revolucionaria Gioconda Belli señaló que si el FSLN era incapaz de escuchar a Zoilamérica "habrá llegado a ser un partido al servicio de la carrera política de un hombre"*... En realidad, de varios hombres, algunos de ellos, mujeres. Pero, ¡ah!, lo olvidaba, entre otros híbridos, la Cumbre sacó unos acuerdos “de género”, “igualdad de oportunidades, equidad” y esas vainas que tan bien decoran cualquier discurso ahora, y sacan financiamientos para proyectos...

¡Alejen sus rosarios de nuestros ovarios, sus euros de nuestras billeteras vacías, y sus cumbres de nuestras tripas, porque estamos vomitando, desde el sábado 10 en que cerró la dichosa Cumbre!

*Ay Nicaragua, Nicaragüita. Los dos sandinismos. Raúl Zibechi. Brecha (Entrevista a la comandanta Mónica Baltodano: Ex ministra de Asuntos Regionales durante el gobierno sandinista, responsable político-militar de la insurgencia urbana en el norte del país en la Dictadura de Somoza, prisionera política en 1977. Dirigió la insurrección de Managua, integrante de la dirección nacional del FSLN, diputada de la Asamblea Nacional en 1996, expulsada del Frente por su rechazo al pacto Alemán-Ortega en 1999.

-----0-----

Callate tu

Kimetz Kolektiboa (Para Kaos en la Red) [15.11.2007 08:31]

¿Quién es el Rey de España para mandar callar a un Presidente elegido democráticamente por su pueblo en tres ocasiones con el 63% del respaldo popular?

¿Quién ha elegido al Rey de España?. Unico jefe de estado no electo en la cumbre Iberoamericana. Recuerdo que está donde está por decisión de un dictador fascista como Franco y recuerdo que juró fidelidad al movimiento nacional fascista, si alguien tiene que callar es el Borbón. Viva Chavez.

¿Qué busca Zapatero sacando la cara al genocida de Aznar? Vuelvo a recordar que hay más de 16.000 ciudadanos/as que han estampado su firma (www.juicioaaznar.net) para que este personaje sea enjuiciado por el genocidio iraquí. Zapatero es conocedor y datos los hay de que Aznar y la CEOE son cómplices junto con los EE.UU del golpe de estado contra Chavez en el 2002, de hecho sólo los embajadores español y estadounidense reconocieron a los golpistas venezolanos.

Actualmente la finalidad de los viajes de Aznar a Latinoamérica, como queda expresado en sus charlas, es alentar a personajes de extrema derecha para que se alzen contra los gobiernos revolucionarios elegidos por su pueblo como es el caso de Venezuela. A su vez el gobierno de EE.UU sigue financiando golpes de estado en Venezuela.

Llamar fascista a Aznar no es un insulto sino una realidad y sus orígenes y actitudes así lo demuestran.

-----0-----

Aznar, el que tenía tan mala relación con el rey ahora sale en su defensa y nos anuncia el fin del mundo

«Amenaza secesionista», «quiebra del Estado», «fragmentación del sentido nacional» y «estamos viviendo una gran crisis nacional».

CRISTINA DE LA HOZ. Artículo en Kaosenlared.net [05.10.2007 09:29]

[Aznar arremete contra los que atacan a la Corona y los que se inhiben de defenderla](#)

«Amenaza secesionista», «quiebra del Estado» y «fragmentación del sentido nacional». En definitiva, «estamos viviendo una gran crisis nacional», en palabras del ex

presidente del Gobierno José María Aznar, quien ayer hizo una defensa cerrada de la Monarquía además de un análisis demoledor de la situación política actual.

El ex jefe del Ejecutivo mostró que tenía muchas ganas de responder al devenir político de los últimos tiempos, marcado, como principal elemento novedoso, por el cada vez más enconado cuestionamiento de la Monarquía constitucional desde ámbitos radicales. La misma Monarquía, dijo que «le conviene a España», tal y como ha demostrado la reciente historia del país.

Así, no dudó en afirmar que desde el comienzo de la Transición «tuvimos la inmensa suerte de que la Corona, símbolo de la unidad de la Nación, se pusiera al frente de este gran proyecto de cambio para que España recuperara la libertad y un lugar preeminente en el mundo». Aprovechando la presentación del libro «España en primer plano. Ocho años de política exterior», del senador popular Alejandro Muñoz-Alonso, denunció que «hoy vemos cómo se ataca interesadamente a la Monarquía de todos» y también «cómo, en otro alarde de frivolidad, se inhiben quienes tienen el deber constitucional de defenderla», en referencia al Gobierno.

No fue el único aldabonazo que lanzara el ex jefe del Ejecutivo contra su sucesor en el Palacio de la Moncloa, José Luis Rodríguez Zapatero. Porque si bien arremetió contra aquellos que queriendo «acabar con España» han empezado por atacar a sus símbolos, «vemos cómo quienes debían defenderlos, porque es su primera obligación, ofrecen diálogo y comprensión a secesionistas de toda índole y condición».

«En estos días sobran los motivos para agradecer a Su Majestad el Rey la tarea realizada durante estos años en pro de la convivencia en libertad de los españoles y de la proyección de España en el mundo», afirmó Aznar. Y sobran también los motivos, agregó a continuación, para «desear» y «para confiar en ello» de que la Corona «pueda seguir desempeñando en el futuro el mejor papel de garante de la estabilidad, progreso y convivencia de la sociedad española».

El «triunfo» de la Transición

A juicio de Aznar, la Transición fue «el triunfo del deseo de convivir en libertad» frente a la tentación del revanchismo, la radicalidad y la confrontación. Parafraseando al filósofo Julián Marías, apuntó que en aquellos años «los españoles dejamos de preguntarnos qué nos va a pasar y empezamos a preguntarnos qué podemos hacer juntos». Pero frente a esa voluntad común, se viven, dijo, «tiempos de deslealtades». Sin la continuidad histórica de la nación española, sin la «pervivencia de nuestra nación», «no habrá un futuro de libertad, estabilidad y prosperidad para los españoles», advirtió a su auditorio en el que se encontraban Ángel Acebes, Eduardo Zaplana, Ana Botella, Ana Pastor y buena parte de los diputados populares. Quien excusó su ausencia fue el líder popular, Mariano Rajoy.

Aznar también aprovechó la ocasión para cuestionar la «catadura moral» del vicepresidente segundo del Gobierno, Pedro Solbes, a cuenta, esta vez, de la tan traída y llevada herencia económica. Fue Solbes el que dijo aquello de que el PP había dejado «la despensa no sólo vacía, sino que no se había pagado la última compra», el mismo, dijo Aznar en un claro desahogo, que en 1996 dejó «una tasa de desempleo del 23 por ciento; un déficit público del 6,7 por ciento del PIB; unos tipos de interés del 15 por ciento o facturas sin pagar en los cajones de los ministerios por importe de casi un 1 por ciento del PIB».

De hecho, recordó, nada más desembarcar en Moncloa «tuvimos que pedir un préstamo a la banca privada para poder pagar la pensión de diciembre». En definitiva, «ellos, en algunos ministerios, no es que dejaran la despensa vacía, es que se llevaron hasta la despensa».

«Revolver los cajones»

Y, como colofón, tampoco dejó títere con cabeza a la hora de hablar de la política exterior de Zapatero, alineada, aseguró, «con los tiranos más viejos del planeta y con los que aspiran a seguir su camino» en alusión Fidel Castro y a los nuevos «caudillos» como Hugo Chávez o Evo Morales. Los éxitos de la política internacional «pueden medirse cronometrando el tiempo de los saludos protocolarios», comentó jocoso ante la última instantánea de Zapatero con George Bush. No eludió referirse a las actas publicadas de sus conversaciones con el presidente estadounidense sobre la guerra de Irak: «Esto es lo que ocurre cuando en vez de pensar en los intereses de España se ocupa el tiempo en revolver en los cajones de la historia, o más bien, en los cajones de algún despacho, en un intento de justificar injurias y calumnias», dijo.

-----0-----

Aseguran que Rey Juan Carlos expresó tristeza tras incidente con Chávez

LT. 13/11/2007 08:25

No obstante, fuentes del entorno del monarca aseguran que se muestra "convencido de que hizo lo que debía".



"Por qué no te callas", dijo el rey a Hugo Chávez.

El **Rey Juan Carlos** está "triste" por el enfrentamiento verbal ocurrido con el Presidente de Venezuela, **Hugo Chávez**, en la reciente Cumbre Iberoamericana, pero al mismo tiempo se muestra "convencido de que hizo lo que debía", según fuentes del entorno del monarca citadas hoy por la prensa española.

"El Rey saltó porque creyó que se estaba atacando a España y a sus representantes", afirmaron fuentes autorizadas de la Casa Real en declaraciones al diario El Mundo, haciendo hincapié en que el jefe de Estado español es el decano de las Cumbres Iberoamericanas y que, hasta la fecha, su figura siempre ha sido objeto del máximo respeto.

Desde la Casa Real explican que el monarca se "hartó" de la actitud de Chávez, quien llamó "fascista" al ex jefe de gobierno José María Aznar y luego intentó

reiteradamente interrumpir al actual Presidente del Ejecutivo, José Luis Rodríguez Zapatero.

El rey entendió que la insistencia del Mandatario venezolano se dirigía no contra Rodríguez Zapatero, sino contra lo que representa. Por eso, añaden, el monarca intentó poner orden y lo hizo "espontáneamente y con indignación".

Desde el Palacio de La Zarzuela recuerdan además que el jefe de Estado español conoce bien América Latina, sabe de sus peculiaridades y siempre ha demostrado su destreza incluso frente a los Mandatarios más complicados.

"Ello da la medida del grado de enojo que le produjo la actitud del Presidente de Venezuela", señalaron las fuentes citadas.

"Tú sigue aquí, pero yo me voy para que se note que protestamos", manifestó el monarca a Rodríguez Zapatero cuando decidió abandonar la sala, en el momento en que el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, abundaba en las críticas de Chávez contra España, afirmaron altos funcionarios españoles que presenciaron el impasse.

El rey y Rodríguez Zapatero abordaron el conflicto surgido con Venezuela en la reunión semanal que mantienen en el Palacio de La Zarzuela y que tuvo lugar ayer. DPA

-----0-----

El rey español trata de callar a Chávez por volver a llamar «fascista» a Aznar

Gara 11.11.07

«¿Por qué no te callas?», espetó Juan Carlos de Borbón al presidente venezolano, que había calificado de «fascista» a José María Aznar, tal y como había hecho la víspera. Borbón, visiblemente alterado, abandonó antes de tiempo el acto de clausura de la Cumbre Iberoamericana que se ha celebrado en Santiago de Chile. El presidente venezolano, Hugo Chávez, volvió a criticar duramente al ex presidente del Gobierno español José María Aznar, a quien calificó de nuevo de «fascista» y sostuvo que en una conversación privada le respondió «esos se jodieron» al aludir a los países pobres del mundo.

Chávez reveló detalles de una conversación mantenida con Aznar durante la visita oficial a Caracas que el entonces mandatario español hizo en julio de 1999 para «invitarme a incorporarme al club del primer mundo porque teníamos petróleo». Para ello, según Chávez, Aznar le exigió la ruptura de relaciones con Cuba. En la sesión de clausura de la Cumbre Iberoamericana, Chávez reiteró su acusación a Aznar de que éste apoyó el golpe que intentó derrocarlo en 2002. «Sabía del golpe y lo apoyó», insistió el presidente venezolano.

«Aznar no sólo apoyó el golpe, sino que como presidente en ejercicio de la UE promovió la aprobación de un comunicado en su contra», añadió Chávez. «Una serpiente es más humana que un fascista o un racista; un tigre es más humano que un fascista o un racista», prosiguió.

Posteriormente, Chávez pidió la palabra en la sesión de clausura de la Cumbre para responder a la intervención del actual presidente del Gobierno español, José Luis

Rodríguez Zapatero, centrada en subrayar que un país nunca podrá avanzar si busca justificaciones de que alguien desde fuera impide su progreso.

El presidente venezolano mostró su desacuerdo con las palabras de Rodríguez Zapatero y respondió que «no se pueden minimizar» el impacto de los factores externos.

El rey español, Juan Carlos Borbón, trató de impedir la respuesta de Chávez a Zapatero lanzando su exabrupto («¿Por qué no te callas?»).

Previamente, Rodríguez Zapatero reclamó a Chávez «respeto» para Aznar destacando que «fue elegido por los españoles».

El presidente nicaragüense, Daniel Ortega, por su parte, criticó la actitud de las empresas multinacionales españolas en Latinoamérica, especialmente la de la eléctrica Unión Fenosa, «que llegó a Nicaragua con los gobiernos peleles. Nosotros no le hubiéramos dejado llegar, puesto que compraron mediante actos de corrupción sólo las empresas generadoras [de electricidad] que estaban en buen estado y podían sacar lo que estaban dando por la empresa en tan sólo un año».

Ortega criticó también al Estado español por permitir a EEUU repostar sus aviones durante el ataque que llevaron a cabo en 1986 contra el líder libio Muamar el-Gadafi.

La respuesta de Borbón fue abandonar airadamente el recinto. El Jefe del Estado español no escuchó el himno chileno, que puso el punto final al acto de clausura de la Cumbre.

El vicepresidente cubano, Carlos Lage, destacó que Chávez «tenía derecho a defenderse» y recordó que Aznar «ha atacado en reiteradas ocasiones la dignidad de Venezuela».

Fidel Castro interviene por teléfono en la Cumbre de los Pueblos

El convaleciente presidente de Cuba; Fidel Castro, llamó por teléfono a su homólogo venezolano, Hugo Chávez, mientras éste pronunciaba un discurso en la clausura de la Cumbre de los Pueblos, que se celebró en Santiago de Chile de forma paralela a la Cumbre Iberoamericana.

Chávez estaba en plena alocución cuando el vicepresidente cubano, Carlos Lage, le pasó un teléfono celular y dijo que estaba llamando Fidel Castro, en medio de la expectación de unas 5.000 personas congregadas en el velódromo del Estadio Nacional.

Chávez escuchó unos momentos y repitió para los asistentes lo que decía el presidente cubano, que está alejado de su cargo desde julio del año pasado. «Fidel está recordando en estos momentos a los combatientes chilenos que murieron en Nicaragua combatiendo contra Somoza», dijo, entre aplausos de la multitud.

«Fidel rinde tributo a la memoria de estos internacionalistas heroicos y todos los combatientes chilenos que murieron combatiendo contra la tiranía», añadió, lo que aumentó el volumen de los aplausos.

Tenso incidente en cierre de Cumbre por nuevas críticas de Chávez a Aznar

LT. 10/11/2007 15:16



Mientras Zapatero insistió en su llamado al respeto, el rey Juan Carlos le dijo directamente a Chávez "¿Por qué no te callas?". Posteriormente y ante las críticas del presidente de Nicaragua a empresarios españoles, el rey abandonó el plenario.

En la sesión final de la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno y durante la ronda de intervenciones, el Presidente de Venezuela Hugo Chávez reiteró las críticas en contra del ex jefe de gobierno español, José María Aznar, insistiendo en que fue un mandatario "fascista" y sostuvo que éste apoyó el golpe de Estado que él sufrió en 2002.

Cuando terminó su intervención, el jefe de gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero le recordó a Chávez que estaba en una mesa con gobiernos democráticos que representan a sus ciudadanos, en una comunidad iberoamericana que tiene como principio esencial el respeto. "Se puede estar en las antípodas de una posición ideológica y no seré yo quien esté cerca de las ideas de Aznar, pero fue elegido por los españoles y exijo ese respeto", dijo el Presidente español.

Mientras tanto, Chávez intentaba interrumpir, reclamando su libertad de opinión. En ese momento el rey Juan Carlos de España, sentado cerca del mandatario venezolano, se dio vuelta lo apuntó señalándolo con el dedo y en tono vehemente le dijo: "¿Por qué no te callas y dejas hablar?".

En ese momento, la Presidenta Michelle Bachelet intervino para restaurar el orden. "Por favor no hagamos diálogo, han tenido tiempo para plantear su posición". Tras el impasse, tomó la palabra el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, que también criticó a las empresas españolas. Ante esa situación, el rey decidió abandonar el plenario.

Más tarde, en conferencia de prensa, Bachelet se refirió al impasse. "Respetamos nuestra diversidad y las opiniones hay que manifestarlas con respeto (...) es sobre la base del respeto en que llegamos acuerdos", enfatizó la Presidenta.

"Si nos quedamos en esto, desviamos la atención de la Cumbre", sentenció.

Zapatero a Chávez: Se debe hablar de otros "con respeto, aunque se esté en las antípodas ideológicas"

Juan Patricio Peña, desde Espacio Riesco. LT. 10/11/2007 10:52



El Presidente del gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, respondió a los dichos del mandatario venezolano Hugo Chávez, que ayer se refirió en duros términos al ex gobernante hispano José María Aznar, a quien calificó de "facista".

En el marco de su intervención en la XVII Cumbre Iberoamericana, Zapatero llamó a referirse a los demás "con respeto, aunque se esté en las antípodas ideológicas, ésta es la norma que debemos practicar".

"Hay una regla esencial en la vida pública general y en lo que es en las relaciones diplomáticas, que es referirse a los demás con respeto, aunque se esté en las antípodas ideológicas, con respeto. Desde luego esa es la norma de conducta que procuro practicar (...) y la que me gusta que practique todo el mundo y desde luego cuando nos estamos refiriendo a países amigos como se trata de Venezuela y España".

En el mismo sentido y sobre las críticas de Chávez a los empresarios españoles, aseveró que "mi apreciación es que, desde mi punto de vista, sencillamente no corresponde".

"En relación con los empresarios, en más de una ocasión va a haber un dirigente, un sector de opinión pública en Latinoamérica, alguna apreciación que desde mi punto de vista, sencillamente, no se corresponde con la realidad. Los empresarios españoles, las empresas españolas han hecho un gran esfuerzo inversor en Latinoamérica, inversión que se cifra en más de 100 mil millones de euros", destacó. Agregó que "las empresas españolas permanentemente hacen un esfuerzo creciente por establecer una norma de conducta basada en la responsabilidad social en Latinoamérica, creo que es importante subrayarlo. Y, por supuesto, el gobierno de España siempre pide a las empresas españolas, una de ellas que se han mantenido en circunstancias difíciles en países latinoamericanos que estén en ese compromiso de responsabilidad social".

En otro tema, el mandatario español hizo un llamado a Argentina y Uruguay a mantener el diálogo en el conflicto de las papeleras.

José Luis Rodríguez Zapatero se refirió también al juicio por los atentados del 11-M y sostuvo que la democracia española ha cumplido con su obligación en orden al fallo que condenó a los implicados en el atentado de Atocha.

Asimismo, destacó además la conducta de las familias y aseguró que ellas han tenido la respuesta adecuada de la justicia hispana. Además, dijo que serán cada vez más fuertes ante la amenaza terrorista.

COHESION SOCIAL

El jefe de gobierno español se refirió también a la idea de la cohesión social, uno de los ejes centrales del encuentro. "Esta es una de las cumbres con más intensidad y con más contenido de las que se han producido en los últimos años. Ello, por dos motivos esenciales, en primer lugar por el contenido del debate que ha precedido a las reuniones de los jefes de Estado y de Gobierno, debate que se ha centrado en la cohesión social, en el progreso social, en la necesidad de redoblar los esfuerzos en el combate contra la pobreza, contra la miseria y a favor de los derechos sociales". Agregó que "en segundo lugar, ha sido una cumbre extraordinariamente positiva porque, quizás como en pocas ocasiones, ayer por la tarde en una iniciativa muy interesante de la Presidenta de Chile, hemos tenido debates de altísima intensidad, de contenido político, ideológico, sobre cuál es el momento que vive Latinoamérica, las causas de los problemas históricos en el terreno social y en las posibilidades de ese avance que en este momento de alto crecimiento económico en Latinoamérica, de una mejora evidente de las cuentas públicas, de un volumen importante de reservas que muchos de los países latinoamericanos tienen, permitía para dar ese salto social, y extender la educación, la salud. En definitiva, el bienestar".

-----0-----

Comité internacional de la DC emite categórica declaración contra Chávez

Lanacion.cl 13 de noviembre de 2007 | 17:20

Una dura crítica al Presidente venezolano Hugo Chávez por su protagonismo en la XVII Cumbre Iberoamericana, formuló la comisión de Asuntos y Relaciones Internacionales de la Democracia Cristiana.

En una declaración de ocho puntos para evaluar la cita internacional celebrada en Santiago, la instancia del partido falangista arremetió contra el Mandatario bolivariano no sólo por sus declaraciones en el país en alusión a sus dichos a favor del fin de la mediterraneidad boliviana- sino también por el impasse que generó con el rey Juan Carlos de España y el jefe del Gobierno de esa nación, José Luis Rodríguez Zapatero.

De ahí que el último punto del texto subraye que la comisión "rechaza de la manera más categórica, la actitud y declaraciones del Presidente de Venezuela, señor Hugo Chávez, con ocasión de la mencionada Conferencia".

De acuerdo a la comisión falangista, las actuaciones de Chávez "no sólo vulneraron las más esenciales normas de cortesía y la práctica diplomática más elemental, sino que incluso causaron agravio a la hospitalidad nacional, al inmiscuirse indebidamente en un asunto que únicamente competen a Chile en sus relaciones exteriores y al ofender gratuitamente a otro de sus huéspedes, por lo demás, con democracia muchísimo más avanzada que la que procura destruir en su propia Nación".

A juicio de la comisión de Asuntos y Relaciones Internacionales de la Democracia Cristiana, Chávez “denota el desprecio que siente por las relaciones de mutuo respeto que deben imperar entre Estados democráticos y, en general, por el espíritu y métodos democráticos en las relaciones políticas”.

-----0-----

Cancillería venezolana pidió “sensatez” a Foxley

Lanacion.cl 13 de noviembre de 2007 | 16:44



Viceministro de RR.EE. salió al paso del concepto de “experiencias seudo revolucionaria o atajos” utilizado por Foxley para referirse al gobierno venezolano, señalando que “esto puede ser interpretado como una ofensa al pueblo venezolano”.

La Cancillería de Venezuela hizo un llamado a la "sensatez" al ministro de RR.EE. chileno, Alejandro Foxley, por sus declaraciones criticando el "estilo" de Hugo Chávez, tras el incidente entre éste y el Rey Juan Carlos de España y el jefe de Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, en la reciente XVII Cumbre Iberoamericana.

A través de una declaración -disponible en la página web del Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores del gobierno chavista- el vicescanciller Rodolfo Sanz dijo que con sus declaraciones el canciller chileno “se suma a la matriz mediática que han pretendido sembrar en torno a la respuesta que el Presidente Hugo Chávez dio al ex Presidente del gobierno español José Maria Aznar, quien desde hace tiempo se ha dedicado a ofender y difamar al pueblo venezolano”. En diversas opiniones a la prensa tras el incidente, Foxley ha señalado su solidaridad con el Rey hispano y ha remarcado que la afirma que alianza con España es más intensa que con Venezuela.

El viceministro de RR.EE. para América Latina y el Caribe además salió al paso del concepto de “experiencias seudo revolucionaria o atajos” utilizado por Foxley para referirse al gobierno venezolano, señalando que “esto puede ser interpretado como una ofensa al pueblo venezolano”.

En este sentido, subraya que “insinuar o afirmar que el régimen de democracia bolivariana que impera en Venezuela es un atajo, constituye una expresión que para nada contribuye a las buenas y normales relaciones entre nuestros países”. Por ello Sanz, quien manifestó su “sorpresa” con los dichos de Foxley, además planteó “un llamado a la sensatez del canciller chileno en procura de un diálogo de altura entre nuestras representaciones diplomáticas”.

-----0-----

RESPUESTA DEL GOBIERNO VENEZOLANO AL CANCELLER DE CHILE

Caracas, 13 de noviembre de 2007 (Prensa-MPPRE).



"A través de esta declaración quiero expresar la sorpresa del Gobierno venezolano por las opiniones del canciller de Chile, Dr. Alejandro Foxley, en las cuales dice "no compartir el estilo del presidente Hugo Chávez, señalando además que el presidente de Venezuela Hugo Chávez "contradice aquello de que se puede discrepar todo lo que quiera en una Cumbre, pero sin descalificar a las personas.

El canciller Foxley se suma a la matriz mediática que han pretendido sembrar en torno a la respuesta que el Presidente Hugo Chávez dio al ex presidente español José Maria Aznar, quien desde hace tiempo se ha dedicado a ofender y difamar al pueblo venezolano y al presidente Hugo Chávez.

Con la verdad el presidente Hugo Chávez ni ofende ni teme. Y la verdad es que todo aquel que apoya un golpe fascista como lo hizo el ex presidente Aznar, en abril de 2002 termina siendo un fascista.

¿Qué ofensa puede existir en esta calificación?

Si el canciller Foxley se refiere a la actitud del Rey de España, bien pudiera ser calificado de falta de respeto hacia el presidente Hugo Chávez al ordenarle que se callara, como lo ha apreciado el mundo.

El canciller Foxley puede expresar su solidaridad a quien estime, pero debe hacerlo apegado a la verdad de lo ocurrido y con justicia.

En cuanto al desafío del canciller chileno para comparar indicadores sociales de Chile con lo que denomina "experiencias pseudo revolucionaria o atajos" quiero decir que esto puede ser interpretado como una ofensa al pueblo venezolano, en virtud de que el proceso de cambios generados por la Revolución Bolivariana se ha llevado adelante en plena democracia, con más de 9 procesos electorales en los últimos 8 años, en los cuales el presidente Hugo Chávez ha resultado legitimado y relegitimado por la mayoría de los venezolanos.

En todo caso aceptamos el reto de debatir en profundidad dentro de un clima de respeto.

Insinuar o afirmar que el régimen de democracia bolivariana que impera en Venezuela es un atajo, constituye una expresión que para nada contribuye a las buenas y normales relaciones entre nuestros países.

Hago un llamado a la sensatez del canciller chileno en procura de un diálogo de altura entre nuestras representaciones diplomáticas".

Rodolfo Sanz
Canciller Encargado

-----0-----

QUE SE CALLE EL REY

Fernando Casado.

El Rey de España le espetó un "tú te callas" al Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y posteriormente abandonó la sala donde estaba a punto de clausurarse la XVII Cumbre Iberoamericana, celebrada en Chile. El contexto en el que se dio la intervención real, fue la discusión a dos bandas entre Chávez y Zapatero en la que el primero acusó al ex-presidente del gobierno español, José María Aznar, de ser un fascista, y el segundo defendía su carácter democrático.

¿Qué había ocurrido? ¿Cómo puede ser que su Serenísima Majestad haya perdido el control, olvidado el estricto protocolo real e intentado mandar a callar al presidente de un país soberano e independiente como la República Bolivariana de Venezuela? ¿Será que el insigne heraldo de la Madre Patria se durmió y al despertarse creyó que soñaba y que Chávez era tan sólo un gobernador de la Capitanía General de Venezuela, aún bajo la tutela del Emperador español en cuyos dominios nunca se pone el sol? ¿Se habría atrevido a hacer lo mismo Rey en una reunión de líderes de países europeos y mandado a callar, por ejemplo, a Nicolas Sarkozy? ¿A qué responde este lapso? ¿Tendrá tanta importancia para el Rey de España la figura de Aznar? Quizás lo que ocurra es que Aznar es uno de los súbditos predilectos del rey español, a quien le unen lazos ideológicos fascistas que un mestizo con ínfulas socialistas no puede tener la osadía de mancillar. La historia "real" de Juan Carlos I comienza cuando a la edad de 10 años pisa por primera vez suelo español, proveniente del exilio de su familia en Portugal, llamado por el Generalísimo Franco. El dictador estaba haciéndose viejo y tenía que ir pensando en encontrar a un sucesor. Francó educó en las mejores escuelas al todavía "Príncipe de España", le veía crecer y soñaba con restablecer una monarquía con un "delfín" a su imagen y semejanza. Franco imponía así la monarquía en España pese a que al abuelo del actual rey, Alfonso XIII, los españoles le habían mandado al exilio en el año 1931, y además, no permitió que su padre Juan (III de haberse respetado la línea sucesoria) reinara, tal y como le correspondía, por ser hostil al dictador, de hecho mientras Franco estuvo vivo no puso un pie en España.

Durante esta época, la familia de los Aznar vivía comodamente, el papá de José María, Manuel, era un renombrado periodista del régimen, que durante la Guerra Civil Española fue oficial del Ejército nacional encargado de tareas de radiodifusión y propaganda de los fascistas, y crió a su hijo bajo los valores y principios de la Falange española, partido único y fascista de Franco. Muerto el dictador, la sed cambio del pueblo español evitó que Príncipe se convirtiera en el Jefe de Estado con los amplios poderes que Franco, había planeado, y el rey tuvo que conformarse con ser una figura de protocolo, regulada por una Constitución en un sistema democrático de gobierno. Hasta que llegó el año 1981 y el golpe de estado que pudo haber dado un vuelco a la historia de España. El 23 de febrero de ese año, se materializó la conspiración contra el gobierno y la democracia que llevaba meses fraguándose, los tanques salieron a la calle en la importante ciudad de Valencia y el Congreso fue tomado a las 6 de la tarde por efectivos de la guardia civil (equivalente a la guardia nacional venezolana) durante la votación del candidato a la Presidencia del Gobierno, Leopoldo Calvo Sotelo, de la Unión de Centro Democrático. Vale la pena también recordar que uno de los principales promotores del golpe fue Alfonso Armada, hombre de confianza del rey, su instructor militar y su Secretario. Ante el "vacío de poder" el único que podía hacer algo era el rey, pero pasaban las horas y el Monarca demócrata no acaba de decantarse públicamente.

No fue hasta la una de la madrugada, cuando ya estaba claro que el golpe era un fracaso, cuando apareció Juan Carlos ante los medios en defensa de la Constitución y la democracia, y pidió a los militares rebeldes deponer sus armas. A partir de entonces, el Rey se dedicó a sus labores de jefe de Estado, suprimiendo toda participación en la política y disfrutando de los 32 millones de dólares que el Estado le asigna anualmente para los gastos de la Casa Real, de los que el Monarca dispone al menos de 10 millones a su libre albedrío y de manera nada transparente que no son declarados en ninguna parte. Aunque la opacidad de las finanzas de Juan Carlos hagan difícil un cálculo exacto de su riqueza, la revista Forbes estimó que posee un patrimonio de 2.327 millones de dólares, ocupando el sexto lugar de los monarcas más ricos de Europa y el 134 en el planeta. El Rey ha amasado una fortuna durante las tres décadas que ha durado hasta ahora su reinado en democracia. El Monarca español también pasa largas temporadas vacacionales veraniegas en Mallorca disfrutando de su deporte predilecto, la vela, y según dicen las malas lenguas de sus dos grandes debilidades, el alcohol y las mujeres, aunque estos secretos de estado nunca han sido publicados en la prestigiosa revista Hola. Por cierto, que por estas frases podría ir a la cárcel por el artículo 490.3 del Código Penal que reza: "el que calumniare o injuriare al Rey (...), será castigado con la pena de prisión de seis meses a dos años si la calumnia o injuria fueran graves, y con la de multa de seis a doce meses si no lo son". Este artículo claramente viola el principio de generalidad e igualdad de las leyes penales y pone a un ciudadano español por encima del resto, al protegerlo especialmente, constituyendo ésta, una medida discriminatoria que no tiene justificación. En las Islas Baleares es donde el Monarca además se dedica a hacer sus negocios y relaciones de lobby con empresarios, a los que Juan Carlos prefiere antes que a la tradicional aristocracia y nobleza por tener aquellos más plata. Han sido los empresarios quienes en dos ocasiones le han regalado al Rey yates de superlujo. El segundo de ellos, por un valor de 23 millones de dólares, que además fue declarado como bien nacional, pese a que es sólo para uso y disfrute de su Majestad, para que de esta manera, sea el Estado el que cargue con los gastos de su mantenimiento.

Otro personaje de la farandula española que ama los veranos en Mallorca es José María Aznar, quien también tiene amistad e incluso relaciones políticas con los empresarios que entregaron el yate y otras dádivas al Rey. Pero esta controvertida forma de ejercer su cargo, también han tenido cierto coste para la imagen del Borbón más democrático que ha parido la historia de España. Según The Times varios han sido los hechos que han contribuido a la caída de la popularidad del Monarca español. En primer lugar, cada vez más se sabe más sobre las finanzas y el despilfarro al que está acostumbrado el monarca, destruyéndose con el paso del tiempo el mito del Rey justo y honesto por encima del bien y del mal. En segundo lugar, el hecho de que hayan sido sentados en el banquillo de los acusados varios periodistas y personas que han criticado al rey para aplicarles el artículo mencionado más arriba. Por último, una curiosa anécdota que hizo mella en la imagen de su Majestad.

Estando el Rey de visita privada en Rusia para entrevistarse con Putin, tras la reunión fue a la región de Vólogda para cazar, otro de los populares pasatiempos de los Borbones desde que empezaron a reinar en España. La presa fue un oso pardo, pero con la mala suerte para el rey de que la caza estaba amañada, el pobre oso no era salvaje, se llamaba Mitrofán y había sido emborrachado con vodka para que el rey no pelara el tiro. Cuando la prensa se enteró del evento, fue el hazmerreir de los medios durante una temporadita. El amor por los negocios y el liberalismo económico es lo que une carnalmente a Juan Carlos y José María. El ex-presidente Aznar se ha convertido en el paladín de estos ideales y los difunde como un

misionero por toda América Latina en un intento desesperado por frenar el "populismo" y el "castro-comunismo" que cada vez de manera más "peligrosa" se extienden por el continente. El Rey más recatado en sus posturas, pues la constitución le prohíbe hacer declaraciones políticas sin consentimiento, aburrido de ser un mediocre orador que se limita a declamar los discursos que el ministro o Presidente de turno le dan, se quitó la careta ante el irreverente Chávez, lo mandó a callar y posteriormente abandonó la sala, seguramente demasiado ofuscado, cuando Daniel Ortega echó mas leña al fuego al defender a su amigo venezolano criticando la transnacional hispánica, Unión Fenosa.

Esperemos que este triste espectáculo, comprensible sólo de haber estado un Monarca en sus colonias, refuerce en las conciencias españolas el sentimiento republicano, y que además le acarree al Rey algún tipo de sanción jurídica, al haber colocado sus malcriadeces en una muy difícil situación diplomática a España y haber violado, su claro gesto político, la Constitución que le da la vida como Rey. Aunque seguramente y por desgracia, los medios de comunicación, en manos de los amigos empresarios del Rey, interpretarán la realidad conforme a sus intereses, convirtiendo al Rey en Robin Hood, a Chávez en tirano y a Ortega en su vasallo.

-----0-----

EL EXABRUPTO

Eduardo Pavlovsky.

El lenguaje de Chávez está lleno de exabruptos –se necesitan esos exabruptos–, muchos más serán para buscar un lenguaje que no sea el acostumbrado retórico y bizarro de las cumbres. La búsqueda de un lenguaje de exabruptos intempestivo, violento, sorpresivo, que rompa el lenguaje vacío y anodino de las reuniones de los presidentes. El 30 por ciento de los latinoamericanos vive debajo de la línea de pobreza, ese era el tema a discutir; el otro lenguaje, el de las formas, queda en el anecdotario de las reuniones sociales de los chismes. Pero ese lenguaje carece de la fuerza del exabrupto. El que expresa la miseria y el dolor del hambre, el que no abdica, el que grita la enfermedad y las enfermedades neurológicas de los niños latinoamericanos por desnutrición. Chávez es un impulsivo que denunció la complicidad del gobierno español en el golpe que lo quiso derrocar en el 2002. Chávez grita ensordecedoramente. Chávez guarangua.

La figura del ex presidente Aznar junto a Bush y Blair en la foto del imperialismo criminal del ataque a Irak. Imborrable en su obsecuencia extrema. Grito ensordecedor de la traición de la ética, ¡no olvidemos la foto por favor! Necesitamos un lenguaje nuevo, lenguaje de páramo sin alimentos, sin agua, sin salud, sin esperanza. Lenguaje nuevo que exprese la miseria y nos duela el cuerpo al escucharlo –inventar un nuevo lenguaje que no produzca belleza, sino hambre infinita, mortalidad infantil, donde nuestros ojos se desorbiten como esos monstruos sin lactancias–, palabras sensaciones son las de Chávez que no dejan de callarse nunca, que produzcan convulsiones como respuestas, que seamos epilépticos por un rato, que nos cadavericen, exabruptos bien venidos. Exabruptos nuevos, obscenos por lo subversivo, la gran desgracia que ya se interiorizó como normal es la resignación, la tristeza, la adaptación. El exabrupto es la esperanza, aunque se ofendan los reyes por un rato, el nuevo lenguaje confrontativo del mestizo Hugo trae nuevas esperanzas, como cuando lo liberó bajando de los cerros la humildad humillada de los pobres y menesterosos que se convertían en humanos al liderarlos Chávez.

Basta de edificios de lenguaje que no nos sirven más para expresar nada, que ya no abarcan nada, que ya no explican nada, palabras vacías de conferencias y simposiums. Necesitamos exabruptos que expresen los ojos reventados de hambre, los dolores infinitos, los aullidos. Que exploten toda la impostura y de esos escombros el lenguaje nuevo. La belleza de los restos, poesía de los escombros. A la hoguera con los lenguajes viejos, olor a trampa, a impudicia, a corrupción por todos los rincones. Necesitamos el lenguaje de las patas en las fuentes de los cabecitas del 17 de octubre. De los indios de Morales que tanto escandalizan a los blancos bolivianos. Construyamos un lenguaje lleno de exabruptos. Chávez es obsceno. Potencia de nuevas palabras que cambien el lenguaje que ya no dice nada, de retórica bizarra y encallecida que envejece y escucharla ya da vergüenza.

Un nuevo lenguaje alegre potente para un nuevo hombre. Pero necesitamos de muchos exabruptos para que no haya más vidas desquiciadas, desperdigadas, subhumanas en nuestro continente. Un aullido muy grande. Para eso te necesitamos mucho, querido Hugo Chávez, peleando siempre con la fuerza de tu lenguaje. Exabrupto puro siempre. Que los burgueses y los terratenientes se escandalicen, pero vos nos haces sentir invencibles por un rato. Las revoluciones sociales siempre han sido grandes exabruptos. Escandalosas. Con tu maestro, el gran Fidel, el inmortal, siempre a tu lado.

Fuente: Página 12.

-----0-----

EL DÍA QUE JUAN CARLOS DE BORBÓN DIJO ALGO QUE NO LE HABÍAN ESCRITO

Pascual Serrano / Rebelión.

El pasado sábado 10 de noviembre, en la Sesión Plenaria de la XVII Cumbre Iberoamericana, asistimos a una bronca sin precedentes entre el presidente venezolano Hugo Chávez, el español José Luis Rodríguez Zapatero, el nicaragüense Daniel Ortega y el rey de España Juan Carlos I. Borbón, visiblemente alterado, abandonó el acto de clausura de la Cumbre Iberoamericana que se ha celebrado en Santiago de Chile para no escuchar las críticas que el presidente nicaragüense, Daniel Ortega, dirigió a la multinacional española Unión Fenosa. Por su parte, Rodríguez Zapatero reclamó a Chávez «respeto» para Aznar, destacando que «fue elegido por los españoles».

Repasemos el comportamiento de cada uno de los protagonistas.

Hugo Chávez

Se ha dicho que no tenía sentido criticar a Aznar en una cumbre que abordaba la cohesión social de la comunidad iberoamericana, pero pocos informaron de que la intervención de Chávez previa al incidente era en respuesta a las palabras recién expresadas de Zapatero, quien afirmó que un país nunca podrá avanzar si busca justificaciones de que alguien desde fuera impide su progreso. El presidente venezolano mostró su desacuerdo y respondió que "no se pueden minimizar" el impacto de los factores externos, en referencia al apoyo de Aznar al golpe de Estado en Venezuela en el año 2002.

Se le acusa a Chávez de recurrir al insulto para dirigirse a Aznar y no respetar las formas y la educación. Pero no debemos olvidar cuál es el motivo de la indignación de Chávez: un gobierno quiere derrocar a un presidente legítimo y apoya un golpe

de Estado y frente a eso la reacción es acusar al presidente de insultar al golpista. El mundo al revés.

También se ha vuelto a afirmar que no era el lugar ni el momento adecuado para la acusación. Eso mismo le dijo la derecha al ministro de Asuntos Exteriores español Miguel Ángel Moratinos cuando recordó en un programa de televisión la implicación del gobierno de Aznar en el golpe contra Chávez. ¿Cuándo es el momento para decirlo? No hay cumbres iberoamericanas bajo la temática "los golpes de Estados que se quisieron dar en América Latina y quiénes estaban detrás de ellos", de modo que habrá que explicarlo en algún momento que los presidentes se reúnan y debatan.

Rodríguez Zapatero

El presidente español reaccionó molesto a las críticas de Chávez al ex presidente Aznar y recordó que fue elegido democráticamente. Un presidente puede tener la obligación de defender las instituciones de su país ante críticas extranjeras, pero no las políticas de otros gobernantes. Si el presidente de Venezuela hubiera embestido contra el Parlamento español, el Tribunal Supremo o cualquier otra institución la reacción de Zapatero habría estado justificada, pero lo que afirmaba Chávez sobre la participación española en aquel golpe, además de ser verdad, fue también reconocido y revelado por el ministro de Exteriores español primero en un programa de televisión y posteriormente en el Congreso de Diputados. No debería molestar nunca la verdad.

El presidente español se permitió también la impertinencia de afirmar ante los periodistas tras la cumbre que advertía al venezolano que esperaba que fuese "la última vez" que en un foro como la cumbre iberoamericana alguien actúa como lo hizo él con sus críticas al ex mandatario José María Aznar. ¿Por qué no puede un presidente denunciar en una cumbre el apoyo de un país a un golpe de Estado? Zapatero volvió a estar desafortunado poco después en un mitin en Buenos Aires, donde dijo que en una reunión internacional, si alguien ataca y descalifica a tu compatriota, aunque éste sea un rival y adversario, "tú sales a defenderle" . ¿Debemos defender a Franco?, ¿también a los españoles que participaron y fueron condenados por los atentados de Atocha?, ¿deben los alemanes defender a Hitler?, ¿qué hacemos en Iraq con los iraquíes que defienden a su compatriota Sadam Hussein?, ¿qué haríamos con un saudí que defendiera a su compatriota Bin Laden? Si Zapatero quiere defender a compatriotas lo que debería hacer es pedirle al fiscal general que apoye a los abogados de la familia Couso, que está pidiendo justicia por el asesinato del periodista José Couso por militares estadounidenses en Bagdad. Ahí es donde se debe ver la defensa de un presidente a sus ciudadanos.

Juan Carlos de Borbón

El rey de España por primera vez dijo algo espontáneo que previamente no había sido escrito por ningún asesor, ni Casa Real ni miembro del gobierno. Los españoles pudimos ver su capacidad analítica, nivel intelectual, conocimiento geopolítico, dotes diplomáticas y respeto a un gobierno legítimo en su expresión: "¿Por qué no te callas?". Numerosos medios y analistas comentan que el rey perdió los nervios; estoy convencido de que no los perdió, simplemente, por única vez, ha hablado por su propia boca y no repitiendo lo previamente indicado por nadie. Ya sabemos por lo tanto lo que puede dar de sí el Borbón cuando se lo deja solo. A algunos nos pareció estar oyendo en ese "¿Por qué no te callas?" el "Se sienten, coño" de otro militar español [1] . Aunque quizás lo que alarmó a Juan Carlos de Borbón fueron los detalles secretos del golpe de Venezuela que estaba contando Chávez. ¿Pensó quizás que se acercaba a alguna revelación peligrosa?

Vayamos ahora a ver las reacciones

Partido Popular

A través de su secretario de comunicación, Gabriel Elgorriaga, aseguró que el incidente ha sido consecuencia "de la imprevisión, de la negligencia y de la falta de capacidad de actuación" del presidente Zapatero. ¿Creía Zapatero que defender el golpismo de Aznar frente a las verdades de Chávez le iba a granjear aplausos de la derecha?

Gaspar Llamazares

El coordinador de Izquierda Unida ha demostrado gran sensatez admitiendo que "puede discutirse la oportunidad de las formas", pero subrayó que "lo que no es discutible es lo dicho por Chávez sobre la implicación y el apoyo" del Gobierno de Aznar "a la intentona de derrocarlo en 2002".

Para Llamazares, "lo que hace Chávez es decir la verdad", y que "a estas alturas alguien se escandalice" por censurar aquella maniobra "es, cuando menos, hipócrita".

Editoriales de El País y El Mundo

"También don Juan Carlos estuvo en su papel, puesto que el presidente venezolano cruzó con sus descalificaciones la línea de lo tolerable en una relación entre países soberanos", decía el editorial de El País. Años criticando la mala educación y la ausencia de formas del presidente de Venezuela y aparece Juan Carlos de Borbón diciéndole "¿Por qué no te callas?" al presidente de otro país en el plenario de una cumbre y dicen los del diario global que "estuvo en su papel". La sintonía con el editorial de El Mundo es absoluta: "al matonismo político del presidente venezolano, Hugo Chávez, que está contagiando a otros presidentes, como el nicaragüense Daniel Ortega. Y fue el Rey de España quien paró los pies al caudillo venezolano en presencia de todos los mandatarios iberoamericanos, diciéndole lo que hace mucho alguien le tenía que haber dicho". "¿Por qué no te callas?", eso es lo que hay que decirles a los presidentes latinoamericanos cuando no nos gusta lo que dicen, según el criterio de este periódico. Además, entre un rey no elegido y un presidente elegido en las urnas, El Mundo reserva la consideración de "caudillo" para el segundo.

Diario Público

Dicen en portada que "Daniel Ortega también ataca a España" y lo vuelven a repetir en la página 2: "Los representantes de Nicaragua y Cuba también critican a España". No es verdad, nadie atacó a España, Chávez criticó a Aznar y Daniel Ortega a Unión Fenosa. Ni Aznar ni esa empresa privada son España. Uno de sus analistas, Jesús Gómez, escribe: "Lo último que necesita la izquierda latinoamericana es una dosis extraordinaria de mesianismo y desprecio por la democracia y sus formas". Lo preocupante es que no se refería a los golpistas de Estado contra Venezuela, sino a su presidente democrático.

El amotinamiento de los países dignos contra golpismos y abusos procedentes de presidentes y multinacionales españolas en esta cumbre nos debe hacer reflexionar a todos que ha llegado la hora de cambiar las relaciones entre la antigua metrópoli y América Latina. Las expresiones y avances hacia la unidad latinoamericana deben conllevar el alejamiento de una ex metrópoli que, con un jefe de Estado no electo

que manda callar a los presidentes democráticos de América Latina y abandona las reuniones cuando no le gusta lo que oye, demuestra que no ha entendido que las cosas han cambiado. Si el gobierno de España va a esos encuentros a representar y defender a las multinacionales y a presidentes golpistas, este país europeo sobra en las cumbres latinoamericanas.

Cuando un joven se hace adulto e independiente, llega el momento en su vida en que debe dejar de invitar a sus cumpleaños y fiestas sociales a aquel compañero del colegio violento y bestia que le molestaba en el recreo. América Latina debe elegir entre unidad y soberanía o metrópoli que le dice que se calle.

[1] Esa fue la expresión utilizada por el teniente coronal Antonio Tejero dirigida a los diputados en el intento de golpe de estado del 23 de febrero de 1981.

-----0-----

Cumbre Iberoamericana:

Punto final para una diplomacia hipócrita

Hernán Montecinos 2007-11-13



Cualquiera sea la opinión, a favor o en contra, que se tenga sobre el estilo de Chávez para hacer política y establecer relaciones internacionales, lo cierto es que éste, una vez más, así como lo hizo en las Naciones Unidas, delante de toda la comunidad mundial, (tratando a Busch de criminal y asesino), en la reciente Cumbre Iberoamericana, fue la estrella, el que acaparó todas las cámaras, el que dijo verdades tremendas y lacerantes, que incomodaron a más de algunos de los fruncidos y estereotipados asistentes a la Cumbre, incluso, hasta el mismísimo autodenominado rey de España.

Por supuesto que esto no es nada nuevo, corresponde al personal estilo de Chávez, tanto es así que en una de las últimas Cumbres anteriores, a las que asistía Fidel, este declaró que por fin ya no se sentía sólo en dichas reuniones, pues dejaba de ser el único Diabla, el único aguafiestas, ahora tenía a Hugo Chávez a su lado para acompañarlo en sus diabladas. ¡Y vaya si tenía razón!... Incluso hasta se quedó un poco corto Fidel, porque los diablos, en la reciente Cumbre en Chile, ya no fueron dos sino tres, si le sumamos a Cuba y Venezuela la participación de Daniel Ortega en representación de Nicaragua. Y yendo más lejos aún, no se puede soslayar el hecho de que hay varios otros que se encuentran al “aguaite”, deseosos de encontrar el momento propicio para sumarse al exclusivo Club de los “Nuevos Diablos”.

Resulta un hecho indudable que la aparición de nuevos diablos, o con ganas de serlo, ha resultado sumamente beneficiosa para enriquecer y darle movimiento a las prácticas de las Cumbres Iberoamericanas que se distinguían por su esterilidad, su ineficiencia y su acartonamiento. Sí, porque eso de andar de Cumbre en Cumbre, dándose palmaditas en los hombros, con sonrisas alegres y muy contentos sus asistentes por consensuar en sendas declaraciones todo de todo, hay que considerar que, a partir de Chávez, tal imagen se encuentra desahuciada y obsoleta. En efecto, estamos asistiendo en las Cumbres a un fenómeno político que, por primera vez, se está produciendo: decirse las cosas tal como son, sin ningún tapujo

y con toda franqueza. Y eso, aquí y en la quebrada del ají resulta siempre saludable en tanto se pone término a una hipocresía diplomática que es la que prevalecía en las anteriores Cumbres. O sea, al pan pan, y al vino vino, nada más simple que eso. Ahora si a más de alguno esto le incomoda tenemos que recurrir al dicho popular de al que le venga el sayo nada más que se lo ponga. Esa es la mejor manera de entenderse; no a la hipocresía, ni mirar para los lados, ni tampoco hacer oídos sordos frente a las verdades. Decírlas cara a cara, a micrófono abierto, delante de todos, y punto. Lo demás pura poesía, puras paparruchadas, y nada más que eso.

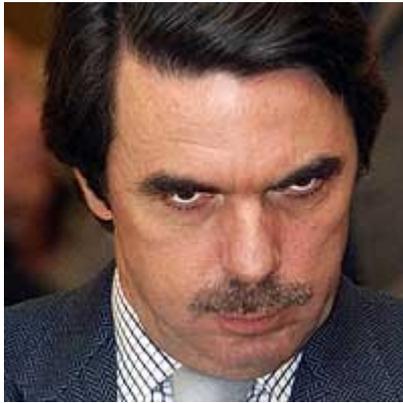
Ahora bien, y entrando un poco al detalle de los hechos que se sucedieron, y que suscitamos tremenda escandalera, en mi opinión, creo que si había alguien en la Cumbre Iberoamericana que no tenía ningún derecho ni ninguna autoridad moral para intentar siquiera hacer callar al presidente Hugo Chávez, o a cualquiera de los mandatarios asistentes, ese era el rey de España, Juan Carlos de Borbón. **En primer lugar, porque el nunca ha sido elegido por el pueblo español, ni tan siquiera para conformar y dirigir la directiva de un club de rayuela. En segundo lugar, porque crecientemente se ha estado gestando una movilidad social en España, contraria a la anacrónica y espuria figura del denominado rey de España, al cual tildan, y con mucha razón, de ser un “parásito, un “zángano”, una figura decorativa que, por lo único que se distingue es por dilapidar una cuantiosa fortuna para su uso personal y la denominada “familia real”, a costa del erario del gobierno español.** Un parasitismo a ojos vista de toda la comunidad internacional, impropia de un país que se dice democrático, equitativo y justo, y más encima civilizado. En tercer lugar, tampoco tiene ninguna autoridad moral, en cuanto su actitud tuvo por motivo hacer una cerrada defensa del fascista José María Aznar, grotesco personajillo, grotesco remedo de fuhrencillo europeo, que se ha prestado para servir las peores causas, entre otros, avalar el intento de golpe de Estado contra Hugo Chávez, y ser lamebotas de Busch, embarcándose en la aventura criminal contra el pueblo de Iraq, que a la sazón ha significado decenas de miles de civiles asesinados, fundamentalmente, mujeres, niños y ancianos.

De otro lado, por decir, lo menos, **lamentable y triste la actitud del presidente Zapatero, quien pidió respeto para la figura de Aznar, argumentando que dicho respeto se debía mantener, aún para aquellos que pudieran estar en las antípodas ideológicas de quien las oficia de ocasional contradictor.**

También exigió dicho respeto, por haber sido Aznar representante legítimo del pueblo español al haber sido elegido democráticamente. Sobre estos “sesudos” argumentos de Zapatero me caben hacer dos observaciones.. El primero de ellos, es señalar que en, un sentido general, tiene razón el presidente de España, en cuanto a que al adversario político o ideológico debe respetársele en su condición de tal. Sin embargo, en mi opinión, toda regla tiene una excepción. Y esta regla se rompe si remitimos el caso cuando la referencia la hacemos a un fascista redomado como lo es, sin duda, el caso de José María Aznar. Cualquiera diferencia que se pueda tener con cualquiera persona, sin duda, esa diferencia tiene que ser respetada pero, jamás nunca, y bajo ningún pretexto, ese respeto debe ser reclamado para un fascista, cualquiera sea su procedencia o estirpe. Si en su tiempo, los fascistas Mussolini e Hitler no se merecían ningún respeto de nadie, así también sus clones contemporáneos, Bush y Aznar, no tendrían porque merecérselos, bajo ninguna circunstancia ni ninguna condición.



En mi modesta opinión, en este punto se equivocó medio a medio el demócrata Rodríguez Zapatero, quedando en mal pie sus públicas adhesiones a los valores de la humanidad y la democracia, por tratar de defender públicamente ante la faz



internacional, precisamente, a quien más ha pisoteado dichos valores: el fascista, golpista y criminal de José María Aznar. En cuanto a la segunda razón esgrimida, por el presidente de España, resulta lamentable comprobar que no es primera vez que un pueblo se equivoca al elegir de gobernante, lo cual pone en entredicho la utilidad misma de los procesos

eleccionarios, en cuanto no siempre se elige en los cargos de elección popular a lo mejor de los ciudadanos. En este sentido, el pueblo español, en su oportunidad, se equivocó medio a medio eligiendo a un fascista, pero esa equivocación no le entrega crédito al presidente Zapatero para que, invocándola, intente hacer defensa de una figura tan abyecta y miserable como, sin duda, lo es José María Aznar, y más precisamente, justo en los momento en que agrupaciones civiles en España están solicitando la conformación de un “Tribunal Especial” para juzgar a este personajillo por crímenes de guerra, por atentados de lesa humanidad. Un traspies de Zapatero que le seguirá penando, aún pese a toda los aplausos que le entrega la prensa internacional, más del 90% de ella controlada por los grandes consorcios periodísticos.

En fin, no quiero seguir abundando más sobre el asunto, porque a estas alturas ha corrido ya mucha tinta. Por lo demás no quiero ser yo quien tenga que defender a Hugo Chávez, porque conocida es mi posición pública de simpatías hacia su persona y el movimiento revolucionario que representa, y también, mi profundo odio y desprecio hacia todos los personajes fascistas cualquiera que éstos sean. En eso, a mucha honra, me diferencio del demócrata Zapatero y del reyezuelo de España. Sin embargo, y para mejora ampliar la visión, de lo que he querido dar a entender en esta nota, recorro a la transcripción de dos artículos anteriores de autoría de otros columnistas, por encontrarlas muy pertinentes, aunque se encuentran referidas a situaciones distintas. El primero de ellos escrito por un columnista del diario “El Mercurio”, al que no se le podrá acusar ni de de marxista ni terrorista, como acostumbra la prensa de mi país, y de todo el mundo, para descalificar los razonamientos fundamentados, de quienes se oponen al intento de hacer valer un discurso único proveniente de los países del Norte. El segundo artículo De edison Barría de cuya procedencia y adhesión se encuentra en el encabezado del mismo:

TRANSCRIPCIÓN DE 1° ARTÍCULO

Por: Carlos Peña González

Fuente: Diario "El Mercurio" (24.09.06)

”Hugo Chávez es informal, lenguaraz, arbitrario, simplote, populista, simpático, desinhibido e impúdico. Los trajes, no hay caso, siempre le quedan estrechos y la corbata inevitablemente lo ahoga; emplea un lenguaje de programa matinal de radio o de cuartel; al comenzar los discursos se persigna como los futbolistas antes del partido; usa escapulario y le reza a la virgen María, y, salvo el temor de Dios, tiene esa apabullante confianza en sí mismo que sólo alcanzan las personas que, de pronto, y casi de la nada, se encontraron con el dinero a manos llenas.

Por decir algo, Chávez es lo más distinto que uno pueda imaginar a Vicente Fox, Álvaro Uribe o cualquier otro político de las élites latinoamericanas. Mientras éstos parecen siempre estreñidos o constipados, Chávez vive en permanente expansión.

A diferencia de ellos -cuya aspiración secreta es ser confundidos en alguna reunión internacional con un político europeo-, Chávez se niega a asimilarse a los grupos dominantes y rehúsa conferirles cualquier ventaja simbólica. Se mofa del idioma inglés -cuyo dominio es el máximo orgullo de un político local- y sustituye las referencias cultas por las apelaciones al imaginario latinoamericanista y por el uso de citas tomadas de canciones populares. Mientras los políticos de la élite latinoamericana hacen de tripas corazón cuando se acercan a la cultura mestiza, Chávez navega en ella como pez en el agua.

A él le gusta, en suma -y lo paladea con deleite-, lo que los peruanos llaman huachafo y nosotros cursi: esa distorsión con la que los pueblos toman venganza de los modelos estéticos que les han sido impuestos.

Coase, Keynes, la public policy y el consenso de Washington -las cosas que los políticos de la élite de la región memorizan antes de dormir- lo tienen sin cuidado. A él le bastan dos o tres ideas gruesas sobre la injusticia y la democracia, alguna apelación al legado de Allende, el recuerdo de algún discurso de Fidel, un vistazo al título de un libro de Chomsky. Cosas así. Nada demasiado sesudo. Es que él sabe que lo sesudo ha sido, con frecuencia, la excusa para la tontería en Latinoamérica.

Y es que Hugo Chávez en vez de pretensiones tiene lo que los escritores de novelas llaman personalidad: en torno a él se puede escribir una buena historia.

No es, desde luego, un dictador. No es lo que en Chile y en la región se llamó siempre un gorila. En vez de eso, es el fundador de un movimiento político, el bolivariano, que mal que nos pese ha sabido sumar adhesiones y ganar dos o tres elecciones nacionales sin que nadie pueda reprocharle haber violado las reglas (el último referéndum fue calificado por Carter como un "ejemplo de democracia"). Eso no es poco para Latinoamérica (ni para nosotros hace apenas unos lustros) o para Venezuela, cuyas élites, no hay que olvidarlo, se especializaron en escamotear la soberanía al pueblo, apropiarse de los excedentes del petróleo, viajar a Miami y adornarse con brillos. Es cosa de recordar que Carlos Andrés Pérez -Presidente en dos períodos- terminó abandonando el poder condenado por corrupción y no precisamente por una Corte Suprema con intolerancia a los robos y a los desfalcos.

Pero ¿quién es entonces este sujeto tan lejano a las artes de la diplomacia que tutea a todo el mundo, tiene programas de radio (no es el único), promete hacer ver a los ciegos y calienta gratis los hogares del Bronx?

Con esos modales que parecen burlarse del canon, Chávez es un típico líder nacionalista y popular que, con el dinero a manos llenas, construye poco a poco una ambiciosa plataforma de poder en la región. Chávez no tiene nada de arcaico (hay pocas cosas más modernas que el nacionalismo) ni de exótico (el patrimonialismo es una de las más extendidas técnicas de la política). ¿Acaso todos los países, cuando tienen la oportunidad, no usan su dinero para influir, hacerse de un lugar en el mundo y alcanzar el reconocimiento? Eso no es exotismo de nuevo rico, es pura racionalidad instrumental.

Es, claro, un populista, alguien que halaga a las masas con promesas difíciles de cumplir y que engatusa al electorado con la habilidad de un vendedor de serpientes.

De acuerdo. ¿Pero acaso por estos mismos lados no haríamos llover donde no había nubes y nevar donde no granizó nunca, sólo que con otros modales y con el aplauso y el apoyo de las élites empresariales?

Los defectos de Chávez -que los tiene- no son de él, son de la región.

El casi nulo valor de las instituciones y de las reglas, la captura del Estado por pandillas y por caciques, el clientelismo como regla fundamental de la acción política y el cantinflero como modelo discursivo han existido en la región desde siempre, incluso gracias a gente de buenos modales, con un MBA en California y que de pronto, y al pasar, en alguna reunión internacional podían aparentar ser políticos europeos.

Hay que dejar entonces de considerar a Chávez un payaso exótico, porque no lo es. Es un liderazgo nacionalista y popular, de esos que ha habido varios en el mundo, altamente racional, y que hace de la distorsión del gusto de las élites una forma de identidad.

Y hay que dejar también de hacerle asco a votar por Venezuela para el Consejo de Seguridad de la ONU.

Después de todo, si hay un ámbito de la acción humana donde el consecuencialismo, y no los principios, es la mejor regla, ése es el de la política internacional (una de las cosas más parecidas al estado de naturaleza que nos va quedando). Y si atendemos a las consecuencias, votar por Venezuela no es malo.

Es una forma de contener a la política exterior del gobierno de Bush, que -ésta sí que sí- carece de modales y de reglas, y sabe de patadas a la hora de defender sus intereses. A su lado -para qué nos engañamos- Chávez no es exótico: es un ejemplo de la Ilustración francesa.

TRANSCRIPCIÓN DE 2º ARTÍCULO

Por: Edison Barría

Comisión Internacional y DD.HH. del PPD de Chile.

Fuente: Provincia Virtual, N° 177, 28 Enero 2007

Desde que Chávez se lanzó por primera vez al ruedo electoral, muchos se han preguntado qué tiene este hombre que parece invencible, si nos ajustamos a los resultados de los procesos electorales en los últimos ocho años en Venezuela. Y ciertamente Chávez parece haber encontrado la fórmula para mantenerse en el poder, por la vía democrática, derrotando de manera contundente a todos los que han osado enfrentársele en la arena política.

Por otra parte, sus niveles de popularidad son tan elevados (75%, según última encuesta Latinobarómetro) que no existe precedente en la historia democrática de Venezuela de algún mandatario que, luego de tanto tiempo gobernando, continuara siendo la primera opción en todas las encuestas, a la hora de formular la pregunta ¿quién quiere Usted que sea el próximo presidente de nuestro país?, en la reciente elección presidencial del 3 diciembre del 2006, logró el 65% de los votos.

Ahora bien, ¿será que esto lo ha logrado Chávez por arte de magia?, ¿cuáles son los elementos que conforman la fórmula Chávez de su triunfo constante?, ¿qué factores han permitido que ninguno de los que lo han enfrentado pueda siquiera representar un peligro regular?, ¿cómo es que su popularidad ha logrado superar golpes de

Estado, paros petroleros, y cualquiera otro de los intentos antidemocráticos que han procurado sacarlo de Miraflores?

Para dar respuesta a estas preguntas, debemos revisar algunas de las características particulares de Chávez, que en su condición de candidato lo diferencian de los demás.

SINTONÍA CON EL PUEBLO

La primera de ellas es la impresionante sintonía que tiene con el pueblo venezolano.

Cuando hablamos de sintonía, no nos referimos simplemente a que hable y se exprese como habla la mayoría de la gente común, sino a que conoce la idiosincrasia del venezolano desde las entrañas.

Pocos políticos venezolanos tienen el conocimiento genuino que tiene Chávez de la historia de Venezuela, de su folklore, de sus costumbres, de su geografía. Se sabe de memoria poemas enteros de los autores más representativos de las letras venezolanas. Canta con ganas las canciones de nuestros compositores. No hay pueblito grande o pequeño que no haya visitado, al menos una vez, y no ahora que es Presidente, sino desde su época de soldado. Se ha aprendido a Venezuela desde niño, desde sus colores, sus sabores y sus olores.

Mientras otros se conocían de memoria Miami, la calle 8, Fort Loderdale o Boca Ratón, Chávez se metía en las entrañas de Venezuela y eso le permite, hoy en día, hablarle a la gente desde su propia realidad, desde el conocimiento tangible de lo que es el país. Y cuando Chávez habla, la gente siente, en el fondo de su corazón, que sabe lo que está diciendo, porque lo ha vivido.

TENER UN PROYECTO

A pesar de que parecería lógico que cualquiera que pretenda aspirar a un cargo tan importante como la presidencia de la república debería, por lo menos, tener un proyecto, insólitamente hemos escuchado a algunos de los que se inscribieron para estas próximas elecciones presidenciales declarar, sin ningún sonrojo, que esto no es necesario.

También hemos escuchado a otros, menos osados pero igual de ignorantes, confundir proyecto con acciones. Entonces los vemos ofreciendo que van a repartir dinero a diestra y siniestra a cada familia venezolana, manipulando desvergonzadamente el discurso de la justicia social, para convertirlo en una vulgar repartición de torta. Estúpidamente no se dan cuenta que el pueblo ya los ha visto durante años, quedándose con la mejor parte de esa repartición, como aquellos que parten y reparten.

Ahora bien, un proyecto de país es una cosa muy distinta a una carta al Niño Jesús, y tampoco tiene que ver con ofrecer que se va a repartir esto o aquello. Un proyecto de país tiene que estar fundamentado en principios, en filosofía, en ideología, en visión a largo plazo.

Cualquiera podrá decir que no le gusta la forma de gobernar de Chávez, pero jamás se podrá argumentar que no tiene un proyecto. Además, él ha venido hablando de dicho proyecto desde el primer día en que anunció que sería candidato a la presidencia, allá por 1997.

Desde entonces, está hablando de la convocatoria a una Asamblea Constituyente, con la finalidad de darle poder al soberano, es decir, al pueblo, para que se pudieran cambiar las leyes, en función de adelantar un proceso revolucionario con fundamentos bolivarianos. En otras palabras, Chávez plantea las bases de sus propuestas desde la visión filosófica de lo que es su concepción del país y del rol del gobierno y del Estado dentro de un sistema democrático.

VIVIR LO QUE SE PREDICA

Cuando Chávez habla de lo que es su visión de país, lo hace desde las entrañas. Él no se para delante de la gente a echarle un cuento que le contaron o que los publicistas le recomendaron para ver si subía un puntito en las encuestas, sino que habla desde su propio ser, de lo que cree con la sangre y por lo que está dando la vida. Habrá quien piense que está loco, equivocado o lo que sea, pero nadie dudará de que él cree cada una de las palabras que le dice a la gente, que considera, desde el fondo de su alma, que es lo que se debe hacer.

Vivir lo que se predica trae dos consecuencias indispensables para la credibilidad de un político: la coherencia y la pasión. Si un candidato se para delante de la gente a hablarle de algo que él mismo no cree, se le nota rapidito. La gente lo siente, lo percibe, lo huele. Y por eso no les cree. En cambio, cuando Chávez habla, habrá quien lo juzgue, pero no quien dude de que habla desde el corazón.

GANAS DE SERVIR

Sin embargo, hay otros que asumen el compromiso de la presidencia desde la humildad. Desde la convicción de que es necesario servir a los demás. Desde el convencimiento de que el poder no es un fin en sí mismo, sino un instrumento para hacer el bien.

La sintonía con el pueblo, el tener un proyecto de país, el vivir lo que se predica y las ganas de servir son tan sólo cuatro de las características que hacen que Chávez sea un candidato diferente y que lo han convertido, también, en un presidente diferente.

La gente humilde ha sentido la diferencia. Los privilegiados también. Por eso los primeros lo aman y los últimos financian acciones golpistas, que por más que quieran, nunca podrán. Este es el INVENCIBLE, el Hugo Chávez que gana todas las elecciones y líder del nuevo Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) que nace de la unidad de todos los partidos y movimientos que lo vienen apoyando desde el año 1998. Este es el Chávez que al igual que su inspirador Simón Bolívar dice “ maldito y muerte al soldado que dispara contra su pueblo.

-----0-----

LA IRREMEDIABLE DECADENCIA DE LA MONARQUÍA ESPAÑOLA

Higinio Polo/Rebelión .

Ante los incidentes de la XVII cumbre iberoamericana, la complaciente prensa española se ha apresurado a centrar la responsabilidad por el enfrentamiento entre los representantes de España y Venezuela en las palabras del presidente venezolano, pasando de puntillas por el deslucido y zafio papel de Juan Carlos de Borbón. Todos los periódicos españoles de corte han cerrado filas para defender al monarca,

llegando los editorialistas de El País a considerar que Juan Carlos de Borbón "estuvo en su papel", aunque se traicionaban después al mostrar su preocupación por los continuos incidentes que protagoniza, mostrando su deseo de que "la figura del rey no debería estar por más tiempo en el primer plano político."

Sin embargo, pese a la insistencia de esa prensa cortesana, para España lo más relevante de la cumbre iberoamericano no han sido las acusaciones del presidente venezolano Chávez al expresidente español José María Aznar. Lo que debería hacer reflexionar a los ciudadanos son las duras acusaciones que hicieron los representantes de varios países a las empresas españolas y a determinados comportamientos de su diplomacia. Porque, por ejemplo, está demostrado que la embajada española en Caracas recibió, en 2002, instrucciones precisas del presidente Aznar para apoyar el golpe de Estado en Venezuela, en connivencia con Washington. Lo que debería preocupar en España son las palabras de Daniel Ortega, acusando a la diplomacia española de interferir en los procesos electorales de Nicaragua, y de colaborar con la derecha de ese país para evitar el triunfo electoral del Frente Sandinista. Como debería ser motivo de gran preocupación las denuncias realizadas contra Unión Fenosa, acusada de utilizar métodos gansteriles en América Latina. Y debería preocupar que el presidente Néstor Kirchner haya criticado con suma dureza el irresponsable proceder de las empresas españolas en Argentina. Porque lo relevante del enfrentamiento de Santiago de Chile es que muestra el progresivo distanciamiento entre una parte importante de América Latina y España, por la avidez y la rapiña de las empresas españolas. Pero sobre todo eso, la prensa española ha pasado hasta ahora de puntillas.

La apresurada recopilación hecha en España, en varias cadenas de televisión, uniendo arbitrariamente algunas intervenciones de Chávez con la intención de presentarlo como un dirigente pendenciero, choca con la extrema amabilidad con que se ha tratado a otros presidentes, empezando con Bush y acabando con José María Aznar. Esa prensa española, que se rasga las vestiduras ante el calificativo de "fascista" lanzado por Chávez a Aznar, no respondió de igual forma cuando éste insultó a Chávez, como recordó en la cumbre chilena el vicepresidente cubano Carlos Lage. Aznar ha llamado a Chávez "nuevo dictador", ha hablado de una supuesta "vuelta al nazismo", ha denunciado el "enorme peligro para América Latina" que supone Venezuela, ha acusado al presidente venezolano de ser un defensor del "abuso, la tiranía y el empobrecimiento", entre otras muchas expresiones semejantes. Aznar, además, apoyó un golpe de Estado para derribar a Chávez e instaurar una dictadura militar. Ante todo eso, ¿cómo espera la prensa española que califique el presidente venezolano a Aznar?

Esa era la realidad en Santiago de Chile, y, ante ella, Juan Carlos de Borbón pretendió hacer callar a Chávez. ¿Por qué se sintió ofendido Juan Carlos de Borbón ante las críticas de Chávez a Aznar? ¿Cómo cree el monarca que debe calificarse a un expresidente que apoyó un golpe militar para destruir las instituciones democráticas venezolanas? ¿Por qué sintió como un ataque la descripción del vergonzoso comportamiento de las multinacionales españolas en América Latina, denunciadas no sólo por Chávez, sino también por Correa, el presidente de Ecuador; por el nicaragüense Ortega y el boliviano Morales, e incluso por un presidente tan moderado como el argentino Kirchner?

Porque lo más relevante de la escena de Santiago de Chile no fue el lenguaje más o menos diplomático de los participantes en la reunión, lo trascendente no fue la pasión o los calificativos utilizados, aunque retumben ahora en unas reuniones que con frecuencia se han desarrollado bajo montañas de palabras llenas de retórica

vacía, y entre los parabienes, besamanos y lisonjas a los que tan aficionado es Juan Carlos de Borbón, acostumbrado a que, en España, todos le rían las gracias. Lo relevante es la distancia, que se ensancha, entre una América Latina que, con justicia, quiere salir de la pobreza y unas empresas que, como hizo el monarca, se comportan con maneras de matón de taberna.

¿Porque, quién se ha creído que es Juan Carlos de Borbón para actuar como lo hizo? ¿Acaso cree que tiene autoridad sobre los presidentes y los pueblos de América Latina? ¿Tal vez se ha creído su propia leyenda, inventada por los servicios de la incalificable Casa Real, que sigue insistiendo en el gran prestigio de Juan Carlos de Borbón? Para empezar, el monarca español era el único jefe de Estado presente en la cumbre chilena que no ha sido elegido por su pueblo. El propio Rodríguez Zapatero, que insistía en la defensa de Aznar con el argumento de que había sido elegido democráticamente en su día, se traicionaba, puesto que tenía a su lado a Juan Carlos de Borbón, de quien no recordó lo mismo.

El gesto airado de Juan Carlos de Borbón intentando hacer callar al presidente venezolano, usurpando las funciones de quien presidía la sesión, hablando fuera de tono, y ausentándose después de la sala con manifiesta mala educación y falta de cintura diplomática, en el momento preciso en que se criticaba la actuación de las multinacionales españolas, muestra la verdadera condición de este monarca, no en vano forma parte de esos círculos empresariales que le han financiado caprichos vergonzosos. Acostumbrado a que le rían las gracias, las bromas chocarreras, los comentarios insulsos, ese "excelente profesional", como le definen sus aduladores, se ha revelado como un individuo sin modales, que se siente molesto cuando se denuncian las prácticas corruptas de las empresas españolas en América.

La incompetencia y grosería mostrada por Juan Carlos de Borbón, cuyo rostro tras el incidente delataba su incomodidad, la inocultable vergüenza, es la enésima muestra de que España no puede soportar por más tiempo a un jefe de Estado semejante, que los españoles merecen tener una república entre otras, abandonando ya la pesada herencia del franquismo, impuesta a los ciudadanos hace ya treinta años. Porque esa actitud suya no es nueva. ¿No se recuerda acaso el gesto del monarca levantando el índice en un desagradable gesto chulesco ante la protesta de ciudadanos en el País Vasco? ¿No se recuerdan sus groserías previas al desfile de octubre? Ése es el monarca español, complaciente con la gran empresa, envuelto en turbios negocios que le aseguran rentas millonarias, despreocupado con los problemas reales de los españoles, un hombre que dedica casi todo su tiempo a sus relajos privados, impasible ante la corrupción que gangrena a España. Juan Carlos de Borbón, tan complaciente con Bush o con los reyes de Arabia o de Marruecos, es incapaz de decirle al presidente norteamericano la más mínima palabra contraria a la infame agresión contra Iraq que ha causado centenares de miles de muertos, pero pierde, sin embargo, los papeles ante una fundada acusación contra un expresidente español.

La deplorable y patética escena representada por el monarca, perdiendo los estribos, es una prueba más de que España no debe continuar soportando una monarquía antidemocrática e inútil, aunque los ciudadanos del país no deben sentirse avergonzados, porque Juan Carlos de Borbón no los representa. Quienes han hecho de la adulación al monarca español un apostolado y un negocio, pontificando sobre el "benéfico papel" que Juan Carlos de Borbón tiene como representante de España, pueden comprobar ahora que ese monarca apenas sirve para otra cosa que para intercambiar bromas irrelevantes en reuniones y para mantener a toda su familia a costa del presupuesto público, y que, además, se comporta como un bocazas de

taberna. Los tiempos están cambiando, porque, aunque lo lamente el editorialista de El País, cuando están empezando a quebrarse todos los muros construidos para sostener la gran mentira de una monarquía impuesta, estamos asistiendo también a la irremediable decadencia de Juan Carlos de Borbón y al anuncio de la III República española.

Higinio Polo es licenciado en Geografía e Historia y Doctor en Historia contemporánea por la Universidad de Barcelona. Ha publicado numerosos trabajos y ensayos sobre cuestiones políticas y culturales, y colabora habitualmente en medios como la revista El Viejo Topo, el periódico Mundo Obrero y Rebelión.

-----0-----

Bosé respaldó el ¡por qué no te callas! del Rey Juan Carlos

LN. 13 de noviembre de 2007



El cantante español Miguel Bosé llenó de elogios al Rey Juan Carlos y al presidente de su país, José Luis Rodríguez Zapatero, en la polémica que sostuvieron con el Mandatario venezolano Hugo Chávez en la última Cumbre Iberoamericana.

Bosé, quien presentará el viernes y sábado en Santiago su gira "Papitour", añadió que "si Chávez quiere respeto, hay que respetar". "Cada uno tiene un turno para hablar. El Rey a su manera defendió su democracia. Encuentro que estuvo fantástico: el Rey con su pasión y Zapatero con su talante. Ambos son portavoces de una democracia y yo los apoyo y los ratifico", enfatizó.

Según el cantante y actor, Zapatero dio "una gran lección de democracia" al venezolano, y aseguró que el rey Juan Carlos pertenece "a una realeza del pueblo". (!Por favor me explican este concepto!) "Hay que conocer lo que son los Borbones, una realeza del pueblo que se mezcla mucho con la gente", afirmó el músico que confirmó que cenará con Cecilia Bolocco, la ex esposa de Menem durante su estadía en el país.

-----0-----

Foxley opta por cerrar el capítulo Chávez

13 de noviembre de 2007 | 19:28

Evitando responder a la declaración de viceministro del gobierno chavista, el canciller decidió poner paños fríos: "Nosotros damos por superado todo aquello relacionado con los incidentes que hubo en la Cumbre".

El canciller Alejandro Foxley dio por superada la polémica a raíz del impasse gatillado por el Presidente venezolano Hugo Chávez en la XVII Cumbre con la delegación española, y evitó responder la declaración del viceministro del gobierno chavista, Rodolfo Sanz.

Tras una reunión con legisladores bolivianos, el ministro recordó que ya entregó su opinión sobre el acalorado episodio tanto el domingo como el lunes, y decidió dar vuelta a la página.

“Nosotros damos por superado todo aquello relacionado con los incidentes que hubo en la Cumbre”, dijo, añadiendo que la tarea actual del gobierno es la implementación de los acuerdos adoptados en la cita celebrada en Santiago. El canciller desató una fuerte respuesta del viceministro venezolano, luego de señalar que la alianza de Chile con España es más intensa que con Venezuela. Pero no sólo eso, sino también criticó el estilo del Presidente Chávez, y se refirió al gobierno chavista como una “seudo experiencia revolucionaria”.

A través de una declaración -disponible en la página web del Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores de Caracas- el viceministro Sanz dijo que las declaraciones del canciller pueden ser interpretadas “como una ofensa al pueblo venezolano”.

-----0-----

La "pataleta" del rey

Oliverio Comte. Rebelión

Siempre he pensado que los reyes, príncipes y condes son zánganos, adheridos a la piel de aquellas naciones donde la monarquía aún prevalece. Sus vidas están marcadas por el ocio, la opulencia y los escándalos de todo tipo, que llenan los espacios de la prensa rosa y de farándula.

Sin embargo, Juan Carlos de Borbón, Rey de España, constituye una excepción a la regla, porque además de la vida regalada a la que ha accedido como cualquier otro soberano, juega un rol activo en el diseño e implementación de la política exterior española, independientemente del gobierno de turno. Desde esa perspectiva, no sólo tuvo conocimiento del apoyo que brindó el ex presidente José María Aznar a George W. Bush en la invasión a Irak, sino que lo compartió. Digámoslo claramente: el Rey Juan Carlos es cómplice de la ofensiva genocida del imperio y su secuela de muerte de cientos de miles de iraquíes y también de miles de soldados norteamericanos, carne de cañón al servicio de los intereses petroleros de Bush y sus halcones. A fines de 2004, el presidente estadounidense agradeció su colaboración invitándolo junto a su esposa al rancho de Texas, lugar reservado sólo a sus aliados incondicionales.

El rey tampoco pudo estar al margen del papel que jugó Aznar en el golpe de estado de 2002 en Venezuela. Por el contrario, el gobernante debió actuar con la total anuencia de su soberano, cuyos intereses suelen estar muy ligados a la administración norteamericana. Lo anterior, explica su airada reacción contra el Presidente Hugo Chávez en la reciente Cumbre Iberoamericana en Chile, cuando éste acusó a Aznar, de lo que todo el mundo sabe: que es un fascista y que apoyó la asonada golpista. Nunca un gobernante - en este caso el rey - había hecho callar a otro jefe de estado en una cumbre presidencial. Su alteza - como le dicen los genuflexos del gobierno chileno - acusó el golpe y retrocedió 500 años en un segundo, lo que desató su prepotencia atávica, frente a quienes considera sus súbditos.

Pero eso no fue todo, porque el monarca aún tenía otra sorpresa reservada, que borraría para siempre esa imagen edulcorada, medida y democrática que cultivó y prevaleció en el imaginario colectivo, sobretodo de una sociedad como la chilena, donde predomina el arribismo, la siutiquería y la ignorancia. Tampoco soportó la justificada crítica que hizo el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega contra la rapacidad de las transnacionales españolas que han asolado América Latina. Se levantó furioso de su asiento y abandonó la sala, como un adolescente taimado. Sin embargo, lo más vergonzoso vino después, cuando Alejandro Foxley, ministro de Relaciones Exteriores de Chile - que no siente la menor vergüenza de ensuciarse las rodillas - salió raudo de la sala para intentar calmar el nuevo berrinche de su "majestad".

Como era de esperar, el canciller demócratacristiano se apresuró en solidarizar con España, a nombre del gobierno chileno (el vergonzante silencio de Michelle Bachelet otorga). Pero al día siguiente del exabrupto real, como un muñeco al cual fuerzas oscuras dieron cuerda, Foxley retomó con mayor brío la polémica y desafió a Hugo Chávez a comparar los procesos sociales de Chile y Venezuela. Según aseguró, Chile ha logrado enormes éxitos en materia social, sin recurrir a "experiencias pseudo revolucionarias o atajos", en una clara referencia descalificatoria al proceso venezolano. A estas alturas, estaba claro que la campaña contra el Presidente Chávez estaba en su clímax.

El Comandante Fidel Castro tiene razón cuando plantea que está en marcha una operación impulsada por Washington, destinada a lograr el asesinato de imagen de Hugo Chávez, cuyo fin estratégico podría ser eventualmente su eliminación física. En Chile, es liderada por el Diario La Tercera, medio de prensa vinculado a los organismos represivos durante la dictadura militar, que desarrolla hace años una campaña de desinformación permanente contra el proceso venezolano - que incluye también a Cuba - digitada por el demócratacristiano Gutenberg Martínez, quien participa a menudo en las reuniones del consejo editorial del periódico. Martínez, ex presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA), es además el marido de Soledad Alvear, ministra de Relaciones Exteriores de la administración de Ricardo Lagos, que reconoció en 2001, al gobierno golpista que intentó sin éxito derrocar a Chávez.

Pero La Tercera no estuvo sola. Ésta vez se le unió The Clinic, pasquín editado por un equipo de periodistas jóvenes, rebeldes sin causa en versión neoliberal, defensores irrestrictos de la libertad (individual). Dicen estar "firmes junto al pueblo", pero son tan reaccionarios como el que más, frente a procesos como el venezolano o cubano, que implican cambios estructurales reales, en beneficio de la mayoría, que ciertamente ponen en riesgo los privilegios y granjerías que les otorga una sociedad de clase.

La prensa chilena - como el más avezado prestidigitador - ha sido muy efectiva desinformando y generando una opinión pública totalmente disociada de la realidad concreta. Esa estrategia, en un país como Chile, donde la mayoría se nutre de diarios como Las Últimas Noticias, La Cuarta y La Tercera, que fomentan de manera deliberada la desinformación, la farándula y la ignorancia, ha sido clave para moldear una animadversión bastante generalizada de los chilenos ante el proceso venezolano y fundamentalmente hacia la figura de Hugo Chávez.

Como plantea el teórico holandés, Teun A. Van Disk, la noticia constituye un tipo de discurso de carácter hegemónico, a través del cual quienes ostentan el poder producen y reproducen el sistema imperante. Marx lo dijo de otra forma: las ideas

de quienes no disponen de medios de producción intelectual son sometidas a las ideas de la clase dominante.

El chileno común, sumido en la más profunda ignorancia, asume como realidad el discurso de los medios de comunicación y ve a Chávez como un dictador, cuyo único norte es lograr el poder ilimitado. El chileno común ignora que fue elegido democráticamente por los venezolanos; que su coalición ha ganado más de 13 elecciones durante su mandato; que el crecimiento económico de Venezuela en 2006 fue de un 10,3 %; que redujo en un 50 por ciento la pobreza extrema y que terminó con el analfabetismo; que ha asegurado salud y educación gratuita para todos los venezolanos; que barrió la corrupción de los gobiernos demócratacristianos, que por decenios esquilmaron los recursos de esa nación; que Venezuela pagó totalmente su deuda externa al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, logrando su soberanía económica, entre otros muchos logros, que a los defensores del neoliberalismo poco o nada les interesa o que simplemente ocultan.

En las antípodas, el gobierno de Michelle Bachelet, ha sido una gran decepción para aquellos que alguna vez albergaron alguna esperanza de cambio, entre quienes por cierto, no me cuento. El derrotero neoliberal trazado ha seguido su curso incólume, mientras la presidenta sucumbe a los designios del imperio y a las presiones y zancadillas de sus propios compañeros de coalición. El país continúa siendo el alumno predilecto del Fondo Monetario Internacional, el vecino desclasado y arribista que reniega de su origen, que busca codearse con el primer mundo a costa de cualquier precio.

En este escenario, fue fácil responsabilizar mediáticamente a Hugo Chávez y exculpar al Rey Juan Carlos del desaguisado de la cumbre. No obstante, quedará grabada para la historia la actitud rastrera de Alejandro Foxley y el silencio inexplicable de Michelle Bachelet, fiel representante del capitalismo neoliberal, con rostro de mujer.

2007-11-21

-----0-----

Canciller español confía en que relaciones con Venezuela se normalizarán en "poco" tiempo

ANSA 13 de noviembre de 2007 | 14:16

El canciller español, Miguel Angel Moratinos, pronosticó hoy que las relaciones con Venezuela se normalizarán en "poco" tiempo, en tanto fue acusado por la oposición derechista de haber sido él quien involucró al ex jefe de gobierno José María Aznar en el apoyo al golpe de estado en Venezuela, en abril de 2002.

"La normalidad diplomática con Venezuela se recuperará en un corto espacio de tiempo a partir de los gestos que se están realizando por todas las partes", declaró hoy en la comisión de Asuntos Iberoamericanos del Senado, al informar sobre los resultados de la cumbre iberoamericana en la que el rey Juan Carlos intentó hacer callar al presidente venezolano, Hugo Chávez.

El jefe de gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, dijo por su parte, al ser preguntado sobre si da por cerrada la polémica con Venezuela, que "todo se andará". Durante la cumbre Chávez calificó a Aznar de "fascista", porque en abril de 2002,

cuando era jefe de gobierno, su embajador en Caracas se presentó ante el presidente de facto, Pedro Carmona, quien había ocupado el poder. Rodríguez Zapatero intentó amonestar a Chávez por esa crítica, reclamándole "respeto" a un presidente elegido por los españoles, a lo que Chávez le replicó que esa exigencia debía ser hecha a Aznar.

En medio de esa discusión intervino el rey, quien le espetó al presidente venezolano: "¿Por qué no te callas?" Chávez dijo después que el rey no puede mandar a callar a ningún presidente y lo desafió a que diga si sabía o no del golpe de estado en su país cuando el embajador español presentó respetos al presidente de facto. Sobre esos hechos, el Partido Popular, de Aznar, dijo hoy por medio de su portavoz en la comisión de Asuntos Exteriores en el Congreso, Gustavo de Arístegui, que "nadie, ni siquiera Chávez, se habría atrevido a implicar a Aznar en el golpe de estado que le derrocó en 2002 hasta que fue Moratinos el que lo hizo, en televisión en el año 2004 y después, solemnemente, en sede parlamentaria".

-----0-----

Escritor Carlos Fuentes califica a Chávez de "populista de balcón"

LN: 13 de noviembre de 2007 | 13:37

El escritor mexicano Carlos Fuentes calificó hoy al presidente venezolano, Hugo Chávez, como un "populista de balcón", sostuvo que el estadounidense George W. Bush es "el tango final de un imperio que fenece", y fustigó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) que integra su país.

Fuentes aseguró que en América Latina "se está agotando el paradigma entre populismo y neoliberalismo" y opinó que "las democracias deben abrirse al bienestar de las mayorías o ese espacio será ocupado por demagogos".

El escritor mexicano brindó hoy una conferencia de prensa en el marco de su gira por Argentina que incluyó una exposición ante el coloquio empresarial IDEA, encuentros con sus lectores y la presentación de "Obra Reunida II", "Cuentos Naturales y "Cuentos Sobrenaturales", de reciente edición, entre otras actividades. Durante la conferencia de prensa Fuentes evitó responder a una pregunta referida al conflicto entre Argentina y Uruguay por la habilitación de la planta de celulosa de Botnia en el vecino país. Por el contrario, fue explícito cuando al comienzo de la charla con los periodistas fue consultado sobre el incidente entre el rey Juan Carlos y el presidente Chávez en la reciente cumbre iberoamericana, que a su entender "rompió el protocolo".

"Pero, al mismo tiempo ha permitido ver más claro las posiciones políticas de América Latina", respondió Fuentes, elogiando a continuación a los presidentes Michelle Bachelet de Chile y Luiz Lula Da Silva de Brasil, a quienes definió de "centroizquierda". "Hemos pasado de las dictaduras o gobiernos apoyados por Estados Unidos al desafío de responder a la gente que dice que la democracia no basta y también quiere comer", interpretó Fuentes.

En el contexto así entendido, Fuentes calificó a Chávez como "un populista de balcón que le da un poco a la gente y manda mucho al exterior aprovechando la bonanza del petróleo venezolano". "El día que se caiga (esa bonanza) si es que se cae, en Venezuela vamos a tener más pobreza", pronosticó Fuentes, para quien "ni

Estados Unidos ni Chávez quieren cambiar la relación actual" de mutua dependencia que genera la venta de petróleo venezolano al mercado norteamericano. "Esa es la realidad y el resto es pura retórica", conjeturó Fuentes, quien condenó la posición antiimperialista de Chávez, para luego asegurar que "se está agotando el paradigma entre populismo y neoliberalismo". Fuentes criticó a los editores latinoamericanos por la difusión escasa de los nuevos autores en la región, pese a las avances de la globalización en los medios de comunicación.

"Tengo que tomar un avión e ir a un país para leer a sus autores", se quejó Fuentes, y aseguró que cada mercado editorial "se ha aislado, se ha metido en cotos" e ignora "la cosecha rica de nuevos escritores". Fuentes criticó los tratados de libre comercio que propone Washington como el NAFTA y aseguró que México "es el pariente muy pobre de dos socios muy ricos", por Estados Unidos y Canadá.

Para el escritor, premio Príncipe de Asturias 1994, "México negoció muy mal" el tratado de libre comercio con Estados Unidos y trazó una comparación con la posición adoptada por el gobierno de Felipe González para el ingreso de España a la Unión Europea. "Felipe González dijo que España no quería ser el socio menor y lo consiguió. España hoy es el país con el desarrollo más alto de Europa", comparó. El escritor criticó las políticas migratorias de Estados Unidos y aseguró que "sin la mano de obra mexicana la economía de Estados Unidos se detiene".

"Si los mexicanos dejan de ir a trabajar deberán conseguir tailandeses o esquimales, o la economía no funcionará", subrayó. Para Fuentes, la alternativa para evitar el éxodo "es generar fuentes de trabajo y condiciones mejores en México, para la abundante mano de obra que tenemos". Sobre las denuncias de fraude en las últimas elecciones mexicanas, dijo que "no estamos acostumbrados a victorias tan estrechas".

"Hay que respetar las reglas y en México se cumplieron puntualmente pese al presidente" Vicente Fox, respondió Fuentes, sobre la victoria adjudicada a Felipe Calderón. Por último, anunció que en la próxima Feria del Libro de Guadalajara presentará una novela inspirada en la guerrilla colombiana y la violencia social de ese país.

-----0-----

Rey Juan Carlos no se arrepiente de su "reto" a Chávez

LN 13 de noviembre de 2007 | 10:08



El minuto exacto de la frase que dio la vuelta al mundo.

El enojo del monarca hispano expresado en la frase: "Por qué no te callas" sigue generando repercusiones la prensa española que recoge hoy la tristeza del rey por el impasse, pero también la certeza de que hizo lo que correspondía. Se revela además

que el rey al abandonar su asiento en la cumbre le indicó al presidente Rodríguez Zapatero le dijo: "Tú sigue aquí, pero yo me voy para que se note que protestamos".

Mientras en Internet circulan ringtones, comics y canciones al ritmo del reggaeton con la frase del rey Juan Carlos: "Por qué no te callas" dirigida al mandatario de Venezuela Hugo Chávez, la prensa hispana hoy pasa revista a la molestia del monarca y la tristeza que le provocó el ataque del presidente latinoamericano.

El diario El Mundo citando fuentes de la Casa Real señala que "el rey saltó porque creyó que se estaba atacando a España y a sus representantes", aludiendo así al impasse que comenzó a tejerse cuando Chávez acusó de fascista al otrora mandataria español José María Aznar todo ello en medio de la cumbre iberoamericana desarrollada el fin de semana en Santiago.

El periódico además sostiene que Juan Carlos está "triste" por el enfrentamiento verbal en que se vio involucrado, pero "convencido de que hizo lo que debía".

Se indica desde palacio que la actitud de Chávez hartó la paciencia del líder hispano, de ahí que se entienda su "espontánea" "indignación".

Y más aún se detalla que al momento de abandonar la sesión en que hacía uso de la palabra el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, Juan Carlos le indicó al presidente Rodríguez Zapatero: "Tú sigue aquí, pero yo me voy para que se note que protestamos".

En España las fuentes oficiales no dudan en señalar que estos hechos dan luces suficientes del "grado de enojo que le produjo la actitud del Presidente de Venezuela".

El ministro español de Relaciones Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, afirmó que no piensa que las relaciones de su país con Venezuela sufran a raíz del incidente protagonizado por el presidente venezolano Hugo Chávez y el rey Juan Carlos, en el cierre a la XVII Cumbre Iberoamericana de Santiago.

A su vez el ministro español de Relaciones Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, afirmó que las relaciones diplomáticas entre España y Venezuela no deberían afectar las relaciones entre ambos países.

"Un gobierno responsable debe, en primer lugar, agotar las vías para aplacar el incidente y evitar los riesgos y los efectos negativos que pueda tener", expresó a la cadena radial SER la secretaria de Estado para Iberoamérica, Trinidad Jiménez.

-----0-----

Aznar evitó hablar de Chávez

LN. 13 de noviembre de 2007

El ex Jefe de Gobierno español José María Aznar no quiso hablar hoy sobre el Mandatario de Venezuela, Hugo Chávez, quien en la pasada XVII Cumbre Iberoamericana de Santiago de Chile, detonó un escándalo al acusarlo de "fascista", lo que generó un impasse con el actual Presidente español José Luis Rodríguez Zapatero y el Rey Juan Carlos.

De visita en Bogotá, y en medio de cámaras, micrófonos y periodistas que esperaban una declaración sobre ese incidente, Aznar no hizo comentarios y sólo intervino en la clausura del Primer encuentro de jóvenes líderes de Colombia, ex becarios de la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), que él preside con sede en Madrid.

En su intervención, aludiendo indirectamente a Chávez -quien lo acusó de apoyar el Golpe de Estado que le apartó del poder dos días en 2002- Aznar advirtió ante "la creciente amenaza de populismo en la región" y la necesidad de tener "agendas de libertad para frenarla".

-----0-----

Un visitante desmesurado

Sergio Muñoz Riveros LN 13 de noviembre de 2007

El paso de Chávez por Santiago fue muy instructivo. Hoy lo conocemos mejor. Entendemos también mejor las motivaciones de sus seguidores. Y está más claro lo que tenemos que defender, lejos de él.

No había ninguna posibilidad de que Hugo Chávez pasara desapercibido en la XVII Cumbre Iberoamericana. Su verbosidad e histrionismo son conocidos. También su tendencia a la demasía. Pero, además, vino en plan nada amistoso hacia la Presidenta Bachelet, probablemente porque el Gobierno de ella representa a los ojos del mundo una orientación muy distinta de la que él encarna y que se supone que todo "buen izquierdista" debería seguir. Demoró su llegada a Santiago y consiguió cobertura exclusiva de la prensa cuando lo hizo, ya iniciada la reunión; cuestionó el lema de la "Cohesión Social" propuesto por Chile; hizo de nuevo una referencia provocadora a la demanda marítima de Bolivia, lo que fue una muestra de hostilidad hacia el país anfitrión; tuvo expresiones despectivas hacia el Club de Madrid (que preside Lagos) y rompió todos los límites al insultar repetidamente al ex gobernante español José María Aznar delante del Rey Juan Carlos y el Presidente Rodríguez Zapatero, lo que obligó a éstos a reaccionar con molestia. Chávez se las arregló, pues, para atraer la atención. Bien sabemos que su obsesión es que se le reconozca como líder revolucionario continental, portaestandarte de esa cosa que llama "socialismo del siglo XXI", continuador de Fidel Castro. En suma, un personaje con una desorbitada noción de sí mismo.

Es lógico que nadie quiera tener pleitos con él por temor a la respuesta desaforada que puede venir. Su fuerte son las descalificaciones y los insultos. Recordemos que el año pasado lanzó groseros ataques en contra de José Miguel Insulza, secretario general de la OEA, cuando éste manifestó preocupación por el futuro de la libertad de expresión en Venezuela. El único político latinoamericano que lo ha enfrentado duramente ha sido Alan García, pero eso quedó atrás.

Ha habido muchos caudillos populistas de verba incandescente en la historia de América Latina. Pero ninguno había tenido un poder económico como el que exhibe y derrocha este. Su influencia política sería mínima sin la abultada chequera con la que maneja a su arbitrio los cuantiosos ingresos de Venezuela por las exportaciones de petróleo. Imaginemos que él desplegara el mismo discurso incendiario, idénticas proclamas, igual manipulación de la figura de Bolívar, pero sin petrocheques. Sería sólo ruido. Su poder es el dinero. En la región ha repartido miles de millones de dólares, lo que le permite contar con la buena disposición de muchos agradecidos. El 2 de diciembre se efectuará un referéndum en Venezuela en el que el Gobierno de Chávez intentará hacer aprobar numerosas reformas a la Constitución que fue redactada en 1999 en una Asamblea Constituyente y sancionada en otro referéndum. En ese texto se había ampliado el período presidencial de 5 a 6 años, con una sola reelección inmediata. Chávez cumplirá 9 años en el poder en enero

próximo debido a los ajustes constitucionales y su actual período termina en enero de 2013. Pero eso no le basta. El artículo 230 de la nueva reforma establece que el período presidencial se amplía a 7 años y no pone límites a la reelección. Además, se concentran amplísimos poderes en el gobernante, el que podrá disponer constitucionalmente de propiedades, instituciones y recursos. La definición de Venezuela como "Estado democrático y social de derecho y de justicia" (artículo 2 de la Constitución vigente) es reemplazada por "Estado socialista" (artículo 16 de la reforma).

Es tan ostensible el proyecto autoritario de Chávez que hace pocos días el general retirado Raúl Baduel, que fue su ministro de Defensa hasta julio de este año, declaró que las reformas constituyen una especie de golpe de Estado y llamó a votar No.

Chávez les llena el gusto como líder a algunos chilenos, incluidos tres o cuatro parlamentarios. Ello quedó en evidencia en el acto que le organizaron en el velódromo del Estadio Nacional. Allí, entre abundantes banderas venezolanas y cubanas, el representante del régimen de La Habana lanzó la escalofriante consigna "Socialismo o muerte" y los asistentes gritaron acompasadamente "El que no salta es Bachelet".

El paso de Chávez por Santiago fue muy instructivo. Hoy lo conocemos mejor. Entendemos también mejor las motivaciones de sus seguidores. Y está más claro lo que tenemos que defender, lejos de él.

El ministro Alejandro Foxley destacó en TVN el éxito de la XVII Cumbre, en la que se adoptaron acuerdos que perfeccionan las relaciones constructivas y los mecanismos de colaboración en la comunidad iberoamericana. Ese es el fruto de una labor seria, sin estridencias, que contribuyó a reforzar el respeto internacional hacia nuestro país.

-----0-----

Chávez: apoyo del Gobierno chileno a España “puede alterar” relaciones



Es “el estado en que están y que siempre han estado las relaciones entre dos países hermanos”, dijo María Lourdes Urbaneja , embajadora de Venezuela. Foto: Ricardo González.

La embajadora venezolana dijo en tanto que el entendimiento era “óptimo”
G.C. / La Nación 15 de noviembre de 2007

“El culpable sería el Rey. Debería pedir que nadie se meta en esto”, indicó Chávez, para luego agregar que la solidaridad con el monarca español es “absurda”, porque “yo no le dije nada al Rey”.

Pese a las intenciones que tiene el Gobierno de dejar atrás el incidente de la Cumbre Iberoamericana -que enfrentó al Presidente venezolano, Hugo Chávez, con el Rey Juan Carlos de España-, el impasse aún le pena. El Mandatario caraqueño retomó ayer el tema y dijo que está esperando las "excusas" que el Rey debería pedir a Venezuela y a Iberoamérica para evitar que se deterioren las relaciones entre algunos países. "Al Rey se le fueron los tapones. Lo menos que debería hacer es ofrecer excusas y decirle al mundo la verdad", afirmó.

De acuerdo con el Jefe de Estado venezolano, el incidente ha derivado en que los países se han alineado tras su país o España, y eso podría dañar las relaciones internacionales. Un ejemplo de ello, aseguró, es el caso de Chile, que cerró filas con la postura española lo que, dijo, "puede alterar" la relación bilateral. "El culpable sería el Rey. Debería pedir que nadie se meta en esto", indicó Chávez, para luego agregar que la solidaridad con el monarca español es "absurda", porque "yo no le dije nada al Rey, él fue el que me agredió en un tono violento". A renglón seguido denunció la existencia de una campaña "a nivel mundial" para "hacer ver que yo fui el agresor, cuando yo no le dije nada".

Confesó, además, que más que la reacción del Rey Juan Carlos, le sorprendió la actitud del presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, en defensa de José María Aznar, lo que comparó con una eventual defensa de Adolfo Hitler por parte de la canciller alemana Angela Merkel. "El Rey explotó, pero no oí lo que dijo, y creo que tuvo suerte el Rey, porque si lo oigo, lo dejo sentado en su sitio. No sé qué le hubiera dicho, pero el que quedó muy mal fue él", opinó el gobernante venezolano.

Al hacer una evaluación de lo que fue el evento presidencial realizado en Santiago, dijo que se puso en evidencia que América Latina está dividida en dos sectores: uno que defiende el capitalismo y el neoliberalismo, y otro rebelde, en el que incluyó a Cuba, Bolivia, Nicaragua y Ecuador.

Pese a las afirmaciones de Chávez, la embajadora de Venezuela en Chile, María Lourdes Urbaneja, aseveró que las relaciones entre ambos países son "óptimas" y "están muy bien". La funcionaria evaluó así la situación: "El estado en que están y que siempre han estado las relaciones entre dos países hermanos". La diplomática se refirió brevemente al tema al abandonar el palacio de tribunales, luego de participar en la inauguración de la XIII Conferencia de la Asociación de Organismos Electorales de América del Sur.

-----0-----

Su majestad la intolerancia

Aurelio Ramos Méndez | Opinión

Sábado 17 de Noviembre de 2007 | Hora de publicación: 02:25

Macuspana y la Moncloa

El desaguisado de la XVII Cumbre Iberoamericana en la que el rey Juan Carlos I pretendió de fea manera —“¡Por qué no te callas!”— amordazar al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, esconde interesantes lecciones para los mexicanos, que apenas en marzo del 2006 hicimos una tormenta en vaso de agua por el exabrupto

de ese otro acabado ejemplo de autoritarismo que es el hoy autonombrado “presidente legítimo”

El episodio de Santiago de Chile ha adquirido tintes tragicómicos, que van desde la proliferación de sitios de Internet con toda suerte de adaptaciones de la regia frase que ya simboliza la intolerancia, hasta los tonos de celular con la voz de Su Majestad y canciones de rap, parodias, alusiones a personajes de la comicidad popular —“¡Cállate, cállate, que me desesperas!”— y un alud de cartones en la prensa de todo el mundo iberoamericano, hasta el señalamiento atrabiliario de Chávez en el sentido de que su país no necesita las inversiones españolas. A este caudal de reacciones por el rapto de ira de Juan Carlos I se sumó el vibrato del ronco pecho de Fidel Castro, quien dijo que cuando el rey calló a Chávez vibraron “todos los corazones de América Latina”, mientras que del lado del rey se alineó Vicente Fox con una crítica —se necesita ser redomadamente cínico— al mandatario venezolano que “habla, habla y habla”.

Y hasta nuestro más insigne escritor, Carlos Fuentes, intervino para decir que “ya era tiempo que alguien perdiera la paciencia con Chávez, y qué bueno que fue el rey”.

El ex embajador Fuentes hizo declaraciones a La Nación, de Argentina, y sin el menor reparo en el protocolo llamó al presidente venezolano “personaje burdo, prepotente e ignorante”. Dijo que el gobierno de Venezuela “es un gobierno fascista típico” y Chávez “un Mussolini venezolano”. Y dejó entrever un talante monárquico al decir que acusar al rey de complot contra el gobierno chavista, “es ignorar que Juan Carlos condujo la transición del franquismo a la democracia en España”. A despecho de sus malquerientes, Chávez no está solo. Al esperado apoyo de Castro, Daniel Ortega, Rafael Correa y Evo Morales, se sumó ni más ni menos que Luiz Inacio Lula da Silva, un izquierdista a quien interesadamente algunos pretenden poner como ejemplo de sensatez, medida y modernidad, muy lejos del venezolano que les escuece el ánimo. En Venezuela hay democracia; el presidente fue votado por la mayoría de la población, diagnosticó el brasileño.

En el escándalo derivado de la borrascosa cumbre hay razón de parte y parte. Pero si hubo un agente activo de este desencuentro —como delicadamente denomina este choque el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero— ese fue Juan Carlos Alfonso Víctor María de Borbón y Borbón-Dos-Sicilias. No sólo porque detonó el escándalo a punta de intolerancia, sino porque actuó del mismo modo que haría un extraterrestre, alguien que jamás en su vida hubiera visto ni tratado al maleducado mandatario salido de los cuarteles. Imperdonable para quien es el único personaje que ha estado presente en todas las cumbres a lo largo de los últimos 17 años. Pedirle a Chávez moderación y buenos modales equivale a pedirle peras al olmo y eso es algo que sabe cualquiera que no viva en las nebulosas.

La regia exasperación ha dado de qué hablar en todo el mundo y a los mexicanos nos ha presentado la oportunidad de repasar el episodio que, a decir de quienes suelen tomarle el pulso al país con base en encuestas, fue definitivo para torcer el destino político de la nación en los comicios del año pasado. La ocasión aquella en que Andrés Manuel López Obrador le espetó el “¡cállate chachalaca!” a esa especie de monarca de carnaval en que está convertido el todavía —según su propio dicho— “Presidente Vicente Fox”.

Mueve a risa el constatar cómo frente a situaciones idénticas nuestros líderes de opinión reaccionan de manera diferente. Que lo que en el tabasqueño era pecado en

el rey de España es virtud. Y para tratar de convencer de su parcialidad recomiendan “ver el video completo de lo que ocurrió” en la cumbre santiaguina. Pretenden que uno se percate de cómo Chávez se lo pasó interrumpiendo groseramente a Rodríguez Zapatero. Buscan sentar la idea de que se necesita ser de palo o tener sangre de atole para no reaccionar de la manera como hizo el rey ante las groserías del venezolano.

El choque remite a los tiempos en que al tabasqueño le cayó encima todo el aparato mediático, sin que nadie entonces recomendara “ver el video completo de lo que ocurrió” para poder percatarse de cómo el rapto de intolerancia del perredista tenía una atenuante: la locuacidad imparable y muchas veces ilegal de Fox, quien se entrometía mañana, tarde y noche en temas electorales. Tal como a toro pasado lo dictaminó el Tribunal Federal Electoral.

Por aquellos días el candidato Felipe Calderón tampoco tenía interés en ver la película completa. Desde Veracruz se fue lanza en ristre en contra no de quien dio motivo para la pintoresca recriminación, sino de quien perdió la paciencia. “Nos costó trabajo quitarnos el bozal que nos ponían otros presidentes intolerantes como él”, y por lo mismo “a mí no me callan, ni dejo que callen a ningún mexicano. A mí nada de vente con “¡cállate!”, dijo.

El “¡cállate chachalaca!”, diagnosticó entonces el michoacano con una frase que hoy debe retumbar en el Palacio de la Moncloa, “muestra a un hombre que no respeta al país ni a sí mismo”.

Hoy que las pasiones electorales se han sosegado y las aguas han regresado a su nivel, conviene señalar que la intolerancia es repudiable quienquiera que sea el que la practique, rey o súbdito. Y que no ayuda a la democracia la parcialidad en la valoración de las conductas de nuestros políticos. Puestas las cosas en términos actuales podría decirse que AMLO tiene todos los atributos para ser un digno rey de España y que Juan Carlos I es tan autoritario que no merecería siquiera ser alcalde de Macuspana.

Para colmo de males de Su Majestad, el rústico y bravucón venezolano tiene al menos la atenuante de que dijo verdades de veinticuatro quilates acerca de ese mayordomo de lujo de George W. Bush en el mundo iberoamericano que es José María Aznar, un personaje indefendible por donde quiera que se le mire. Y para su mala fortuna, se topó con un Chávez que no reaccionó como diría el poeta Andrés Bello muerto en México y con un busto en bronce en el madrileño parque El Retiro— “como el perro que apaga sus amorosos bríos cuando hay un perro grande que le enseña los dientes”.

aureramos@cronica.com.mx

-----0-----

Entretelones del temperamento del rey Juan Carlos de España:

El hombre detrás del "por qué no te callas"

Gabriel Pardo 18 de noviembre de 2007

Si hasta ahora tenía la imagen de galán simpático y conciliador, hoy todo el mundo conoce el lado B del monarca español. El mismo que increpó a Chávez en Chile, a los 20 le gritó a su suegra "no soy un don nadie", en 1975 evitó que Pinochet estuviera presente en los funerales de Franco y hace muy poco ironizó en una cena pública sobre el rol de la Iglesia en su país.

Ni el propio presidente José Luis Rodríguez Zapatero se lo esperaba. Apenas regresó a España, tras la polémica Cumbre Iberoamericana, a su residencia en el Palacio de la Moncloa, fue a desayunar y una de sus hijas lo recibió con un ... "¿y por qué no te callas?".

A esas alturas la frase pronunciada contra el presidente venezolano Hugo Chávez ya tenía versiones en todos los idiomas. En alemán: "¿Warum hältst du nicht den Mund?" En inglés: "¿Why don't you shut up?". En Italiano: "¿perché non taci?" En portugués: "¿Por que não se cala?" En francés: "¿Pourquoi tu ne te tais pas?".

Lo que hoy algunos consideran en España - medio en broma, medio en serio- como la frase más importante pronunciada por un español desde el grito "¡tierra, tierra!" de Rodrigo de Triana en 1492 fue pronunciada, paradójicamente, por el Rey Juan Carlos, más reconocido como el "mejor relacionador público" de la madre patria.

Pero no es la primera vez que el descendiente de los Borbones se sale de protocolo.

"No soy un don nadie"

Juan Carlos nació en 1938 en Roma, pero por expreso deseo de su padre su formación se desarrolló en España, donde llegó a los 10 años. Antes del año 60 ya está convertido en un sonriente y espigado joven que tiene el grado de Oficial militar y ha cursado estudios en la Universidad Complutense de Madrid.

El año 1961, totalmente prendado de la Princesa Sofia de Grecia, a quien conocía desde los 15 años, pide su mano. Pero sin formalidades. "Tío, que vengo a pedirte la mano de tu hija", le dice al Rey Pablo de Grecia. Y antes de esperar una respuesta, a la princesa le acerca el anillo: "Cójelo Sofi, es para ti".

Tampoco le faltan peleas con su suegra. En una discusión, recordada años después por Juan Carlos en la biografía de la Reina, Federica le grita "pero tú qué te has creído. No eres más que un chico que se casó con la hija de unos reyes".

Juan Carlos no se queda en silencio. "Aunque mis padres no estén reinando, soy nieto de reyes, y con bastantes expectativas de llegar a ser el Rey de España. No soy un don nadie."

Un temperamento similar demostraría años después, en noviembre de 1975, precisamente tras la muerte de Francisco Franco, fecha en la que se convierte en Rey de España.

Un día antes de ser coronado, Juan Carlos recibe a Augusto Pinochet y a su comitiva en Madrid. El mandatario quiere estar presente en los funerales de su admirado Franco, donde es recibido con vítores por veteranos de guerra y simpatizantes franquistas.

Pero otros mandatarios condicionan su presencia en el sepelio si permanece Pinochet en la ceremonia. A eso se suma que el mandatario da una conferencia criticando el comunismo y sospechando que en el lugar hay "marxistas infiltrados".

Es el mismo rey Juan Carlos quien termina por conminar al Jefe de la Junta de Gobierno a regresar a Chile llevándolo personalmente al aeropuerto y esperando en la losa hasta que el avión emprende el vuelo. Pese a que recibe una invitación de Pinochet, el monarca no concretará una visita hasta el fin del gobierno militar. Sólo en octubre de 1990 tocará suelo chileno.

En mayo del 77, se le transmitieron al Rey sus derechos dinásticos en un acto que constataba el rol de la monarquía española en el regreso a la democracia. Un mes después se realizaron las primeras elecciones desde 1936.

Pero no todo estaba dicho. El día 23 de febrero de 1981 hubo una intentona golpista protagonizada por el teniente coronel Antonio Tejero Molina. Al anochecer, aparece de nuevo el temperamento del Rey Juan Carlos en televisión, vestido de militar, tranquilizando a los españoles. Todo intento de golpe se apaga.

Fin de la luna de miel

Si en otros aspectos de su vida Juan Carlos ha sido inflexible, en las Cumbres Iberoamericanas, de las que es principal precursor, se ha comportado como un diplomático. Siempre derrocha la simpatía de un galán aficionado al esquí y a la vela y refuerza su imagen de baluarte de la democracia.

Para la VI Cumbre realizada en Chile incluso se dio tiempo para visitar sonriente la Isla de Pascua junto a la Reina Sofía, acompañado por el Presidente Frei y la primera dama Marta Larraechea.

"Con Eduardo hemos estado con el rey Juan Carlos en varias ocasiones y es un hombre de gran temperamento y muy simpático. En una de nuestras visitas oficiales a España nos decía 'miren a Iván Zamorano, dando el ejemplo vestido de smoking' ", recuerda la esposa del ex mandatario.

Incluso en La Habana, en 1999, tuvo intercambios gentiles con Fidel Castro, quien a diferencia de Chávez se apresuró en ganar la simpatía de Juan Carlos regalándole una foto de sus padres captada en Cuba cuando eran jóvenes.

Con el Presidente Lagos tuvo una actitud similar cuando visitó el país en enero de 2004 y se dirigió a la base naval antártica que lleva su nombre. Tal como revela Fernando Reyes Matta, ex asesor del mandatario y hoy embajador en China, el monarca invitó a Lagos al matrimonio de su hijo Felipe para el 22 de mayo. Pero Lagos se excusó diciendo que el 21 era el mensaje presidencial y el 22 era el cumpleaños número 108 de su madre Ema. Tan impactado quedó el Rey que llamó de inmediato a su hijo Felipe para relatarle el motivo de las excusas.

Pero la imagen de Juan Carlos ya no es la misma. Su eterna luna de miel con la prensa española, que no acostumbraba a tocar aspectos de la vida privada del monarca, se acabó.

Si antes nadie hablaba de una supuesta infidelidad con una diseñadora por más de 18 años, ni de negocios discutibles donde aparecen involucrados hombres cercanos al rey que hoy están en prisión como el banquero Mario Conde, las cosas han cambiado.

De hecho, el periodista Federico Jiménez, de la influyente cadena de radios católicas COPE, suele pedir públicamente en un programa de gran audiencia la abdicación del monarca ante el micrófono dadas sus "conductas reprobables".

Ante esas denuncias vuelve a aparecer el temperamento real. Hace sólo un mes, en una cena con motivo de la entrega del premio Cervantes un molesto Juan Carlos dijo en voz alta "le pediría al cardenal (de Madrid) Rouco que recen menos por mí y se ocupen más de la COPE". La frase causó polémica en el país.

Quizás fue una especie de anticipo local de lo que sería el "por qué no te callas" pronunciado en Chile por un Rey que hasta hace poco no necesitaba salir a defender su sangre azul.

JOSÉ GARCÍA ABAD, AUTOR DE "LA SOLEDAD DEL REY": "Juan Carlos pasó del Olimpo a la plaza pública"

"Ya se acabó la autocensura de los medios españoles para tratar la vida del rey, así que él ha tenido que adaptarse a una nueva época y tener un rol más político". La frase es del periodista y escritor español José García Abad (65), autor de "La soledad del Rey", biografía de más de 400 páginas sobre la figura del rey Juan Carlos.

-Se ha hablado de que la reacción del rey Juan Carlos frente a Hugo Chávez es poco usual y que su personalidad no es dada a emitir esos comentarios.

-Él reaccionó de una forma no meditada y visceral. Se salió del papel que ha desempeñado muy bien en 17 cumbres. El rey Juan Carlos, con su natural simpatía, había alcanzado un reconocimiento como un símbolo pacífico. Creo que lo afectaron los nervios por los difíciles acontecimientos respecto de la monarquía. Hasta hace poco la Corona estaba en una especie de burbuja mediática y eso ha cambiado.

-El pueblo español se puso del lado del rey de todos modos.

-Es un apoyo no del todo consolidado. El rey cumplió un papel al hacer el paso de la dictadura a la democracia en paz. Pero últimamente ha salido al primer plano de la agenda política. En Barcelona, Lérida y Gerona grupos independentistas han quemado fotos del rey. Al mismo tiempo, ha recibido el ataque de la derecha más conservadora, desde la cadena de emisoras de la Iglesia, que pide su abdicación por conductas impropias y negocios imprudentes.

-¿Eso explicaría en parte su frase inesperada?

-Creo que el rey se ha dado cuenta de que ha llegado una nueva época en España, que ahora no va a estar protegido y tiene que buscarse un nuevo papel. Pasó del Olimpo a la plaza pública. Además, se suma que él ya sabía que la infanta Elena, su hija, se iba a separar. Imagine, el monarca que se opuso al matrimonio de Felipe con Letizia porque era divorciada ahora veía divorciarse a su hija. Eso debió influir en su estado de ánimo.

-En la polémica el rey pareció indignarse con la crítica a Aznar; sin embargo, en su libro usted afirma que tenían pésimas relaciones.

-Se desprende que el rey se lleva mejor con la izquierda que con la derecha. Aznar tendió a marginarlo y a hacer declaraciones públicas que generaron controversia. En un momento en que el rey quería ir a Cuba, Aznar dio a entender que iría cuando él lo dispusiera. Eso se interpretó como una humillación. En la boda de la hija de Aznar, hicieron esperar al rey y se le notó la cara de contrariedad. Otra cosa, todos los jefes de gobierno tienen un día en la semana para hablar con el rey y en muchas ocasiones el mandatario faltaba con distintos pretextos.

FENÓMENO EN YOUTUBE: El hit del Rey

En España y otras latitudes, la difusión de la frase más reconocida del rey Juan Carlos no se detiene. Y las bromas a propósito del incidente tampoco.

La frase del monarca se puede bajar de internet como ringtone de celular y el ciudadano español Andoni Ansean ya inscribió el dominio www.porquenotecallas.es. Consultado por su iniciativa, el hispano señaló que "la inscribí porque la frase trasciende instituciones, ideologías y partidos". Por si fuera poco, esta semana se remataba en el sitio de compras Ebay.com, el sitio www.porquenotecallas.com y una página web española inició el "Primer concurso de chistes del rey dando voces".

En Youtube.com la historia es similar. Más de 700 videos bajo el título "por qué no te callas" permiten ver canciones en versión dance, reggaetón y zarzuela con el fuerte intercambio entre Chávez y el monarca español. También caricaturas, donde Juan Carlos aparece golpeando al venezolano o ambos luchando como personajes de la Guerra de las Galaxias, del Chavo del Ocho o del videojuego Street Fighter. Basta un ejemplo: el ritmo tropical bautizado "Reyggæetón" ya tiene más de 200 mil visitas en el sitio.

La frase del monarca se puede bajar de internet como ringtone de celular y el ciudadano español Andoni Ansean ya inscribió el dominio www.porquenotecallas.es.

-----0-----

Hay preocupación por el encontronazo Chávez-Juan Carlos, admite líder del gremio Amenazan empresarios españoles con irse de AL si continúa la "inseguridad jurídica"

Armando G. Tejeda (Corresponsal) 14 de noviembre de 2007

Acusa Gerardo Díaz Ferrán al presidente venezolano de querer convertirse en otro Castro

Dice que sus colegas tendrían que hacer lo mismo que estadounidenses con Cuba en los 80

Madrid, 13 de noviembre. El líder de los empresarios españoles, Gerardo Díaz Ferrán, reconoció que su gremio asiste con "preocupación" al encontronazo diplomático que protagonizaron el pasado sábado en Santiago de Chile el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y el rey Juan Carlos.

El dirigente de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales amenazó a los países de América Latina que de continuar esta situación de "inseguridad jurídica" podrían plantear la posibilidad irse de la región, donde tienen

negocios en prácticamente todos los sectores de la economía, desde los servicios básicos hasta el sistema financiero.

Díaz Ferrán, próximo al derechista Partido Popular, donde militar el ex presidente José María Aznar, motivo de la discordia entre los jefes de Estado de ambos países, se convirtió en uno de los objetivos del mandatario venezolano cuando criticó en la clausura de la Cumbre Iberoamericana la actitud “carroñera” de los inversores españoles en América Latina, al tiempo que le señaló como uno de los instigadores en la sombra del fallido golpe de Estado de 2002.

Díaz Ferrán acusó a Hugo Chávez de pretender ser “el líder de las empresas españolas; se quiere convertir en el Fidel Castro de América Latina”, añadió. Así, cuando un periodista del periódico financiero El Economista le preguntó si las empresas españolas harán lo mismo que las estadounidenses en la década de los años 80, que decidieron “marcharse hartas de los incumplimientos y las nacionalizaciones”, Díaz Ferrán contestó: “Quizá. El entendimiento es complicadísimo. Al final igual tenemos que hacer lo mismo”.

-----0-----

Ya era tiempo de que alguien lo callara: Carlos Fuentes

Notimex 14 de noviembre de 2007

El escritor mexicano Carlos Fuentes declaró en Buenos Aires que “ya era tiempo de que alguien callara a Hugo Chávez”, en referencia al ríspido intercambio del sábado entre el presidente venezolano y el rey Juan Carlos de España. El escritor consideró a Chávez un “fascista típico”.

En entrevista con el diario La Nación, el autor de La Muerte de Artemio Cruz sentenció: “Me pareció que ya era tiempo de que alguien perdiera la paciencia con Chávez. Y qué bueno que fue el rey ante una arremetida grosera de este personaje burdo, prepotente e ignorante que se llama Hugo Chávez”.

Agregó: “Hoy está Chávez acusando al rey de complotar para su caída. Eso es ignorar que el rey Juan Carlos condujo la transición del franquismo a la democracia”. Chávez acusó al anterior gobierno de derecha de José María Aznar de haber apoyado el intento de golpe de Estado en su contra en abril de 2002.

Fuentes subrayó que en las últimas décadas “hemos creado sistemas democráticos, pero la mayoría de los latinoamericanos vive en la miseria. Y si no se resuelve ese problema social, las democracias van a tener graves problemas”. Advirtió que el riesgo es el triunfo de gobiernos no sólo populistas sino “fascistas” como el de Chávez, a quien llamó un “(Benito) Mussolini venezolano”.

-----0-----

Proyecto aprobado pide que Bachelet plantee rechazo oficial:

Chile: Cámara de diputados condena a Chávez por "boicotear" la cumbre

Alejandro Trujillo EM. 22 de noviembre de 2007

Iniciativa fue respaldada por votos DC, PS y PPD, además de la Alianza.

Proyecto de acuerdo contaría con el respaldo de la mayoría de los 38 senadores.

Con el respaldo de parlamentarios de la DC, PS y PPD, además de las bancadas de la Alianza, la Cámara de Diputados aprobó un proyecto de acuerdo con duras críticas en contra del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, por sus actuaciones cuando participó en la Cumbre Iberoamérica que se efectuó en Santiago los días 8 y 9 de este mes.

En un hecho que reaviva la polémica generada durante su participación en la cita internacional -no sólo por su impasse con el rey de España, sino también por la crítica que hizo al enfoque de la cohesión social que tuvo el encuentro-, la Cámara Baja terminó respaldando por 53 votos a favor y 11 en contra (con 8 abstenciones), un pronunciamiento que, entre otras cosas, lo acusa de tratar de "boicotear" la cita.

El proyecto aprobado solicita a la Presidenta Bachelet "el rechazo oficial de las actuaciones del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en perjuicio del desarrollo de la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno".

Redactado por los diputados Jorge Tarud (PPD) y Alberto Cardemil (independiente pro RN), el mencionado proyecto de acuerdo acusa asimismo a Chávez de "intervenir indebidamente en asuntos bilaterales" al haber aprovechado su intervención en la llamada "Cumbre de los Pueblos" para pedir públicamente mar para Bolivia.

Además del respaldo de la totalidad de los parlamentarios de oposición presentes en la sala, el documento contó para su aprobación con el apoyo de los DC Patricio Walker, Gonzalo Duarte y Juan Carlos Latorre, los que se sumaron a los PPD Antonio Leal y Marco Antonio Núñez, así como a los PS Marcelo Díaz y Fulvio Rossi.

En representación de los once parlamentarios que estuvieron en contra de la iniciativa (diputados PS, PPD y PRSD), el diputado PPD René Alinco salió en defensa del régimen chavista y acusó un intento, tanto de la derecha como de algunos sectores de la Concertación, por frenar la influencia del socialismo en Sudamérica.

"Se trata de una vieja artimaña, que une a lobos de una misma camada", dijo, apuntando a algunos de sus pares concertacionistas.

Al respecto, el senador socialista Alejandro Navarro adelantó que pedirá sanciones en contra de los diputados de su partido, Rossi y Díaz, por considerar que "es demasiado grave que parlamentarios del PS suscriban un documento ofensivo y descalificador como el que promueven Cardemil, Tarud y Walker, con la soberbia de afirmar que Venezuela y Cuba se oponen a los principios democráticos".

En parte de sus nueve considerandos, el texto cuestiona también el rol desempeñado en la cumbre por el Vicepresidente de Cuba, Carlos Lage, y el Presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, a quienes se les acusa de conformar un "eje político" para promover "actitudes antisistémicas". Agrega que "la actitud del Vicepresidente de Cuba y del Presidente de Nicaragua confirman la estructuración de un eje político que trata de obstaculizar el diálogo y el debate de altura por la vía de la reiteración de actitudes antisistémicas y aun de mala educación".

Senado apoyaría texto similar

Un pronunciamiento similar al que hubo ayer en la Cámara de Diputados debería darse los primeros días de diciembre en el Senado.

Esto, porque a la vuelta del receso legislativo que se inicia la próxima semana, se votaría el proyecto de acuerdo que presentaron a principio de este mes los senadores RN Sergio Romero, UDI Juan Antonio Coloma, PPD Roberto Muñoz Barra y el DC Hosain Sabag, texto que de acuerdo a un sondeo que realizó "El Mercurio", concita un respaldo consistente.

Gran parte de ese apoyo proviene de la Alianza, donde los 17 senadores (9 UDI y 8 RN) y el independiente Carlos Bianchi anticiparon que respaldarán la iniciativa.

Al igual como ocurrió en la Cámara, el texto también recibirá apoyo de la Concertación. Además de los senadores Sabag y Muñoz Barra que lo firman, se espera que los DC Soledad Alvear, Eduardo Frei y Adolfo Zaldívar también lo respalden.

En tanto, los PS Carlos Ominami, Jaime Gazmuri, Alejandro Navarro y Pedro Muñoz anticiparon su negativa, igual que el otro PPD del Senado, Guido Girardi.

El presidente del PS Camilo Escalona, si bien dijo que no anticipa sus votaciones, se estima que también rechazaría el texto, decisión similar a la que tendría otro jefe de partido, el radical José Antonio Gómez.

Fundamentos para el rechazo

"Todo esfuerzo por maximizar los frutos de la reciente Cumbre han sido groseramente opacados por las actuaciones del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, secundado por los Jefes de Estado de Cuba y Nicaragua".

"Irrumpió desde el primer momento con críticas a la organización y al motivo de la convocatoria..."

"... rechazo a la actitud asumida por el Presidente de Venezuela, dirigida a boicotear el objetivo oficial de la misma (Cumbre), cual fue la cohesión social y políticas para alcanzar sociedades más inclusivas en Iberoamérica, como asimismo a intervenir indebidamente en asuntos bilaterales que sólo competen a Chile y a Bolivia".





Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:
<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quiénes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata..](#)