



UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN
ESCUELA DE PUBLICIDAD

ANÁLISIS DEL DISCURSO
PARTIDO RADICAL SOCIAL DEMÓCRATA



Tesis para optar al grado de licenciado en comunicación social

DANIELA ANDREA FUENTES FUENTES

MARIA CAROLINA OVALLE JARA

KARIME PAVEZ CARPIM

SOFÍA CAMILA POLLMANN FLEMING

Profesor Guía: Julio Quintana

Asesora Metodológica: Teresa Moreno

Santiago de Chile
2002

INTRODUCCION	6
Metodología	8
a)Planteamiento del Problema	8
b)Problema	8
c)Planteamiento de Objetivos.....	8
d)Limitaciones	9
e)Justificación del Estudio	9
f)Paradigma	10
g)Tipo de Investigación	10
h)Índice Temático.....	10
 MARCO REFERENCIAL.....	 11
Comienza la Historia	11
a)Los Primeros Treinta Años 1861-1891	18
b)El Período Parlamentario: 1891-1925	24
c)La vuelta de Alessandri, 1925-1938	33
d)Los Presidentes Radicales: 1938-1952	42
e)El Período de Declinación Radical: 1952-1970	56
f)Elecciones Presidenciales: 1932-1970	65
g)Elecciones Legislativas: 1932-1969	66
h)Bancas obtenidas en la Cámara de Diputados.....	67
i)El Radicalismo desde Allende hasta la actualidad	67
 La Masonería y el Partido Radical	 75
El Radicalismo en el Mundo.....	80
Fundación del Partido Radical.....	82
Principios Doctrinarios del Radicalismo.....	85
Principios de la Sociedad Democrática a que aspira el Partido	88
El Humanismo Radical.....	91
El Racionalismo Radical.....	94
La Definición del Partido	94
A quienes representan	95
El Laicismo Radical.....	96
La Sociedad y el Partido.....	97
a)El concepto de propiedad y el Partido Radical.....	97
b)Democracia y el Partido Radical	99

c)Tipos de Democracia.	100
Concepto de Pluralismo Político	101
La Función del Estado en el Modelo Político del Partido Radical.....	102
a)Economía y Estado	103
El Partido Radical y el pensamiento e importancia que asigna a los Partidos Políticos.	104
La lucha contra la miseria y la pobreza.....	105
La importancia de la Educación	106
Una mirada fundamental de la Salud	108
Los Sindicatos y el Radicalismo.	109
Lo vital del Medio Ambiente.....	110
Los Derechos Humanos para los Radicales	112
Lo fundamental que es la Mujer	112
La Juventud, el futuro de Chile.....	113
Sin olvidar la Tercera Edad	114
La Religión en una mirada Radical	116
El rol de las Fuerzas Armadas	117
La Política Internacional, una visión de mundo.....	118
Radicales: miembros de la Internacional Socialista.....	119
El Partido Radical, Chile y la construcción de una Nación solidaria	120
Algunos pensamientos Político Ideológicos fundamentales en relación con el Radicalismo.....	121
a)El Socialismo Democrático	121
b)El Socialismo Comunitario.	122
c)La lucha de clases.	122
d)El materialismo histórico.	124
e)El Marxismo.	125
f)El Partido Radical no es Marxista.....	127
g)El Marxismo Leninismo.	128
h)Socialismo Radical	130
i)Liberalismo.	131

j)Capitalismo.....	132
k)El Neocapitalismo	132
l)El Fascismo	133
m)Nacional Socialismo	133
Logros del Partido Radical.....	134
a)En el orden Institucional:	135
b)En el orden de la Producción y la Industria:	136
c)En el orden educacional y cultural:	138
d)En el orden laboral y social:.....	139
e)En el orden Internacional:	140
f)En el orden Religioso:	141
MARCO TEÓRICO.....	143
Contexto Situacional.....	143
a)El Discurso	143
b)El Discurso Político	145
c)El Discurso de la Modernidad	159
d)El Discurso de la Postmodernidad.....	163
e)El Discurso de la Globalización	172
Mitos de la sociedad de la información.....	175
El Fenómeno de la Comunicación.....	181
a)Algunas definiciones.....	181
b)Los elementos que intervienen en un proceso de comunicación son:	183
c)Modelo de Harold Lasswell	184
d)Modelo de Claude Shannon y Warren Weaver.....	185
e)Modelo de David Berlo	186
f)Modelo de Schramm	187
La importancia del Lenguaje	190
a)Román Jakobson.....	190
b)Lenguaje y Emoción.....	192
c)La construcción de la Vida Cotidiana.....	193
d)Vida cotidiana y Política.....	195
La Semiología como instrumento.....	196
a)Diferencias de estudio	197
b)Ferdinand de Saussure	197
c)C. S. Pierce	198
d)Roland Barthes	199
e)La imagen en la semiología.....	204
La Retórica, fundamental para un análisis.....	205
a)Retórica Aristotélica	205

b)La interrelación de Retórica y Política	211
c)La Retórica Moderna	212
ANÁLISIS DISCURSIVO DEL PARTIDO RADICAL	214
Análisis del período de 1938-1952, Auge del Partido Radical.....	214
a)Análisis Discurso de Pedro Aguirre Cerda	217
b)Conclusión del Análisis del Discurso de Pedro Aguirre Cerda	239
Análisis del período de la Unidad Popular	240
a) Análisis Discurso Anselmo Sule 1970.....	243
b)Conclusión del Análisis del Discurso de Anselmo Sule 1970	258
Análisis del período de la Concertación, Franja Parlamentaria del año 2001	260
a)Macarena Carvallo	261
b)Anselmo Sule	263
c)Carlos Abel Jarpa.....	264
d)Eduardo Lagos.....	265
e)Radical Song.....	267
f)Conclusión de la Franja	274
CONCLUSIONES FINALES.....	281
Bibliografía.....	285
Anexos	288

INTRODUCCION

Estamos en un mundo donde la política es fundamental, pero vemos que lamentablemente esta a perdido credibilidad entre las personas y el fervor de antes por los diversos partidos se ha ido apagando. El desinterés reina sobretodo en los jóvenes y la falta de conocimientos sobre este tema aleja a todos aún más.

Nuestro propósito por sobretodo es traer este tema a la mente de todos. Creemos que es fundamental para la sociedad saber lo que desean para su país, luchando todos en pos a un objetivo y que dentro de la variedad de ideologías, ellos escojan la que más los identifiquen, para así todos sentirse partícipes de la construcción de un país mejor. Además de mostrar cómo la política y la forma de hacer los discursos han variado en el tiempo, con el fin de generar reflexiones en las personas acerca del tema y darnos cuenta cómo han influido las distintas épocas y acontecimientos en la modificación de los discursos y de la política en general.

La idea de esta tesis nace en una clase de Comunicación Política impartida por el profesor Julio Quintana en nuestra universidad, donde tuvimos la oportunidad, por un trabajo requerido, de conocer muy bien el Partido Radical.

Nos sorprendió de sobremanera que pese a tener bases sólidas, trayectoria importante y un montón de interesantes elementos, éste había decaído de manera impresionante. Surge entonces el interés de conocerlo más a fondo y de ver la modificación de su discurso a lo largo del tiempo y en que momento él pierde la atención del ambiente político sus razones.

Mucho se ha escrito en verdad sobre el Radicalismo, pero estamos conscientes que especialmente en los últimos doce años, luego de la dictadura y del profundizado empeño de ésta por desprestigiar todo lo que atañe al mundo político nacional, es un hecho que algunos sectores de la colectividad chilena han estado ajenos de conocimiento acerca de lo que el Radicalismo significó en el pasado y de cómo esta viva una posición ideológica que mucho tiene que ofrecer todavía a la sociedad chilena, en la medida en que luche claramente, sin vacilaciones y sin confusionismos, por la implantación de un socialismo democrático del cual es, sin duda, su más legítimo exponente.

A nosotras como comunicadoras nos interesa saber la transformación que se ha dado a lo largo de la historia en ese ámbito y cómo se han ido modificando los discursos.

El propósito de nuestra tesis es el análisis del discurso del Partido Radical en sus tres grandes épocas. La primera, período de los tres presidentes, Pedro Aguirre Cerda, Juan Antonio Ríos y Gabriel González Videla; la segunda, el período de Salvador Allende y la tercera, el período actual de la Concertación. Queremos sacar discursos representativos de cada época para que así el análisis sea lo más fidedigno posible.

Para esto necesitamos saber lo que el Radicalismo fue, porqué nació a la vida política, cuál fue su importancia dentro del conglomerado político nacional, su importancia histórica, qué fue capaz de realizar cuando fue estuvo en el Gobierno, cuál es su lucha actual y cuál es su aspiración para el futuro, para conocer el contexto en el cual el partido se vio inserto y conocerlo en profundidad, de modo que el análisis se haga en base a la información recolectada.

También es de vital importancia para nosotras ahondar en temas como la política, la modernidad, la postmodernidad y la globalización, ya que son elementos claves para el análisis. Además se quiere pasar por temas tan fundamentales como lo es la comunicación, el lenguaje, la semiótica hasta llegar al punto de interés que es el análisis del discurso, principalmente la retórica aristotélica, que creemos es un modelo válido e importante de análisis que es aplicable a los diferentes discursos que aquí se presentarán, así como también el significado profundo que plantea Roland Barthes, que será fundamental para explorar el tejido comunicacional de cada uno de los discursos.

Metodología

a)Planteamiento del Problema

El Partido Radical, es el más antiguo de la política chilena, con una amplia trayectoria, que vio su mayor auge entre los años 1938-1952, con tres presidentes de gran importancia para el país. En la década de los sesenta se une a la Unidad Popular, apoyando al candidato Salvador Allende, que obtiene la presidencia en 1970. En la actualidad el Partido forma parte de la Concertación y se ha visto una gran disminución en el espectro de la política chilena.

Creemos que los discursos políticos son muy importantes para los partidos y que éstos pueden influenciar en el auge o decaimiento de los mismos. Por esto nace la idea de analizar los discursos del Partido Radical a través de las épocas mencionadas y ver si esto ha podido influir en el decaimiento del partido.

b)Problema

¿Cuál ha sido la transformación del mensaje del Partido Radical, dentro de las tres grandes alianzas⁽¹⁾ que ha tenido durante la historia?

c)Planteamiento de Objetivos

Objetivo General

- Analizar el significado profundo del discurso ofrecido por el Partido Radical
- Analizar la construcción retórico persuasiva del discurso del Partido Radical

Objetivos Específicos

- Recopilar y sistematizar la información de las tres grandes alianzas antes mencionadas que ha tenido el Partido Radical en la historia
- Indagar el concepto central comunicacional de los mensajes del Partido en sus tres grandes alianzas
- Explicar cada uno de los discursos que tuvo el Partido Radical en sus alianzas

⁽¹⁾ Alianza del Frente Popular, Alianza Unidad Popular, Alianza con la Concertación.

- Comparar el discurso político del Partido Radical en sus tres alianzas

d)Limitaciones

El Partido Radical tiene un amplio historial en cuanto a su rol en la política chilena, desde que se fundó en 1858. Las épocas escogidas para análisis de los discursos emitidos por el Partido Radical son las más representativas para la investigación, ya que forman parte de importantes coaliciones que realizó el Partido.

El material a analizar consta de:

- Discurso de Pedro Aguirre Cerda en representación a la etapa de auge del Partido Radical (1938-1952)
- Discurso Anselmo Sule de 1970 en representación del Partido Radical en la etapa de la Unidad Popular
- Franja electoral televisiva 2001 en representación a la etapa del Partido Radical en la Concertación

No disponemos de otros medios en las primeras 2 épocas, ya que en la época de los 70 fueron destruidos y quemados por la dictadura militar, por lo que nuestro acceso a la propaganda realizada por el Partido en ambas épocas es escaso y restringido.

Este análisis se puede aplicar únicamente al Partido Radical Social Demócrata, ya que es un estudio exclusivo de sus discursos y no es generalizable ni aplicable a otros partidos políticos de Chile.

e)Justificación del Estudio

Esta investigación posee una relevancia comunicacional, ya que mediante sus resultados, se podrá determinar la efectividad y el grado de persuasión de los mensajes del Partido Radical y detectar también las posibles falencias de sus mensajes. Con esto se logra una relevancia social, debido a que la gente podrá conocer este Partido generando un efecto en la sociedad, ya sea informativo, cultural o de cambio de actitud frente al Partido Radical.

También posee relevancia política, ya que mediante el conocimiento del Partido Radical, las personas, ya informadas tendrán una mayor libertad de elección dentro de los partidos políticos ya existentes.

f)Paradigma

Esta es una investigación cualitativa, ya que se investiga un fenómeno social de manera que se sepan las características del mensaje, su grado de persuasión y los cambios que tuvo en las diferentes épocas.

Queremos saber datos reales y profundos de la realidad que vivió y vive hoy el Partido Radical, presentes desde el marco referencial, que nos dicta el contexto de dicho partido.

g)Tipo de Investigación

El tipo de investigación es exploratoria descriptiva.

Exploratoria por que el tema no ha sido investigado comunicacionalmente y descriptiva, ya que mediante esta investigación pretendemos describir y analizar un fenómeno político social.

La investigación está centrada en la producción en tanto explora la construcción del discurso en su forma y contenido.

h)Índice Temático

Se tratarán los siguientes temas:

- El Partido Radical y la cuestión social
- Su historia
- La oligarquía del inicio del Partido Radical
- Su ideología, planteamientos, principios, visión de sociedad, hombre, mundo y valores
- La estructura de los mensajes comunicacionales y políticos
- Material de las tres grandes épocas a investigar
- Política
- Modernidad y postmodernidad
- Globalización
- Comunicación y Lenguaje
- Semiótica
- Discurso y Retórica aristotélica

MARCO REFERENCIAL

Comienza la Historia

Mientras O'Higgins estuvo al frente del país, hubo dos grandes grupos: Los O'Higginistas y los Carrerinos, que eran los partidarios adictos a Bernardo O'Higgins y José Miguel Carrera, pero estos grupos no tenían absolutamente ninguna planificación y murieron con sus caudillos.

Se dice que el comienzo de las organizaciones de los partidos políticos chilenos, fue a raíz de la destitución de O'Higgins, la cual fue causada por el grupo llamado Liberal, cuyos miembros en un comienzo englobaban a casi todos los políticos activos, quienes tenían sólo una cosa en común: oposición a Bernardo O'Higgins.

El Partido Liberal estaba constituido por los Federales, dirigidos por José Miguel Infante, quien deseaba la creación de una forma de gobierno federal y por los Estanqueros, partidarios personales de Diego Portales, quienes también se interesaban en la reorganización del Estado, pero no se preocupaba tanto por la forma de gobierno como por el establecimiento de la paz y la estabilidad. Es difícil sin embargo, pensar en los liberales, Federales o Estanqueros como grupos políticos. Más dignos de este concepto eran los Pipiolos y Pelucones⁽¹⁾.

Al periodo de anarquía comprendido entre 1823 y 1830 se lo conoce frecuentemente como a la era de los Pipiolos. Estos Pipiolos⁽²⁾, que estaban animados en cierta manera por los ideales de la Revolución Francesa, y representaban la baja aristocracia.

La Constitución de 1828, con su poderosa legislación y autonomía provincial representa justamente sus ideales⁽³⁾. Este grupo encontraba la principal oposición en los Pelucones, que incluían a la mayor parte de las familias acaudaladas y al alto clero y se preocupaban básicamente de la preservación del sistema social y económico de la Colonia y de su

⁽¹⁾ Los Pelucones son a menudo llamados Conservadores porque gran número de ellos había servido en el Senado Conservador de 1823 y porque sus criterios eran algo menos moderados que los de los Pipiolos. Para diferenciar a los Conservadores de esta época de los de 1850 en adelante, los primeros serán llamados Pelucones y los últimos Conservadores. La confusión entre liberales y Pipiolos es más difícil de salvar. El grupo que provocó la caída de O'Higgins es generalmente llamado Liberal, pero después que lo dejaron los Estanqueros y los Federales tomó el nombre de Pipiolo, pese a que algunos autores continuaron refiriéndose a él como a Partido Liberal. Recién en 1850 apareció el verdadero partido.

⁽²⁾ La palabra pipiolo significa realmente novicio o "amateur". El nombre probablemente fue puesto por los oponentes al partido.

⁽³⁾ René León Echaiz, Evolución histórica de los partidos políticos chilenos, Editorial Francisco de Aguirre, Buenos Aires-Santiago de Chile, 1971, Pág. L1

propio dominio, oponiéndose con fuerza a la anarquía reinante bajo los Pipiolos. Se cuenta que un legislador Chileno, contrastando a los dos grupos, había dicho que el lema de los Pelucones sería “orden aunque sea en el despotismo” y el de los pipiolos, “Libertad, aún en la anarquía”⁽¹⁾.

Los Pelucones, luego de la batalla en Lircay, que llevó al poder a Diego Portales, quien dirigió la política de la nación desde 1830 hasta 1837, heredaron ese poder a su muerte, ocurrida en 1837.

Portales no se consideraba a sí mismo como líder de los estanqueros o de los pelucones, sino como líder de la nación, y con su asesinato, los pelucones estuvieron en situación de consolidarse en el poder sin mucha oposición, gobernando casi sin ser cuestionados durante un cuarto de siglo, favoreciendo un gobierno fuerte dirigido por un Presidente poderoso y se veían a sí mismos como los protectores de la clase alta (No era un partido clerical en el mismo grado que lo fue luego el Partido Conservador ni tampoco era tan personalista como lo había sido la mayoría de sus predecesores.)

El partido en este momento estaba compuesto, principalmente, por la aristocracia colonial, los viejos estanqueros y algunos intelectuales que estaban más interesados en la paz y en el orden que en la libertad personal.

La idea básica del partido puede extraerse de la constitución conservadora de 1833 (que inicialmente quedó en vigencia hasta bastante después de la extinción del partido).

Bajo el gobierno pelucón, el Liberalismo se encontró prácticamente ausente por dos décadas. A fines de 1850 se formó un nuevo Partido Liberal, el cual tenía poco en común con los Pipiolos vencidos en Lircay; ya que era de reforma, surgido como reacción al gobierno absolutista pelucón.

En la última mitad de 1840 hubo un resurgimiento del intelectualismo en Chile, simbolizado por los escritos de José Victorino Lastarria y Francisco Bilbao. Ello con las revoluciones europeas tuvo influencia en los nuevos intelectuales, que estaban profundamente insatisfechos con el gobierno pelucón y nacieron varios Clubs de Reforma en la parte central del país.

Las ideas generales de los miembros de estos clubs de Reforma incluían:

- Supresión del estado de sitio y otros poderes extra ordinarios del presidente
- Una nueva y más liberal constitución

⁽¹⁾ En León Echaiz, Obra citada, Pág. 16. Para un excelente análisis de los Pipiolos y Pelucones antes de 1833 ver Domingo Amunátegui Solar. Pipiolos y Pelucones, Imprenta Universo, Santiago de Chile, 1939.

- Prohibición de reelección presidencial, descentralización administrativa y mayor autonomía provisional
- Elección popular de jueces, responsabilidad ministerial, abolición de todos los fueros
- Libertad de prensa
- Extensión s del sufragio.

Varios de los miembros de estos Clubs de Reforma comenzaron a agruparse alrededor de la personalidad de Manuel Camilo Vial, que era en esa época Ministro del Interior del Presidente Bulnes. Con la ayuda de Vial algunos de estos hombres fueron elegidos en el Congreso en 1848. Casi inmediatamente, Bulnes despidió a su Ministro del interior, que se convirtió en el líder conocido del recientemente formado Partido Liberal. De acuerdo a León Echaiz, este partido estaba compuesto por algunos Pelucones que eran los partidarios de Vial, la juventud reformista dirigida por Lastarria y algunos antiguos Pipiolos. Durante un corto tiempo, los seguidores de Bilbao en la Sociedad de La Igualdad se enrolaron con los Liberales, pero pronto se separaron para formar el Partido Demócrata (no confundirlo con el posterior partido democrático).

Los liberales se presentaron a las elecciones presidenciales de 1850, dirigidos por José María de la Cruz. A raíz de su derrota en las urnas, Cruz dirigió una revuelta en Concepción, que fue fácilmente reducida por el gobierno. El Partido Liberal tuvo poca importancia electoral hasta 1860.

Al mismo tiempo que surgía el Partido Liberal, los antiguos Pelucones se habían desvanecido de la escena política. A mediados de 1850, el partido estaba seriamente dividido. La alta aristocracia, los miembros más aferrados a la religión y, en general, los antiguos Conservadores se nuclearon alrededor de Manuel Antonio Tocornal, mientras los nuevos ricos, la gente más joven, el sector medio y la mayoría del personal de enseñanza, reconocieron el liderazgo de Manuel Montt.

Un problema religioso lo que provocó la desaparición del Partido Pelucón en 1857. En esta época, la mayoría de los que se solidarizaban con el Arzobispo en su conflicto con el Presidente Montt, los abandonaron para formar un nuevo Partido Conservador. Por lo menos partió así la mitad de los viejos miembros. El Partido Conservador era esencialmente un partido clerical y con el transcurso del tiempo esta característica se acentuó más. Estaban también dispuestos a proteger los intereses de la clase alta y a limitar el poder del Presidente, pero su gran objetivo, el realmente importante, era la defensa de los intereses eclesiásticos.

El resto de los Pelucones se reorganizó en el Partido Nacional. Los Nacionales eran básicamente los Pelucones menos clericales y los seguidores personales de Montt que trataron de retener los viejos ideales de Portales; su lema era "Libertad en el orden". Esta organización extremadamente personalista declinó rápidamente después que Montt dejó la presidencia.

Aún después de la división dentro del Partido Pelucón, el Presidente Montt conservó mayoría en el Congreso, donde los Nacionales sobrepasaron a los Liberales y Conservadores. Los dos Últimos partidos, de diferente ideología, (Encina, manifiesta que los Liberales y Conservadores estaban estrechamente vinculados ideológicamente y que los Liberales se separaron de los Pelucones por problemas de personas y no de ideologías. Esta interpretación parece ignorar el hecho de que, bajo ningún concepto, los Liberales eran ex Pelucones Encina explica la fusión diciendo que los Liberales estaban simplemente retornando a su antiguo grupo pelucón) comenzaron a trabajar juntos en la oposición. Pronto hubo una unión completa que se conoce generalmente como la Fusión Liberal-Conservadora. Aunque había una facción pelucona en cada uno de los partidos y la mayoría de los miembros estaban de acuerdo en que los poderes presidenciales debían ser reducidos, el lazo más importante de unión entre ellos era su intenso desacuerdo con el presidente Montt. Pese a sus esquemas diferentes, en unos pocos años la fusión era tan íntima que era difícil decir quien era conservador y quien era liberal. Esta unión liberal-conservadora fue el factor catalizador que produjo el surgimiento del partido liberal. Hubo un pequeño grupo de liberales que se negaron a aceptar la fusión y continuaron independientes, pese a que algunos de ellos comenzaron a llamarse a sí mismos liberales. Estos eran básicamente los liberales doctrinarios que se negaron a comprometer los principios de los clubs de reformas, y la creciente facción anticlerical del partido que no podía soportar la perspectiva de unión con los ultra católicos conservadores.

De modo que cuando 1870 los Radicales entraron por vez primera en la escena política, había tres partidos políticos en Chile, que debían su origen a los poderosos pelucones. El partido Nacional era el más fuerte, pero también el más débil debido a su rasgo personalista y su gran divergencia interna. Su programa -en la medida que existiera un programa- era principalmente el de Portales en lo que se refiere a la importancia básica que otorgaba a la retención de un poder ejecutivo amplio; parecía más interesado en el progreso material de la nación que en el progreso individual de su gente.

El Partido Conservador era totalmente clerical por naturaleza, centrado en la personalidad del Arzobispo Valdivieso; era también extremadamente individualista y partidario del libre comercio. Su principal respaldo electoral estaba constituido por su control sobre el voto campesino.

El Partido Liberal amenazaba dispersarse en varias direcciones. Lo único que parecía mantenerlo unido en esos momentos era su oposición a Montt. Su programa no difería mucho del de los Conservadores (libre comercio, individualismo, etc.) excepto en que era diferente en materia de religión. En aquellos días, la aristocracia chilena estaba dividida de acuerdo a su profesión partidaria: probablemente los dos tercios de ella pertenecían a los Conservadores y gran parte del resto a los Nacionales. Los nuevos ricos y la burocracia eran básicamente Nacionales, mientras las clases medias emergentes formaban la base del Partido Liberal.

En los treinta años que van de 1830 a 1860, el gobierno de Chile se desempeñó sin la ayuda de los partidos políticos; el poder del Presidente era casi omnipotente. Durante gran parte de este periodo hubo sólo un partido, que estaba bajo el control del Presidente a través de su cargo como cabeza y uso casi limitado de su patronazgo.

Sin embargo, en los siguientes treinta años, comenzando en 1861 con la asunción al mando de José Joaquín Pérez, los partidos políticos rápidamente ganaron en poder y prestigio; había una especie de equilibrio entre el poder del Presidente y el de los partidos.

Durante las tres décadas del gobierno pelucón, Chile sufrió una transformación social muy lenta. Aunque en 1830 había existido sólo la aristocracia que desempeñaba el gobierno, y la clase baja políticamente desmembrada, hacia 1860 un sector medio estaba emergiendo. La aristocracia poseedora de tierras, aún dominaba la agricultura, pero la abolición del mayorazgo en 1852 aseguró el derrumbamiento de esta clase. Hubo una rápida urbanización ilustrada en el hecho de que tanto Santiago como Valparaíso más que duplicaron su población entre 1830 y 1860. Una nueva aristocracia estaba naciendo e incluía a los acaudalados dueños de minas del norte y los crecientes elementos comerciales de las ciudades, que no podían conseguir su entrada en la aristocracia tradicional. A medida de que esta clase crecía, la mayoría de sus miembros buscaron su ubicación en el Partido Liberal, pero no podían estar muy cómodos compartiéndola con los clericales extremos y los Conservadores aristocráticos después de la Fusión Liberal-Conservadora. El momento era ciertamente propicio para la formación de un nuevo

partido que diera voz política a esta nueva d de la sociedad. Este vacío fue llenado por el Partido Radical.

Los orígenes del Partido Radical pueden buscados en la formación en octubre de 1858 de una organización llamada "La Asamblea Constituyente" que conglomeró a los futuros líderes del partido: Manuel Antonio Matta, Ángel Custodio Gallo, Francisco Marín, Juan Arteaga Alemparte y Guillermo Matta. Allí arengaron contra el gobierno, a cuyos líderes calificaron de corruptos e infames. El objetivo principal de esta asociación y de su diario, del mismo nombre, era la convocación de una asamblea constituyente que reformara la Constitución de 1833.

En el esfuerzo por obtener mayor audiencia, este grupo emitió una invitación a los ciudadanos de la capital para concurrir a una reunión de protesta a celebrarse el 12 de diciembre de 1858. Cuando el gobierno anuncio que no permitiría la celebración de esta reunión, se cuenta que Ángel Gallo dijo: "La reunión será celebrada a toda costa hasta que la fuerza bruta, violando la ley y el orden establecido, nos disperse"

Vicuña Mackenna participó en esta acción contraria al gobierno: "La Revolución del Colihue", en palabras de Santiago Riesco. Fue encarcelado, mantenido en la Penitenciaría de Santiago un tiempo, y luego expulsado del país hacia Liverpool, Inglaterra.

Radicales afirman que el partido fue formado por estos hombres mientras se encontraban en la cárcel, menos de un mes después, Pedro León Gallo, el hermano de Ángel Custodio y propietario enriquecido de minas en el norte, organizó sus propias fuerzas privadas y declaró la guerra al gobierno. Sus huestes crecieron a medida que se iba acercando a Santiago y por un tiempo dominó gran parte del norte; casi cuatro meses le costaron al gobierno someter el levantamiento. Dado que Pedro León Gallo se convirtió más tarde en un miembro influyente del Partido Radical, algunos autores en la revuelta de 1859 como una tentativa de ganar el poder mediante el partido con el uso de la fuerza. Esto es algo improbable ya que el Partido Radical, como tal, no existía en esos momentos. Sin embargo, fue un síntoma de amplio descontento e insatisfacción con el gobierno de Montt. Los comentaristas coinciden en que el Partido Radical estaba formado por los Liberales más ortodoxos que se negaron a fusionarse con los Conservadores. En rigor, la composición original del partido fue una mezcla de aquellos Liberales que se negaron a aceptar la fusión y otros que pronto se desilusionaron de ella; de elementos de la clase media de Santiago, Valparaíso y Concepción, especialmente profesores, oficiales menores y comerciantes resentidos con las tendencias, aristocráticas de los Liberales; de

algunos segmentos de la clase terrateniente del sur y propietarios de minas del norte que estaban descontentos con el dominio político del área de Santiago y de masones que buscaban un partido anticlerical.

El principio fundamental de la plataforma del Partido Radical en el momento de su formación era la reforma constitucional. Los cambios propugnados por los Radicales se referían especialmente al fortalecimiento de la legislatura y a una disminución paralela del poder del Presidente. Querían suprimir el poder de veto del Primer Magistrado y amplia reducción de sus facultades extraordinarias. Exigían que el Congreso tuviera las atribuciones de convocar o prorrogar sus sesiones en vez de tener que esperar que el Presidente lo hiciera. Además del fortalecimiento del Congreso a expensas del ejecutivo, los Radicales querían que la nueva Constitución suprimiera el Consejo de Estado y proveyera una mayor autonomía provincial y la elección popular de los jueces También propugnaban la simplificación de la maquinaria administrativa, lazos más fuertes con los otros países de América Latina y, lo más importante, aumento de libertad electoral Y extensión del sufragio. El anticlericalismo, que pronto sería el principal rasgo de la plataforma radical, estaba en ese momento ausente.

Había un matiz positivista dentro del partido en esa época, describiendo al partido como científico en su fundación, metódico en su conducta, positivista en sus ideales y orgánico en sus principios, medios y finalidades.

En general había gran similitud entre el Partido Radical y el partido liberal del cuál muchos de sus líderes provenían. Había acuerdo general con respecto al programa, pero mientras los Liberales estaban dispuestos a sacrificar sus amplias metas por reformas limitadas pero inmediatas, los radicales no. Los Liberales creían en la libertad de conciencia pero no eran antirreligiosos, ni siquiera anticlericales, como pronto lo serían los radicales (Cerca de diez años después de la formación del Partido Radical los Liberales más anticlericales se alejaron gradualmente de la fusión y se unieron a los Radicales). El otro factor que separaba a estos partidos era el hecho de que en las filas del partido liberal aun formaba una gran proporción de la clase aristocrática, mientras el partido Radical estaba básicamente compuesto por segmentos de la clase media de la sociedad; Los miembros acaudalados del partido no pertenecían a la aristocracia tradicional.

En 1861, la representación del Partido Radical en el Congreso se limitó a dos de sus fundadores, Manuel Antonio Matta y Ángel Custodio Gallo, ambos ex Liberales. En las elecciones de 1864 se les unieron Juan Espejo, Ricardo Claro y Manuel Recabaren. Estos cinco radicales trabajaron estrechamente con los Nacionales que en esta época estaban

también en la oposición. Desde el comienzo, el Partido Radical trató de organizarse en una forma democrática, haciendo responsables ante las asambleas locales a sus representantes. La primera de estas asambleas fue celebrada en Copiapó (foco de la rebelión de Pedro León Gallo) en 1863, donde fundó la Asamblea Radical y creó el periódico El Constituyente, en el que pedía la revisión y reforma de la Constitución de 1833, y la siguiente en La Serena poco después. Las asambleas locales se difundieron por todo el norte y aumentaron en importancia, sin embargo, antes de 1875 la fuerza electoral del partido estaba limitada casi por completo a las provincias de Atacama y Concepción. Hasta 1888 el partido tenía sólo siete bancas en la Cámara Diputados y estaba aún por elegir su primer senador. Sin embargo, tenía mucho más poder político que lo que podrían demostrar estos hechos. Sus asambleas se iban multiplicando y prometían una mayor fuerza en el futuro. El jefe del partido, Manuel Antonio Matta, era uno de los políticos más influyentes de la nación. Encina dice de él: "Entre 1856 y 1891, Matta tenía más influencia en el destino de Chile que cualquier otro, a excepción del arzobispo Valdivieso".

Aunque el Partido Radical fue el primer partido político moderno de Chile, al menos en los términos de su organización nacional, hasta 1888 no se lo puede considerar como tal. Fue en ese año cuando celebró su primera convención nacional y presentó verdaderamente su primer programa.

Hasta ese momento, se trataba solamente de un pequeño grupo de políticos locales que se reunían en el Congreso gracias a la personalidad de Matta y a alguna similitud de ideales.

a) Los Primeros Treinta Años 1861-1891

En un comienzo el Partido Radical estaba controlado por un pequeño grupo de hombres. El líder indudable del partido desde el momento de su formación hasta 1892, fue Manuel Antonio Matta, al que siempre se recuerda como el "Patriarca" del partido. Matta había nacido en una familia acaudalada del norte y recibió excelente educación. En Chile estudió con Andrés Bello y luego fue a Europa, donde finalizó sus estudios en Francia. Volvió a Chile en 1849 y seis años después, fue elegido en el Congreso como independiente. Fue reelegido en 1858, pero no pudo desempeñar sus funciones durante gran parte de este Periodo debido a su implicación en la reunión de protesta legal de diciembre de 1858. Permaneció en el exilio y no volvió hasta 1862 en que reasumió

inmediatamente su cargo en la Cámara de Diputados, esta vez como radical. Se desempeñó en dos periodos más en la Cámara Baja antes de ser elegido para representar a Atacama en el Senado. Ejerció funciones en el Congreso casi ininterrumpidamente hasta 1881.

En 1862, Matta fundó el periódico La Voz de Chile, en el cual imprimió el programa del nuevo partido (En realidad este programa fue básicamente un reflejo de las ideas del mismo Matta).

Exponía cuatro grandes proyectos: la reforma constitucional, la educación laica, la descentralización administrativa y la libertad de sufragio. Cuando se retiró del Congreso en 1881, Matta volvió a Atacama, donde fundó otro diario, El Atacameño, que se convirtió en el órgano semioficial del Partido Radical.

Aún cuando no adoptó ninguna posición oficial durante los últimos once años de su vida, Matta siguió siendo uno de los hombres de estado más reverenciados en Chile. Si hubiera fallecido unos años antes, es posible que el Partido Radical hubiera también desaparecido con él, puesto que parece haber centrado su existencia durante el primer cuarto de siglo en su persona.

Pedro León Gallo siguió a Matta en el periodo de formación del partido, aunque sea ahora quizás más conocido por sus poesías que por su política. Su carrera política comenzó en 1853 cuando, a la edad de 23 años, fue elegido en el Consejo Municipal Copiapó. Cinco años después, se inclinó a la violencia en un intento de poner en práctica sus ideas políticas. Dirigió la revolución del norte en 1858 y fue sentenciado a muerte cuando se logró dominar la revuelta; sin embargo, consiguió salir del país antes de ser capturado. Después de viajar por la Argentina, los Estados Unidos y Europa durante varios años, volvió a Chile, al mismo tiempo que Matta, acogiéndose al decreto de amnistía general bajo la presidencia de Pérez.

En 1863 Gallo fundó la primera Asamblea Radical en Copiapó; con la ayuda de esta organización fue elegido en la Cámara de Diputados en 1867, desempeñando el cargo hasta su muerte, ocurrida 10 años más tarde. Sus metas fueron: La reforma constitucional, la separación de la Iglesia y el Estado, el mejoramiento del sistema penal carcelario y la abolición de la pena de muerte.

Guillermo Matta y Ángel Custodio Gallo ejercieron también gran influencia en los primeros tiempos de la historia del Partido Radical, pero vivieron a la sombra de sus dos famosos hermanos.

Aunque los postulados del Partido Radical se dirigían a la clase media que emergía, los primeros líderes del partido provenían de familias acaudaladas. Alberto Edwards los caracteriza diciendo:

“Entre los miembros de la sociedad de ese momento eran más románticos que liberales, poetas al estilo de Víctor Hugo, deseosos de romper con todas las convenciones, demócratas y librepensadores, ardientes en su fe progresista (la mayoría), el resto, simplemente fogosos intelectuales”.

El Partido Radical comenzó su carrera en Congreso aliado a los Nacionales y opuesto al gobierno de Pérez, que estaba respaldado por la fusión Liberal-Conservadora. En general los radicales carecieron de verdadero peso en el transcurso de esa década. Hablaron mucho sobre las reformas en las relaciones Iglesia-Estado y trataron de obtener un sistema de voto acumulativo que traería consigo mejor representación minoritaria, pero fueron muy lejos con ninguno de sus proyectos.

Quizás su pensamiento político más notable fue la adhesión a una confederación latinoamericana sin embargo, el público mostró poco entusiasmo en general y la idea, pronto se desvaneció.

En la campaña presidencial de 1871, los Fusionistas postularon a Federico Errazuriz Zañartu, mientras los Nacionales y Radicales respaldaron a José Tomás Urmeneta. El primero ganó fácilmente, pero su elección condujo a la desaparición de la Fusión. Los Conservadores pronto pasaron a la oposición y fueron reemplazados en el gobierno por los Radicales y algunos Nacionales.

Esto motivó la primera Alianza Liberal en 1873, que comenzó siendo sólo una alianza personal entre Errazuriz y Manuel Antonio Matta, quien junto a la mayoría de los Radicales unieron sus fuerzas a Errazuriz y a los Liberales, en un esfuerzo para lograr algún cambio en las relaciones Iglesia-Estado y propulsar una especie de progreso neopositivista. Sin embargo, en esos momentos no todos los Radicales estaban dispuestos a seguir a Matta y la oposición fue dirigida por Pedro León Gallo. El problema fue discutido ante las Asambleas Radicales que con el tiempo respaldaron a Matta; esta brecha del partido duró hasta la revolución de 1891.

Entre 1870 y 1885, la política chilena giraba alrededor de dos problemas fundamentales: la reforma constitucional y el cambio en las relaciones entre la iglesia y el Estado, y ambas estaban relacionadas. En realidad el conflicto se inició en 1865 cuando comenzó a discutirse el artículo V de la Constitución que rezaba: "La Religión de la República es la Católica Apostólica Romana con exclusión del ejercicio público de cualquier otra".

Los Radicales eran inflexibles en cuanto a que la constitución debía permitir completa libertad para todas las sectas. Los legisladores Radicales frecuentemente comenzaban sus discursos con una profesión de fe católica y luego lanzaban agrias acusaciones contra la falta de libertad religiosa. El partido logró algunos progresos durante la sesión de 1865, pese a que no consiguieron su última meta de completa separación de la Iglesia y el Estado.

En julio el Congreso aprobó la ley Interpretativa que se suponía era una interpretación de la constitución, pero que realmente la modificaba. Esta ley establecía que:

“Aquellos que no profesan la Religión Católica Apostólica y Romana pueden ejercer su propio culto en edificios privados. Los disidentes están autorizados a fundar y mantener colegios privados para la instrucción de sus hijos en la doctrina de su religión”.

Esta Ley Interpretativa fue lo más avanzado a que se llegó en el problema religioso en 1865; sólo nueve años más tarde se encararon más reformas.

Como resultado de sus primeros discursos y su papel en la controversia religiosa de 1865, los miembros del Partido Radical eran frecuentemente acusados de ser antirreligiosos o al menos, anticatólicos. La respuesta generalmente dada por los Radicales, era que ellos no estaban en contra de ninguna religión sino que querían la libertad individual en todos los campos, incluyendo la libertad de conciencia.

El siguiente conflicto de reforma constitucional en materia de religión sobrevino en 1874 y nuevamente los Radicales estaban entre los que más propugnaban el cambio. Hubo varias e importantes novedades políticas en ese año. Una ley negó a los legisladores el privilegio de tener otro cargo Público, cortando por tanto al Presidente el control del Congreso a través del ejercicio del patronazgo. Otra ley cambió el carácter del Consejo de Estado transfiriendo el control de este cuerpo del Presidente al Congreso. Pero posiblemente los más importante cambios se referían a las elecciones.

La Ley de Elecciones del 12 de noviembre de 1874, establecía voto acumulativo en la elección de miembros de la Cámara Baja del Congreso y también en las elecciones de funcionarios municipales; sin embargo, fue mantenido el sistema de lista completa para la elección de Senadores y candidatos presidenciales. Al Mismo tiempo se disminuía el control presidencial de las elecciones quitando la supervisión electoral a los Consejos Municipales, que eran controlados por funcionarios nombrados por el Presidente y poniéndolo a cargo de consejo representativos de los contribuyentes locales.

Estos cambios incrementaron en alto grado las posibilidades de los partidos minoritarios, como los Radicales al aumentar su representación en la cámara de Diputados y en los

consejos Municipales. Estas reformas Políticas de 1874 que comenzaron a producir un traspaso de poder del presidente al congreso, fueron los antecedentes del conflicto de fines de 1880 que condujo a la revolución de 1891.

Alrededor de este mismo período, se reavivó la relación entre la Iglesia y el Estado.

En 1874 existían tres posibilidades de solución:

- 1- La unión de Iglesia y Estado sin Patronato y sin libertad real de cultos, que era lo deseado tanto por la Iglesia como por el Partido Conservador.
- 2- La unión de la Iglesia y el Estado con Patronato y libertad de culto, logrado en 1884;
- 3- La completa separación de la Iglesia y el Estado con la correspondiente reducción de la Iglesia al Estado de institución bajo la jurisdicción de la ley privada, que era lo propugnado por la mayoría de los Radicales.

En términos más precisos, los Radicales de 1874 abogaban por la abolición del fuero eclesiástico, secularización de los cementerios, casamiento civil y separación de la Iglesia y el Estado. El Partido Conservador se oponía, prácticamente en forma unánime a estos cuatro puntos, mientras que Liberales y Nacionales, si no en su totalidad, estaban de acuerdo en algunos puntos. La oposición conservadora se redujo bastante por el hecho de que el partido había quedado sin jefe al morir Manuel Tocornal en 1867. Un número importante de liberales y nacionales se desplazaron hacia la posición de los Radicales, en cantidad suficiente como para asegurar en ese momento una reforma limitada. El fuero eclesiástico se vio restringido por una ley que permitía procesar a los clérigos por cortes seculares en ciertos delitos y pese a que los cementerios no fueron completamente secularizados, la ley fijaba que una parte de ellos debía ser destinada a la sepultura de personas no católicas.

La Alianza Liberal salió victoriosa en las elecciones presidenciales de 1876 y 1881, pese a que en ese momento no pudieron contar con el respaldo de los Liberales, unidos al Partido Radical. Algunos de los Radicales se negaron a respaldar a Aníbal Pinto en 1876 y un grupo de Liberales disidentes presentaron su propio candidato en 1881.

Sin embargo, en esta última fecha, aún tenía la Alianza Liberal a uno de sus miembros en la casa de gobierno y a una mayoría importante en el Congreso, pero la Alianza dependía básicamente del deseo de sus miembros de proceder a la reforma religiosa.

La siguiente oportunidad en que se puso de relieve fue en 1878, al morir Rafael Valentín Valdivieso, jefe de la Iglesia chilena durante tres décadas. Valdivieso había luchado intensa y largamente contra el patronato eclesiástico y sólo "Lo aceptaba, con protestas, en todas las ocasiones que se hacía uso del mismo". La presidencia de Pinto propuso

como reemplazante al liberal Francisco de Paula Taforó, pero la clerecía conservadora y el Partido Conservador usaron su influencia en el Vaticano para postergar su nombramiento. Cuando Domingo Santa María ascendió como Presidente, trató de apurar la designación por parte del Vaticano, pero en lugar, fue mandado un delegado apostólico a Chile para investigar la cuestión. Éste aconsejó al Papa no nombrar a Taforó y cuando se le solicitó dejar el país, expresó juicios bastante desfavorables en una nota al Ministro chileno de Cultos, que solo sirvieron para avivar la controversia sobre el patronato.

Casi inmediatamente, el Congreso compuesto en gran mayoría por Radicales, Liberales y Nacionales reanudó sus discusiones acerca de los "problemas teológicos". La primera medida que se tomó fue la creación de cementerios seculares separados, donde podían ser sepultadas las personas de cualquier creencia religiosa. Cuando la clerecía se opuso violentamente a esta ley, el Presidente Santa María emitió un decreto prohibiendo la existencia de cementerios de naturaleza religiosa, poniéndolos, por tanto, al alcance de los no católicos.

El 16 de enero de 1884, el Congreso aprobó la Ley de Matrimonio Civil, que determinaba la obligación de la ceremonia civil que podía ser precedida o seguida por la ceremonia religiosa; esta ley establecía también que el divorcio debía, por tanto caer bajo la jurisdicción civil, aunque no hubo ley de divorcio en esa época. Seis meses después, el Congreso promulgó la Ley de Registro Civil que terminaba con el exclusivo derecho de la Iglesia a registrar nacimientos, casamientos y defunciones. Finalmente, en noviembre de 1884 los Radicales hicieron una tentativa para enmendar la Constitución, agregando la Ley Interpretativa de 1865 pero este proyecto fracasó, por la falta de apoyo de los Liberales y Nacionales.

En el problema de la separación de la Iglesia y el Estado que se solucionó sólo con la adopción de una nueva Constitución en 1925 aun los mismos Radicales estaban divididos. Enrique Mac-Iver, uno de los líderes radicales en el Congreso, luchó por este principio desde 1865 hasta su muerte en 1884. La mayoría de los legisladores radicales se unieron a su posición.

Sin embargo, no había unanimidad en este punto. José Vergara se oponía por la sola razón de que las prolongadas discusiones que originaría podían dilatar las otras reformas, aun las de naturaleza enteramente política.

Nuevamente, en el período de 1883-1885, como sucedía en 1874, las cuestiones político-constitucionales estaban en consideración, al mismo tiempo que la modificación de las relaciones Iglesia-Estado. El problema fundamental se refería a la restricción del poder

ejecutivo y al incremento paralelo del poder del Congreso y de los partidos políticos. A este respecto, el Congreso se otorgó a sí mismo el derecho de anulación de los vetos presidenciales a propuestas de reforma constitucional si estas propuestas tenían una mayoría de dos tercios en cada cámara. La Ley de Autonomía de 1885 disminuyó el poder de Alcaldes y Gobernadores locales.

Los requisitos apropiados para votar, que habían sido establecidos por la Constitución de 1833, fueron replanteados y el sufragio se extendió a todos los hombres alfabetos de Chile, de 25 años de edad. En todas estas reformas, hubo también una coalición de Radicales, mayoría de Liberales y algunos Nacionales, que aseguraron su respaldo. El cambio más importante en lo que respecta al Partido Radical, fue la ampliación del sufragio, pues este partido ganó la adhesión de un mayor número de votantes, en relación a lo que pudieron conseguir sus competidores.

Probablemente la fecha más significativa en la historia del partido Radical del siglo XIX fue el 9 de noviembre de 1888. Fue ese día en que el partido celebró su primera convención Nacional, elaboró su primer programa y adoptó una verdadera organización Nacional.

Esta era en esencia muy simple; el partido debía ser gobernado por una junta central compuesta por quince miembros elegidos por asambleas locales que debían mantener su autonomía.

b)El Período Parlamentario: 1891-1925

José Manuel Balmaceda, candidato de la Alianza Liberal, fue elegido presidente en 1886. El nuevo mandatario había sido Ministro del Interior durante el anterior gobierno de Santa María y como tal, fue el principal responsable de las reformas de 1883-1885. Pese a que Balmaceda intervino en las elecciones la misma cantidad de veces que sus predecesores, estaba deseoso de mantener su reputación de gran liberal y por tanto supeditó su respaldo al aumento de reformas electorales. La edad mínima requerida fue disminuida de veinticinco a veintiún años y el uso de voto acumulativo fue extendido a todas las elecciones. Esta expansión del sufragio y el refuerzo de representación minoritaria en el Congreso no iba ciertamente en beneficio del gobierno de Balmaceda. En 1890, el Presidente sólo contaba con el respaldo legislativo del Partido Liberal. Radicales, Nacionales, Conservadores y Liberales Disidentes estaban todos en la oposición.

En parte, este conflicto era de carácter personal entre los dirigentes de estos partidos y Balmaceda. Por ejemplo los conservadores le adjudicaron los cambios producidos en las relaciones Iglesia-Estado de 1883-1885 y algunos demócratas y radicales estaban disgustados por su negativa a apoyar la reforma social. Pero el conflicto era fundamentalmente sólo un episodio dentro de la continua fricción entre el Congreso y el Presidente. Entre 1860 y 1890 el Congreso había procedido a un mayor grado de control sobre las elecciones de ministros y Balmaceda estaba dispuesto a cambiar esta tendencia. La guerra civil de 1891 fue justamente un hito en este conflicto permanente entre el poder legislativo y el ejecutivo. Cuando el congreso en 1890 levantó las sesiones sin haber aprobado el presupuesto para el próximo año, se supuso que Balmaceda se vería forzado a llamar a sesión extraordinaria para cumplir este objetivo. Sin embargo, el 19 de enero de 1891 el Presidente emitió un decreto manifestando que la misma suma consignada para 1890 se repetiría en 1891. La respuesta del congreso fue la revolución. En general, las fuerzas armadas permanecieron leales al presidente, pero la marina estaba controlada por el congreso de modo que la guerra civil convulsionó al país durante ocho meses. Finalmente en los últimos días de agosto las fuerzas del Congreso ganaron las batallas decisivas de Concón y Placilla. Cuando las noticias de la victoria llegaron a Santiago, Balmaceda buscó refugio en la Embajada Argentina. El 18 de septiembre, día en que terminaba su período constitucional, se suicidó. La revolución había terminado, pero había costado a la nación diez mil vidas y más de 100 millones de pesos.

Al término de 1891, el Congreso tenía el completo control del Gobierno nacional. El sistema parlamentario que inauguró nunca fue sancionado por reformas constitucionales, pero fue fortificado en cierta medida por estatutos. Así, la Ley de Municipalidades dividía a la nación en un número de comunas autónomas que debían ser gobernadas por Consejos Municipales elegidos por votantes de cada una. Estos Consejos tenían amplia autoridad, quizás aún más que la ejercida por alcaldes y gobernadores. Probablemente el aspecto más importante de esta nueva forma de gobierno local era que la regulación de todas las elecciones estaba en manos de los Consejos locales; ellos enrolaban a los votantes y supervisaban todas las votaciones, tanto nacionales como locales. También la antigua Ley de Incompatibilidad Parlamentaria fue por primera vez puesta en vigencia y por lo tanto, se privó al presidente de su antiguo poder de sobornar a los Miembros del Congreso con beneficios. La ley también establecía que no pudiera usar a ninguno de sus funcionarios elegidos para defender las políticas ejecutivas en las sesiones del Congreso.

Los resultados de la mutación a un sistema parlamentario fueron en su casi totalidad perjudiciales. El Gobierno prácticamente se paralizó mientras el Congreso pasaba el tiempo discutiendo sobre coaliciones de partidos y la composición de gabinetes de efímera duración. El Congreso estaba bajo el control de los dirigentes de la pluralidad de partidos políticos, cuyo número aumentó significativamente después de la adopción del voto acumulativo.

En 1892 eran 6 los partidos políticos de alguna importancia;

- El partido Nacional que había seguido una tendencia favorable al poder del presidente y que no tenía posición teológica determinada, era conocido como el partido sin ideas.
- Los Conservadores en esta época ya divorciados de toda similitud con los antiguos pelucones, formaron un partido casi completamente clerical.
- Los Liberales sin dirección, disciplina, programa o unidad no coincidían prácticamente en ningún principio y su ala izquierda, autodenominada doctrinaria, generalmente votaba de acuerdo a los Radicales.
- Los Balmacedistas o Partido Liberal Democrático era el que se oponía al gobierno parlamentario; deseaba volver a la situación política que había existido antes de 1891. Su principal respaldo lo constituían los amigos personales del ex presidente, empleados del gobierno que lo habían apoyado, y miembros del ejército que habían luchado por él. En 1894, los Demócratas Liberales llegaron a formar el segundo bloque mayoritario en el Congreso; sin embargo, comenzaron a disgregarse con bastante rapidez y el partido murió con el nuevo siglo.
- El Partido Demócrata, fundado en 1887, tenía sólo un representante en el Congreso de 1892 y ninguno en 1894.
- El Partido Radical surgió de la revolución de 1891 mucho más fuerte que antes. En las elecciones legislativas de octubre de 1891 obtuvo veinte bancas en la Cámara de Diputados. La difusión del sufragio, probablemente fue la razón de su triunfo, pero la falta de unidad en el Partido Liberal fue también un factor poderoso.

En esta época los Radicales más jóvenes tendían hacia una ideología más socializante, pero los miembros de más edad, con sus ideas conservadoras, eran todavía la mayoría dentro de la jerarquía del partido. Los líderes legislativos se tornaron significativamente menos interesados en reformas de lo que lo habían estado previamente.

Entre 1891 y 1924 eran pocos los principios que dividían a los partidos políticos chilenos. Sólo había una clara diferencia entre los Conservadores y los Radicales y esto se basaba fundamentalmente en sus puntos de vista divergentes en materia religiosa. Ningún partido era suficientemente fuerte como para tener una mayoría en el Congreso y por tanto, comenzaron a nacer varias coaliciones heterogéneas. Estas coaliciones eran frecuentemente llamadas la Alianza Liberal y la Coalición. La primera estaba compuesta por varios grupos de partidos, con la sola excepción de los Conservadores y la segunda exclusivamente por Conservadores. En general, los Partidos Radical y Conservador eran los polos de atracción alrededor de los cuales giraban estas coaliciones. El ala derecha liberal generalmente se unía a los Conservadores, mientras los Liberales Doctrinarios se agrupaban en el campo radical. Los Demócratas y Liberales Democráticos fluctuaban entre los dos.

La falta de bases ideológicas en los partidos y en las coaliciones puede ilustrarse en estos dos hechos: La misma coalición de Radicales, Nacionales y Liberales Doctrinarios que vencieron a Montt en las elecciones presidenciales de 1901 determinó su elección para el mismo cargo 5 años después, y segundo, entre 1891 y 1909, todo partido político en Chile estuvo en algún momento aliado con cualquiera de los restantes en Congreso.

El Partido Radical, que fue el primero en adherirse oficialmente al sistema parlamentario, estaba evidentemente desilusionado con el mismo a principios de 1899. El nuevo programa del partido, elaborado en octubre de ese año, comenzaba diciendo:

La convención declara que la coalición de elementos políticos antagónicos para dirigir el gobierno de la República es contraria a los principios políticos y ofende su moral pública.

Es difícil imaginarse que propósitos guiaban a los Radicales al favorecer un gobierno parlamentario en un país con un sistema de multipartidos y al mismo tiempo oponerse a las coaliciones. Razonablemente no podían esperar que cualquiera de los partidos

Congreso y políticos obtuviera una mayoría en el congreso y la representación mayor la formaban sus permanentes enemigos, los Conservadores, que tenían cerca del 40% de las bancas en 1891 y cerca del 35% en 1894.

El programa de 1899 repetía también la mayor parte de sus ideas en materia de religión, elaboradas en 1888. Estaba incluida en este aspecto la declaración:

“La convención Radical declara que la absoluta separación de la religión y la política por medio de una reforma legal y social es la única manera de obtener la paz social y la verdadera libertad individual”

A los motivos ideológicos el partido añadía una razón más pragmática para seguir atacando el sistema político-religioso vigente. Después de los acontecimientos de 1891, la Iglesia ayudó abiertamente al Partido Conservador, especialmente en las épocas de elecciones. Esto exasperó tanto a los Radicales, que uno de sus legisladores escribió un libro condenándolo acerbamente.

Fue también en la convención de 1899 cuando el conflicto ideológico entre los partidarios de Enrique Mac-Iver y de Valentín Letelier se puso de manifiesto al tratarse cuestiones político-económicas. En general Mac-Iver quería orientar el partido hacia el libre comercio, mientras Letelier favorecía el proteccionismo. Llegaron al compromiso momentáneo de posponer las diferencias y de no hacer mención al comercio internacional en el programa de 1899, pero el conflicto volvió nuevamente a surgir en la siguiente convención nacional que se celebró siete años más tarde.

En gran medida, la evolución del Partido Radical durante el primer cuarto del siglo XX refleja cambios sociales y políticos que se iban produciendo en el país. A fines de siglo, el desarrollo industrial y comercial contribuyó a un aumento sin precedentes en el número de empleados de clase media, al mismo tiempo que la expansión del gobierno incrementaba la burocracia, la inmigración iba constituyendo un nuevo contingente independiente agrario en el sur y el sector intelectual crecía. Mientras esta clase media en formación careció de una conciencia real de clase y de una ideología común, se colocó entre aquellos que exigían reformas sociales y económicas.

En esos momentos, los procesos de industrialización y urbanización se combinaron para crear el proletariado en Chile. Las condiciones de vida y del trabajo en las ciudades eran infrahumanas, lo mismo que las que prevalecían en los distritos mineros, pero el traslado de los obreros a las ciudades no hizo sino agravar el problema. Sin embargo, a excepción de los Radicales, los Partidos Demócratas y unos pocos Liberales, los políticos chilenos parecían completamente ajenos a este proceso (Después de un motín en Valparaíso en 1903 se presentó un proyecto en la Cámara de Diputados para crear un comité legislativo que estudiara las condiciones de trabajo en las ciudades y elaborara una legislación apropiada de trabajo, la mayoría de los miembros de la Cámara Baja negaron la existencia del problema y votaron en contra de la creación de tal comité. Sólo los Radicales y pocos Liberales votaron a favor)

Al comenzar los Radicales a tratar de obtener el respaldo de los nuevos proletarios, se hizo evidente que el partido debía ofrecer algo más que la reforma religiosa. Los cambios en el programa se hicieron también necesarios para mantener el voto favorable de la

clase media. Sin embargo no podían producirse de la noche a la mañana, lo que fue probablemente obvio para aquellos que velaban por la constitución del partido. Como su formación procedía fundamentalmente de la clase media, había aún gran cantidad de propietarios de minas del norte y terratenientes del sur en condiciones muy poderosas dentro del partido. Si se le daba una estructura heterogénea, el conflicto se hacía inevitable.

La creciente escisión se manifestó en la tercera Convención Nacional celebrada en Santiago, en Enero de 1906. Enrique Mac-Iver, en nombre de la vieja guardia y las ideas de "Laissez faire" de Matta, y Valentín Letelier, profesor de economía que representaba a los miembros más jóvenes y a su deseo de incorporar ideas socialistas en el programa, fueron los conferenciantes que señalaron las principales corrientes ideológicas del partido. Estos dos hombres monopolizaron prácticamente la tribuna durante las últimas sesiones de la convención. Ya en la de 1899, Letelier había hecho algunas tentativas de proyectos de reforma, pero claudicó al ver que estaba en minoría. En 1906 se empeñó en promoverlos. Acusado por los críticos de ser socialista, Letelier insistió que su programa era, por el contrario, de "Justicia Social". Efectivamente, no abogaba por ningún sistema de colectivización, sino que intentaba mejorar las condiciones de vida de los trabajadores chilenos. Diez años atrás, había escrito "La causa del pobre debe ser la causa del Radicalismo".

Por otro lado, Mac-Iver creía que los problemas de Chile eran ante todo morales y se oponía a cualquier cambio fundamental del programa de 1899.

Pese a que quienes respaldaban sus ideas se encontraban manifiestamente en minoría dentro del partido en 1906, su posición era en cierta manera bastante sólida por el hecho de haber sido el líder reconocido del partido después de la muerte de Matta. También le fueron de gran ayuda sus cualidades para hablar en público: el embajador británico en Santiago habría dicho que era uno de los máximos oradores del mundo.

El comité del Partido envió dos informes a la convención nacional: uno de la mayoría, representando las ideas de Letelier y otro de la minoría elaborado por los partidarios de Mac-Iver. El primero fue finalmente el aceptado por la convención, ya que Mac-Iver cedió en los aspectos más importantes, evidentemente porque no quería que este conflicto condujera a una formal escisión dentro del partido.

El programa aprobado no era ciertamente socialista, pero tenía mayores consideraciones para la clase trabajadora que los programas anteriores del partido. Propugnaba igualdad de todas las clases, mejoras sanitarias en las ciudades, facilidades para la vivienda,

vacaciones pagas, un programa de higiene pública, seguros a bajo costo, etc. También sugería la conversión del Senado en una cámara exclusivamente de revisión, la creación de un tribunal electoral, elecciones directas del Presidente y sueldo para los miembros del Congreso.

En el paso siguiente, los legisladores radicales volvieron su atención de la reforma religiosa a la reforma social. De acuerdo a su programa de 1906 comenzaron a propugnar activamente legislaciones sociales; sin embargo, se encontraban con falta de apoyo de votos en este momento. Algunos Liberales y algunos Demócratas los respaldaban, pero el Congreso se hallaba bajo el control de la coalición

Conservadores y Liberales Democráticos, que no estaban para nada interesados en legislaciones sociales.

El programa Radical adoptado en la cuarta convención nacional celebrada en 1912 no difería casi del de 1906. Agregaba un alegato para la independencia económica de la mujer y la reforma del código penal. Se llamaba también la atención sobre las condiciones de los trabajadores urbanos y rurales, pero no pudieron exigir reformas fundamentales para los agricultores por temor a indisponer a los propietarios de tierras que mantenían todavía elevadas posiciones dentro del partido.

Entre 1915 y 1920, la reforma social se convirtió también en una de las cuestiones fundamentales durante la época de elecciones. La alianza de Radicales y Liberales que exponían un Programa similar al adoptado por las Convenciones Radicales de 1906 y 1912, obtuvo suficientes votos de la clase media y trabajadora como para ganar el Control de la Cámara de Diputados en 1918, pese a que la coalición Conservadora-Liberal Democrática retuvo el del Senado. Luego, en las elecciones presidenciales de 1920 se presentó a los votantes chilenos la disyuntiva entre mantener el status quo y la reforma. La Unión Nacional compuesta de Conservadores y del ala derecha de los Radicales postuló a un conocido banquero, Luis Barros Borgoño, mientras la Alianza Liberal propuso a Arturo Alessandri que abogaba por la separación de la Iglesia y el Estado, el sufragio femenino, las elecciones populares de Presidente y una amplia legislación social. Los resultados de la elección fueron tan parejos que se estableció una comisión especial para recontar los sufragios. Esta comisión decidió por margen de un voto que Alessandri era el ganador.

Las promesas de la Alianza Liberal durante la campaña de 1920 se reflejaron en la Convención Radical reunida en septiembre de 1921. El Programa adoptado anunció que el partido trabajaría para el logro de reformas impositivas, incluyendo impuestos

progresivos y tasas sobre herencias, nacionalización del seguro, control estatal de los bancos, adopción de un código laboral más progresista y la creación del Ministerio de Bienestar y Asistencia social. Parecía como si los Radicales hubieran sentido que había llegado el momento de hacer reformas sociales fundamentales. En las elecciones legislativas obtuvieron 30,4 % del voto total casi el doble que en 1912.

La Declaración de Principios adoptada en 1921 muestra la evolución del partido en sesenta años. Comenzaba así:

“El Partido Radical declara que reconoce el principio científico de la evolución indefinida de todas las cosas y la renovación de todos los valores; que en el orden social, la evolución tiende a organizar la sociedad sobre aquellas bases que permiten aumento de Producción y una distribución más justa del ingreso; como consecuencia, el partido Radical urge el progreso y aumento de las mejoras y el desarrollo integral de la persona humana y de la sociedad, tomando como base la solidaridad, la justicia y la libertad”

El deseo de reforma tan ardientemente propugnado por la Alianza Liberal y los votantes en 1920 y 1921 fue desbaratado, por el senado conservador y por el sistema parlamentario, que forzó a ministros a mantener la confianza en ambas cámaras del Congreso. Entre 1921 y 1924, esto fue prácticamente imposible y las propuestas aceptadas por una cámara tenían la seguridad de ser denegadas por la otra. A partir de 1891 los gabinetes caían en el lapso de pocos meses, ahora caían en el lapso de pocas semanas. En 1924 el conflicto entre Alessandri y el Senado llegó a un punto crítico. El mismo Presidente asumió la responsabilidad de la dirección de la campaña electoral en 1924. Al no confiar en sus propias fuerzas ni en la habilidad de los partidos Liberales, intervino a favor de las candidaturas de aquellos que sabía estaban de acuerdo con sus políticas de reforma; inclusive utilizó el ejército para asegurar la elección de algunos candidatos. Pese a que estas medidas aumentaron el número de reformistas en ambas cámaras del Congreso, también agudizaron la gran contienda existente entre partidos y facciones.

Treinta y tres años de inacción, peleas mezquinas e inestabilidad ministerial habían dejado huellas en el congreso chileno. En 1924, ese organismo estaba incapacitado o imposibilitado para legislar las reformas propuestas por el Presidente Liberal y su líder del gabinete radical, Pedro Aguirre Cerda. Todo lo que el Congreso podía hacer era estar dispuesto a acordar medidas de compensación bajo cuyos términos los legisladores debían ser pagados por el tiempo que pasaban disputando. En septiembre de 1924, el Cuerpo de Oficiales de Santiago "decidió ser el intérprete del sentimiento público" El

Presidente Alessandri fue forzado a designar un gabinete militar que pronto coaccionó a través del revolucionado Congreso un amplio código de trabajo. Antes de acatar las órdenes del ejército, Alessandri renunció en favor del General Luis Altamirano, que designó una junta militar para que lo acompañara en el gobierno(esto debido a que la gente esperaba demasiado del Congreso y la inactividad de este produjo gran desempleo, falta de aumento de salarios para las Fuerzas Armadas y una actitud crecientemente autoritaria por parte del Ejército)

El 23 de enero de 1925 otra junta militar destituyó pacíficamente a Altamirano y asumió el poder. Inmediatamente emitió un manifiesto estableciendo que los propósitos del golpe eran la vuelta de Alessandri y la reforma constitucional. A fines de marzo, Alessandri, que había asumido nuevamente la presidencia, llamó a una convención constitucional. Cuatro meses después fue promulgada una nueva Constitución que terminó con el Periodo Parlamentario.

La Constitución de 1925 incorporó varios puntos que el Partido Radical había propugnado durante varios años. Privó al Senado y la Cámara de Diputados del poder de destituir ministros por votos de censura. Se separó la Iglesia del Estado y garantizó libertad de conciencia. Establecía la elección directa y abolió el Consejo de Estado. Instituyó un tribunal electoral que revisaría la idoneidad de los nuevos legisladores elegidos y establecía asambleas provinciales que debían hacer recomendaciones directamente al Presidente. Todos estos cambios habían sido propugnados algún momento por los Radicales.

El Partido sufrió cambios fundamentales durante el Período Parlamentario. Su composición varió notablemente, pero en 1925 trató de atraer grupos de pequeños propietarios de tierras y muchos pequeños burgueses, además de primitivos grupos de 1891. Efectivamente, durante este período, los profesionales, burócratas y clase media urbana fueron gradualmente arrebatando el control del partido a los propietarios de minas del norte y latifundistas del sur. A fines de siglo se podría haber caracterizado a los Radicales Doctrinarios como liberales en su política. En 1925 esto no varió. Las relaciones con los otros partidos también habían cambiado. El Partido Radical se había desplazado hacia la izquierda, no sólo por las exigencias de la clase media sino para competir con los Demócratas por los votos de la clase trabajadora,

Empero, al mismo tiempo, perdió su posición como partido más izquierdista pues para esta época habían aparecido en el escenario político los Partidos Socialista y Comunista. La histórica alianza con el Partido Liberal llegaba a su fin; ese partido que había estado

dividido por varios años y había fluctuado hacia una y otra tendencia, desde 1920 se desplazó definitivamente hacia la derecha. En 1903, Alberto Edwards había escrito que el Partido Radical cumpliría con la evolución universal, con un primer paso que acentúe la libertad y un segundo paso radical que acentúe la igualdad y la democracia.

En 1925, el partido Radical carecía aún de unidad ideológica. En general, se había volcado hacia la izquierda con relación a 1891, pero había todavía muchos individualistas extremos en el partido.

Las metas económicas de sus miembros oscilaban desde la intervención estatal moderada hasta el completo socialismo. Un autor resumió las políticas radicales durante el Período Parlamentario de esta manera: Ellos representan, después de todo, nada más ni nada menos que un esfuerzo por derribar lo que se puede llamar el feudalismo Chileno.

c)La vuelta de Alessandri, 1925-1938

Desde que Alessandri volvió del exilio y ocupó nuevamente el cargo, sólo transcurrieron siete meses sin que se produjeran conflictos con los jefes militares. En ese momento su Ministro de Guerra, Carlos Ibáñez del Campo, anunció el propósito de presentarse en las próximas elecciones y Alessandri le pidió que renunciara al gabinete para no llegar a la situación de que un candidato presidencial fuera el jefe de las Fuerzas Armadas que debían garantizar la honestidad de los comicios.

Ibáñez se negó a renunciar al ministerio y a renunciar a su candidatura, y Alessandri resignó por segunda vez el cargo⁽¹⁾ siendo reemplazado por el Ministro del Interior, Luis Barros Borgoño⁽²⁾.

Finalmente Ibáñez accedió a retirar su candidatura si todos los partidos políticos del país concordaban en un único candidato presidencial y evitaba la contienda electoral. El hombre elegido fue Emiliano Figueroa Larraín, que no se halla vinculado estrechamente a ningún partido. Ibáñez permaneció en el gobierno como Ministro de Guerra, con un

⁽¹⁾ Robert J. Alexander da una versión diferente del conflicto entre Alessandri e Ibáñez. Dice que la renuncia de Alessandri se debió a que Ibáñez insistió en que el Presidente "no firmara ningún decreto y no hiciera movimiento alguno que no estuviera previamente aprobado por él".

Ver *Prophets of the Revolution*, The Macmillan Company, New York, 1962, pág. 63.

⁽²⁾ Según la Constitución de 1925, Chile no tiene Vicepresidente. En caso de muerte o renuncia del Presidente, el Ministro del Interior asume el cargo, pero debe llamar a elecciones presidenciales en el término de dos meses.

excesivo poder para su cargo oficial. En 1927 se convirtió en Ministro del Interior y luego en Presidente Provisional cuando renunció Figueroa. Ibáñez fijó para el día 19 de mayo elecciones presidenciales especiales, y como no había tiempo para organizar una efectiva oposición se presentó como único candidato.

El período de cuatro años de Ibáñez es difícil describir en forma sucinta. Austin MacDonald da el título de "Despotismo y Prosperidad" al período que va desde 1927 a 1930, y "de despotismo y Depresión" al de 1930-1931⁽¹⁾. Ésta es probablemente la mejor descripción. Durante este período los partidos políticos casi dejaron de existir, pues sus dirigentes fueron deportados o encarcelados. Se estableció la censura para el periodismo y Chile fue dirigido de acuerdo a los caprichos de un hombre.

Los resultados de este período no fueron embargo del todo malos. Se construyeron carreteras, se amplió el sistema general de educación y se puso fin a la disputa de Tacna-Arica. Pero los programas de servicios públicos fueron financiados con préstamos extranjeros y en 1930 el volumen ya no fue suficiente. Entonces Chile entró en la gran depresión mundial. En julio de 1931 Ibáñez no fue capaz de controlar la insatisfacción pública general y hacia fines de ese mes renunció.

Después de cuatro años de casi completa inactividad bajo su dictadura, la situación de los partidos políticos chilenos era bastante confusa. Algunos de los más antiguos se habían desvanecidos y otros nuevos los habían reemplazado. El Partido Liberal estaba más dividido que nunca; había Liberales Unificados, Liberales Republicanos, Liberales Democráticos y Liberales Doctrinarios. El Partido Demócrata propugnaba la redistribución de la tierra y una radical legislación social, pero sus pocos legisladores votaron generalmente con la derecha. Ni los Balmacedistas ni los Nacionales sobrevivieron a la era de Ibáñez. Por otro lado, los Conservadores habían cambiado muy poco en relación a la posición de 1900. Los partidos de izquierda tenían todavía problemas de organización. El Partido Comunista estaba dividido entre los Stalinistas y Trotskistas y se mantuvo así por varios años; había una serie de grupos socialistas, el más importante de los cuales era el Partido Socialista Chileno que no estaba muy alejado de las ideas comunistas. Había también un Partido Agrario compuesto básicamente por agricultores del sur que abandonaron a los Partidos Radical y Liberal por su desplazamiento a la izquierda y a la derecha respectivamente y el efímero Partido Laborista con las mismas características que el inglés del mismo nombre. Algunos de los miembros del ala derecha del Partido

⁽¹⁾ Austin F. MacDonald, *Latin American Politics and Govern* Thomas Y. Crowe 11 Co., New York, 1954, pág. 300.

Demócrata lo abandonaron para formar el Partido Democrático, pero ambos trabajaron estrechamente unidos durante varios años. A este grupo se añadieron enseguida otros partidos: el Partido Socialista Radical, la Unión Republicana, el Partido Social Republicano, la Falange Nacional y el Partido Radical Doctrinario.

El mejor indicio del estado de confusión en que vivían los partidos políticos chilenos en estos momentos lo da la elección presidencial de 1931. Los Radicales, que se estaban desplazando pasivamente hacia la izquierda y que sólo dos meses después de la elección adoptaron abiertamente un programa socialista, se unieron a la extrema derecha de los Conservadores en respaldo de Juan Esteban Montero, mientras que el Partido Democrático, relativamente conservador, fue el único que respaldó formalmente al padre de la legislación social de Chile, Arturo Alessandri, quien de cualquier manera era considerado el más importante de los cinco candidatos⁽¹⁾.

El 19 de diciembre de 1931, el Partido Radical celebró su convención nacional en Santiago. Pese a que el Partido había respaldado justamente a un candidato presidencial conservador, procedió a la adopción de un programa que se inclinaba a la izquierda mucho más que cualquiera de los anteriores y quizás de los próximos⁽²⁾. Este programa de 1931 decía:

El Partido Radical declara:

1. Que el presente régimen capitalista, fundado especialmente en el individualismo y la propiedad privada ha llevado a una crisis prolongada; ha dividido a la sociedad en dos clases diferentes y antagónicas: una que posee los instrumentos de producción -la clase dominante- y la otra que posee sólo su propia fuerza -la clase dominada;
2. Que este régimen capitalista debe ser reemplazado por un sistema en el cual los medios de producción sean colectivizados y en el cual el principio individualista sea reemplazado por solidaridad social;
3. Que como medio para llegar a este cambio en el régimen social, el Partido Radical proclama el proceso evolutivo que comenzará en Chile con la expropiación a un precio justo de las mayores fuentes de producción hasta que haya colectivizado a todas ellas;
4. Que, dado que el conflicto entre clases es una realidad social, el Partido Radical está del lado de las clases asalariadas que tratan de recobrar sus derechos sociales, ya que la

⁽¹⁾ Los otros candidatos fueron Manuel Hidalgo, respaldado por varios grupos socialistas y algunos comunistas disidentes; Elías Lafferte que era el candidato del Partido Comunista; y Augusto Rivera Parga, candidato de un grupo político escindido. Montero ganó fácilmente.

⁽²⁾ Esto es aún más sorprendente si se considera que muchos Radicales del ala izquierda abandonaron el partido cuando se postuló a Montero; y fundaron el Partido Radical Socialista.

solidaridad social que eliminaría este conflicto no una realidad en la organización económica de la sociedad;

5. Que la completa libertad no existe mientras la independencia económica esté ausente y que mientras la clase asalariada no la tenga dentro del régimen capitalista presente, el Partido Radical reconoce la organización sindical como el medio para obtenerla y, consecuentemente, se luchará dentro de esa organización para el reino de su doctrina social;

6. Que repudia, como forma de cambio del régimen todos los tipos de dictadura, ya sean éstas militares, capitalistas o proletarias;

7. Que sus medidas político-sociales urgen el mejoramiento del desarrollo intelectual de la persona y de la sociedad sobre una base de solidaridad, justicia y libertad.

Quizás los delegados a esta convención nacional estaban tratando de recuperar el terreno perdido frente a los Socialistas y Comunistas; quizás trataban de reunir el partido sobre la base de los principios de los Radicales Socialistas; es difícil decirlo. Sin embargo, es real que los miembros más jóvenes habían reemplazado ahora a los viejos hacendados y propietarios de minas como dirigentes del partido. Empero, debe recordarse que el partido tuvo mentalidad reformista desde la época de su formación y trató de propulsar las máximas reformas dentro de los deseos del electorado. Parece probable que una mayoría de los delegados a la convención de 1931 pensaba que la clase media y baja quería por lo menos un cierto grado de socialismo estatal.

El Partido Radical dejó pronto de respaldar al gobierno de Montero y se unió a los partidos izquierdistas de la oposición. MacDonald va aún más lejos cuando dice que el ala izquierda radical era uno de los promotores del golpe que destituyó a Montero el 4 de junio de 1932⁽¹⁾. Los más responsables fueron Carlos Dávila, Marmaduke Grove, Eugenio Matte Hurtado y Arturo Puga, que se auto titulaban socialistas. Entre junio y octubre de 1932 los Presidentes caían y subían y los golpes se sucedían rápidamente. La mayoría de los hombres en el poder durante este período tenían la intención de establecer el socialismo en Chile, pero malgastaron en discusiones la mayor parte del tiempo. En octubre se amplió la exigencia para volver a la normalidad y el Presidente de la Corte Suprema de Justicia asumió el poder ejecutivo durante el tiempo necesario para llamar a elecciones de presidente y legisladores.

A las elecciones presidenciales de 1932 se presentaron otra vez cinco candidatos. El Partido socialista postuló a Marmaduke Grove y los Comunistas nuevamente a Elias

⁽¹⁾ MacDonald, Obra citada, pág. 303.

Lafferte. Rodríguez de Sotta fue postulado por los Conservadores y Enrique Zañartu por algunos Liberales disidente. Arturo Alessandri, respaldado por los Radicales y la rama principal del Partido Liberal, recibió amplia mayoría de votos⁽¹⁾. Las elecciones legislativas terminaron con la representación de diecinueve partidos políticos en la Cámara de Diputados. El Partido Radical hubiera tenido ampliamente una delegación mayoritaria si no hubiera estado dividido en tres sectores. Además de los treinta y un Radicales elegidos, había también ocho Radicales Socialistas y tres Radicales Independientes.

El principal cuerpo del partido recibió mayoría de votos, por primera vez en su historia. En cuanto asumió el poder Alessandri, los partidos más conservadores que se habían opuesto a él en las elecciones, le dieron su respaldo en el Congreso; era obvio que el ardor con que habían perseguido la reforma durante su primer gobierno estaba ahora desapareciendo. Al mismo tiempo, los partidos de izquierda moderados que lo habían respaldado en 1932 comenzaron a retirarle su apoyo⁽²⁾.

El Partido Radical estaba gravemente dividido en este aspecto. Permitió que algunos de sus miembros volvieran a sus anteriores gabinetes pero en el Congreso, los Radicales se anularon mutuamente los votos en la mayoría de los casos. Cerca de la mitad votaba a favor de proyectos presentados por el gobierno y la otra mitad estaba en contra de ellos.

La insatisfacción radical se dirigía no tanto contra el Gobierno mismo de Alessandri sino contra el sistema presidencial. El partido se había opuesto a la adopción de esta forma de gobierno en 1925, pero como estaba plenamente de acuerdo con otros aspectos de la nueva constitución, no presionó en ese aspecto. Sin embargo el 19 de junio de 1933, uno de los líderes del partido en el Congreso, Juan Antonio Ríos, presentó una enmienda a la Constitución en la Cámara de Diputados, en la que proponía prácticamente una vuelta al sistema parlamentario. El artículo 79 se reformaba, en la siguiente forma:

“El Gabinete es responsable en materia política ante la cámara de Diputados por la política general del gobierno. Cada ministro es individualmente responsable de todos los actos pertenecientes a su departamento.”

(1) Los resultados oficiales fueron: Alessandri 187..914; Groye 60.85 Rodríguez 47..207; Zañartu

(2) No había ninguna simpatía entre Alessandri y la extrema izquierda antes de las elecciones y, después de ellas, no hizo ninguna tentativa para reconciliarse. Los periódicos comunistas y socialistas fueron clausurados y muchos líderes del partido fueron arrestados o expulsados del país. Ver Henry Grattan Doyle, *Unrest in Chile*, *Current History*, XL, agosto de 1934, págs. 597-599.

Este proyecto no obtuvo siquiera un voto; sin embargo, dos años después, en un discurso que caracterizaba el punto de vista oficial del partido, Pedro Aguirre Cerda exigió nuevamente una vuelta al sistema parlamentario.

Durante 1933 y los tres primeros meses de 1934 el Partido Radical dio un frío respaldo al gobierno. Pareció que finalmente los Radicales ponían esperanza en una elección especial convocada en Santiago para llenar una vacante en el Senado.

Como el partido no postuló un candidato propio, más aún, no podía decidir sobre el candidato a presentar, se les dijo a los Radicales que usaran su propia discreción cuando fueran a las urnas. Había cinco candidatos, desde un Conservador hasta un Comunista. Cuando el candidato socialista ganó, el Partido Radical pareció interpretar esto como un mandato popular de oposición a Alessandri. Casi inmediatamente después de las elecciones, los Radicales le exigieron que aceptara el programa económico radical o que siguiera sin el respaldo del partido.

El Presidente no podía aceptar esto, máxime que le hubiera costado el apoyo de los Conservadores y Liberales. Por lo tanto, el Partido Radical pasó oficialmente a la oposición; sin embargo, una mayoría de sus legisladores continuaron votando con la derecha hasta 1936.

A principios de febrero de 1936, al final de varios conflictos, Alessandri declaró el estado de sitio, disolvió el parlamento y extendió su represión a la crítica del ala izquierda; el resultado inmediato fue una mayor crítica aún a Alessandri y a su administración. El 6 de febrero, la Convención Nacional del Partido Socialista solicitó a los Partidos Radicales y Comunistas que se unieran al bloque de la Izquierda⁽¹⁾, en oposición a Alessandri. Una unión ampliada de la izquierda había sido casi imposible, debido principalmente a la intransigencia del Partido Comunista, que denominó a las alianzas "traición a la clase trabajadora". En 1936, sin embargo, se dio la orden a los Partidos Comunistas, desde Moscú, de que debían cooperar con los otros partidos en oposición al fascismo. También el reciente cambio dentro del Partido Radical, en que los socialistas más jóvenes habían ganado el control, hicieron que la acción se volviera mucho más unificada.

El 22 de febrero, Justiniano Soto mayor presentó un proyecto para un Frente Popular Chileno a la Asamblea Radical de Santiago. La Asamblea aprobó esta propuesta y consecuentemente emitió la siguiente declaración:

⁽¹⁾ Esta era una coalición de Legisladores Socialistas, Democráticos, Radical Socialistas y Trouskistas opuesta a Alessandri

“La Asamblea Radical de Santiago, considerando que el Frente Popular ha obtenido justamente en España un inmenso y rotundo triunfo, produciendo una total derrota a las fuerzas de la reacción. En Francia el Frente Popular ha destituido el gobierno pro-fascista de Laval. En México el movimiento nacional de liberación, dirigido por el presidente Cárdenas está haciendo avances definitivos en la batalla contra el imperialismo y la reacción. En Cuba, Argentina, Colombia y Ecuador la idea del Frente Popular gana el espíritu de la mayoría que ve en él el único camino seguro para asegurar la tierra y la libertad (y considerando) que el movimiento de emancipación que agita a nuestra América también tiene manifestaciones en Chile dado que se siente aquí un magnífico despertar de la nación que muestra que la gente chilena desea ardiente, ferviente y apasionadamente el Frente popular. Que las Asambleas Radicales de Aconcagua, Rancagua, Chillán y otros lugares han expresado ya su aspiración de reagruparse alrededor de una bandera de batalla en contra de la conquista extranjera teniendo también en consideración que el Partido Radical a través de su programa, de su gloriosa tradición y de su composición social es enteramente un partido popular, que de acuerdo con las resoluciones de la Convención de Viña del Mar el partido reconoce la lucha de clases y se ubica del lado de la reivindicación proletaria, que las riquezas fundamentales de la nación han pasado a manos del capitalismo extranjero, que la esclavitud de Chile a los imperialistas extranjeros ha sido sólo posible por la falsedad de la oligarquía reaccionaria. La Asamblea Radical de Santiago acuerda que su más ferviente aspiración es la formación inmediata de un amplio Frente Popular antiimperialista y antireaccionario. Que solicita del Comité Central que tome sin pérdida de tiempo, la iniciativa en la creación del Frente Popular, invitando a los partidos del bloque de la Izquierda, al Partido Comunista, a las organizaciones de trabajadores y empleados, a todos los hombres y mujeres honestos del país a un vasto movimiento”

Los líderes del Partido Comunista, del bloque de la Izquierda y varias organizaciones de trabajadores inmediatamente acordaron ingresar en el Frente Popular. Fueron los Radicales quienes tardaron en decidirse. Hasta el 19 de marzo el Comité Central Radical no se pronunció a favor, y aun cuando lo hizo no eliminó el último obstáculo. Algunos de los miembros más influyentes del partido, como Pedro Aguirre Cerda, Domingo Durán y el Presidente del partido, Luis Álamos Barros, se oponían al Frente y en su lugar favorecían la cooperación con los partidos moderados de la derecha.

Ansioso de organizar un plantel de gobierno en el Frente Popular y para asegurar la representación radical en el mismo, Alfredo Guillermo Bravo se reunió el 26 de marzo con

los representantes de los Partidos Comunista, Socialista, Radical Socialista y Democrático y con la Federación Chilena de Trabajo. En esta reunión, Bravo fue elegido Presidente de la junta de Gobierno del Frente Popular. Esta junta se reunió a lo largo de toda una semana antes de anunciar que los principios del Frente Popular serían:

1. Lucha contra la opresión y por la restauración de la democracia.
2. Lucha contra el imperialismo y para la creación de Un Chile de los chilenos.
3. Lucha contra la miseria material e intelectual y por la realización de una justicia social y económica para las clases medias y trabajadoras.

La participación radical en el Frente Popular parece haberse determinado el 6 de mayo cuando el Comité Ejecutivo Central del partido anunció que no estaba ya interesado en la unión con el Gobierno de Alessandri y que aceptaba y suscribía el pacto con los otros partidos políticos y organizaciones de trabajo nacionales, por el cual, aunque conservando sus propias doctrinas y postulados, se unía a un plan de acción común con un frente unido bajo el nombre de Frente Popular.

Aún antes de que el Frente Popular pasara por su primera prueba electoral, el Comité Ejecutivo Radical dio muestras de su tibio respaldo votando dieciocho a trece a favor de seguir con la participación; líderes tan importantes del partido como Aguirre Cerda y otros aún se oponían.

Pese a que el Partido Radical no se retiró oficialmente del Frente Popular, volvió a integrar el gabinete en septiembre de 1936. La razón dada por los funcionarios del partido era que los Radicales querían estar en posición ventajosa para estar seguros de que las elecciones en el Congreso de 1937 estuvieran libres de fraude. Este reingreso en el gabinete dividió aún más a los miembros internamente. Aquellos que se oponían a él, señalaron que la mera presencia de los Radicales no garantizaba que las elecciones fueran libres y que, si el fraude se consumaba, el partido se encontraría implicado.

El 11 de octubre de 1936, los delegados de las Asambleas Radicales se reunieron en Santiago para discutir el problema de la participación radical en el Frente Popular. Su manifestación oficial no era otra cosa que una reafirmación de su fidelidad a la izquierda. Decía en parte:

“La mayoría de los presidentes y delegados de las Asambleas Radicales provinciales no aceptan el pacto electo con el Frente Popular, con las obligaciones de los Radicales de todo el país que ello implica. El Partido Radical acepta el programa de acción política del Frente Popular en aquellos puntos en que coincide con los principios radicales. Las

Asambleas Radicales provinciales deben mantener su libertad de acción para hacer alianzas electorales con partidos coincidentes⁽¹⁾.”

Con el objeto de oponerse a esta declaración el Comité Central del partido se reunió nueve días después y emitió un manifiesto diciendo que el Partido Radical estaba aún firmemente vinculado al Frente Popular. Sin embargo, el debate sobre esta resolución fue bastante acalorado y a consecuencia de éste, Pedro Aguirre Cerda renunció a su cargo en el Comité Central. Pocos días después, Alessandri reemplazó a tres miembros radicales del gabinete por otros Radicales que se sabía eran hostiles al Frente Popular. Como resultado, el partido exigió que renunciaran. Cuando se negaron, el Comité Central publicó una declaración diciendo: "El Partido Radical declara que Luis Álamos Barros, Pedro Freeman y Fernando Moller (los ministros en cuestión) no representan al partido. En esta época, varios Radicales Antifrentistas habían formado un Bloque Radical Anticomunista para luchar contra la participación radical en el Frente Popular y aun algunos de los candidatos del partido en las elecciones legislativas en 1937 se negaron a que sus nombres fueran registrados bajo el título de Frente Popular.

Finalmente en 1937 los Radicales dejaron las vacilaciones y se adhirieron completamente al Frente Popular. John Stevenson da tres razones. Primero, el gran aumento de votos de Comunistas y Socialistas en las elecciones legislativas de 1937 convencieron a los Radicales de que un mayor grado de cooperación podía dar la victoria al Frente Popular en las elecciones presidenciales de 1938. Segundo, los partidos de la extrema izquierda habían convencido a una gran parte de la clase trabajadora de que el Frente Popular sería el salvador de su causa y los Radicales no podían darse el lujo de ignorar este sentimiento. Tercero, la posición de Gustavo Ross hizo que la adhesión radical al Gobierno de Alessandri fuera casi imposible⁽²⁾. Los Radicales no tenían prácticamente otra alternativa que dar al Frente Popular su pleno apoyo.

Éste tenía aún un obstáculo más que salvar antes de las elecciones de 1938: La postulación de un único candidato presidencial. Con este objeto, se fijó una convención para abril de 1938. Previamente, los Socialistas y Radicales se reunieron individualmente para elegir precandidatos. A los Radicales les llevó casi un mes elegir el suyo. Ni Aguirre Cerda ni Juan Antonio Ríos pertenecían al ala izquierda del partido. El primero se había opuesto a la creación del Frente Popular y el segundo mostraba abiertamente su

⁽¹⁾ El Mercurio, 12 de octubre de 1936, Pág. 28.

⁽²⁾ Ross había sido el Ministro de Hacienda de Alessandri. Tenía un odio casi patológico a los Radicales y su nombre era prácticamente sinónimo de política reaccionaria.

hostilidad al Partido Comunista. Extraña sin embargo que el sector izquierdista del partido que había sido el responsable de la participación radical en el Frente Popular, no fuese capaz de obtener la postulación de uno de sus miembros como Justiniano Sotomayor, Alfredo Guillermo Bravo o González Videla. Quizás este grupo reconocía los beneficios de un candidato más moderado, que podía conseguir los votos aún no comprometidos del país.

Por un momento pareció que los delegados a la convención del Frente Popular serían incapaces de ponerse de acuerdo sobre la elección de candidato. La votación se realizó repetidamente durante dos días y medio, pero ni Aguirre ni Marmaduke Grove el precandidato socialista pudieron obtener los dos tercios necesarios. En una de las votaciones, los Radicales cambiaron sus votos a favor de Ríos, pero no fue de ningún beneficio. Finalmente, en el último día de la convención, Grove renunció a su candidatura y Pedro Aguirre Cerda fue el elegido.

Como estaba previsto, los partidos de la derecha postularon a Gustavo Ross, pero había un tercer candidato, Carlos Ibáñez del Campo. Ibáñez era el candidato del Partido Unión Socialista, recientemente formado y del Partido Nazi Chileno. Se pensaba en general que el tercer candidato tendría una actuación poco destacada, pero los partidos del Frente Popular temían que su campaña contra Alessandri dividiera el voto izquierdista y permitiera la elección de Ross. Esta posibilidad se desvaneció cuando el 5 de septiembre los seguidores de Ibáñez intentaron un golpe, que fue fácilmente dominado por el gobierno. Desde su celda en la prisión, Ibáñez pidió a sus seguidores que votaran por Aguirre. Como el candidato del Frente Popular ganó por sólo 4.101 votos⁽¹⁾, probablemente el respaldo de Ibáñez fue decisivo.

d) Los Presidentes Radicales: 1938-1952

Casi ochenta años después de su organización el partido Radical logro ejercer el poder ejecutivo.

El primer Presidente Radical, Pedro Aguirre Cerda, nació en Pocuro, a 90 kilómetros de Santiago, y era uno de los once hermanos de una tradicional familia chilena.

La infancia de Pedro transcurrió en el campo, estudió en una escuelita en Calle Larga, a casi una legua de distancia de su hogar, debiendo hacer el trayecto de ida y vuelta a caballo todos los días. Posteriormente, cursó las Humanidades en el Liceo de San Felipe.

⁽¹⁾ Anuario de Chile 1956, Pág. 156

Cursó sus estudios universitarios en Santiago, en el Instituto Pedagógico. Se graduó de profesor de Castellano en 1900 y en 1904 obtuvo el título de abogado. Su memoria de Derecho fue La Instrucción Secundaria en Chile, posteriormente, en 1910 viajó a Francia a especializarse en Derecho Administrativo y Financiero en la Universidad de la Sorbona. A su regreso en 1914 se desempeñó como profesor en el Instituto Nacional, siendo posteriormente elegido presidente de la Sociedad Nacional de Profesores.

En las elecciones parlamentarias de 1915, Aguirre Cerda resultó electo diputado por el período comprendido entre 1915 y 1918, en representación de la provincia de San Felipe, Putaendo y Los Andes. Se mantuvo alejado de sus labores de maestro. En 1918 fue elegido de nuevo, pero ahora por Santiago. Finalmente, resultó electo, el año 1921, senador por Concepción.

En el lapso de tres años fue nombrado Ministro de Educación por el Presidente Sanfuentes; también se desempeñó como Ministro del Interior y extra oficialmente, como Primer Ministro. A la edad de cuarenta años se había convertido en uno de los más influyentes políticos de Chile. Cuando Alessandri renunció Pedro Aguirre Cerda fue llamado a colaborar en la reorganización del Partido Radical; regresó y retomó la cátedra universitaria y su bufete de abogado. Sin embargo, en el gobierno de Ibáñez se le “recomendó” al igual que a muchos otros políticos, la conveniencia de salir del país. Partió a Europa en 1927 junto a su esposa, y allí terminó su libro El Problema Agrario, que publicó ese mismo año.

Regresó de su exilio en 1930, dedicándose principalmente a apoyar la creación de talleres para la enseñanza técnica y manual, asumiendo un cargo en el Senado, pero renunció al mismo cuando ascendió al poder Ibáñez en 1927. En esta época ya era un hombre de posición y propietario de un gran fundo. Pese a no haber asumido cargos gubernamentales durante los once años que precedieron a su elección como presidente, mantuvo su actividad en el Partido Radical y se convirtió gradualmente en líder de su facción moderada.

Aunque algunos miembros del Partido Radical llegaron a la primera magistratura entre 1938 y 1952, no es propio caracterizar este período de catorce años como el de un Gobierno Radical. En primer lugar, todos los Presidentes Radicales Pedro Aguirre Cerda, Juan Antonio Ríos y Gabriel González Videla llegaron a la presidencia por una coalición de partidos, ninguno de ellos hubiera podido ser elegido sólo por los Radicales. El partido carecía también de mayoría en el Congreso durante este periodo y en ciertos momentos, se le hizo difícil formar una coalición en la que pudiera tener una activa mayoría. Más

importante, quizás fue el hecho de que los Presidentes Radicales encontraron obstáculos en las relaciones con los líderes de su propio partido, especialmente aquellos a cargo del Comité Central.

Estos problemas se acentuaron porque en el fondo los partidos políticos chilenos nunca aceptaron plenamente la forma de gobierno presidencial, tal cual lo establecía la Constitución de 1925. Luchaban intensamente y con cierto éxito, para mantener el control del gabinete. No podían deshacerse de los ministros por medio del voto de "falta de confianza" del Congreso, pero sí podían exigir a sus miembros que tuvieran la aprobación del partido antes de aceptar el cargo. También podían forzarlos con la amenaza de expulsarlos al terminar sus funciones. Por tanto, el gabinete tiene probablemente un mayor grado de vinculación con los dirigentes de los partidos políticos que con el Presidente mismo. Esta situación se empeora por el hecho de que el respaldo legislativo de cualquier partido está frecuentemente condicionado a un representante o a varios, en el gabinete, que adopta entonces la forma de una pluralidad de partidos, frecuentemente antagónicos.

Cuando asumió el poder Aguirre Cerda no trató de formar un gabinete nacional ni de dar una representación a todos los sectores del pensamiento político. Su primer gabinete, compuesto por seis Radicales, tres Socialistas y dos Demócratas, era decididamente izquierdista. Representaba a los partidos que más habían contribuido a su elección. Sin embargo los Comunistas declinaron servir en el gabinete diciendo que no querían dar a los derechistas una excusa para llamar "Colorada" a la administración. En realidad, ellos estaban probablemente más interesados en mantener la libertad para criticar al gobierno. Por otro lado, se encontraron que estos partidos no tenían mayoría en el Congreso, por lo que el Presidente trató de lograr una alianza que pudiera emitir una mayoría de votos para los proyectos que presentara el Gobierno. Esto no fue posible hasta septiembre de 1939 en que los miembros de los partidos Demócrata, Vanguardia Popular y Radical Socialista acordaron votar con el Frente Popular⁽¹⁾. Pero en la práctica demostró ser de poco valor, ya que los partidos de la derecha, aun con firme control del Senado, bloquearon la mayor parte de los proyectos presentados por el Presidente.

Aguirre Cerda también se encontraba trabado por la disidencia dentro del Frente Popular. Los Comunistas y los Socialistas chocaban continuamente y se hallaban imposibilitados para resolver sus diferencias dentro del Frente Popular. Quizás más importantes aún eran las relaciones existentes entre los Radicales y el Frente. En julio de 1940, los dirigentes

⁽¹⁾ El Mercurio, 7 de septiembre de 1939, pág. 24

Radicales firmaron un pacto secreto con los Conservadores y Liberales. En compensación al respaldo de estos partidos derechistas a algunas legislaciones sociales y económicas, los Radicales debían persuadir al Presidente a que diera plena libertad de acción a la extrema derecha que debía forzar la remoción del Ministro del Interior Radical.

La naturaleza secreta de este pacto agravió a los otros miembros del Frente Popular, y aun se arrojó más leña al fuego cuando, el nueve de noviembre, Juan Antonio Ríos en una disertación pública atacó severamente la actuación del Partido Comunista. El Comité Central Radical se apresuró a manifestar que Ríos no había hablado en nombre del partido, pero el episodio no ayudó a la unidad del Frente Popular⁽¹⁾. El fin se produjo en el mes de enero del siguiente año. El 6 de enero, el Partido Socialista anunció su propósito de retirarse y diez días después el Partido Radical decidió adoptar independencia de acción.

Aguirre Cerda tuvo también problemas con su propio partido en más de una ocasión. Gran parte del conflicto provino de la insistencia de éste para asumir cierto grado de control en el Gabinete. Cuando se produjo la renuncia del Director de Salud, Radical, en abril de 1941, Aguirre Cerda lo reemplazó por un independiente. Esta pérdida de representación agravió a los líderes del Partido Radical, a tal punto que exigieron la renuncia de todos los Radicales del gabinete. Cuando Aguirre Cerda se negó a aceptarla, los ministros la retiraron, desafiando abiertamente al Comité Central. La reacción del partido fue la expulsión de estos miembros recalcitrantes, que finalmente resignaron sus cargos en junio. En esa ocasión, el Comité Central Radical comunicó llanamente al Presidente que había que reemplazar todos los ministros que fueran miembros del Partido Radical. Aguirre Cerda respondió llenando los cargos vacantes con gente apolítica y en consecuencia, de junio a septiembre de 1941, el Partido Radical no estuvo representado en el gabinete. La paz volvió a imperar nuevamente cuando en octubre los Radicales volvieron a ocupar los ministerios.

Aunque la mayoría de los conflictos entre el Presidente y su partido tenían como causa la lucha por el control del Gabinete, también existían algunas discrepancias en materia política. Así, en enero de 1941 Aguirre Cerda propuso, la emancipación de la mujer y el Congreso se opuso, con muchos Radicales votando en contra del proyecto. A fines de año, la Convención Nacional del partido discutió sobre el sufragio femenino pero, su decisión fue postergada.

⁽¹⁾ El Mercurio, 11.de noviembre de 1940, pág. 1

A principios de noviembre de 1941, el mal estado de salud de Aguirre Cerda lo obligó a presentar su renuncia, nombrando en su reemplazo, al presidente del partido Radical, Jerónimo Méndez, por su condición de Ministro del Interior. El 25 de noviembre de 1941 fallecía Pedro Aguirre Cerda.

La primera administración radical subió y cayó sin haber producido grandes cambios en su camino. El partido había estado convulsionado por diferencias internas casi desde su comienzo, pero estas luchas parecieron aumentar con la asunción al poder de Aguirre Cerda. El Presidente estaba frecuentemente en conflicto con el Comité Ejecutivo Radical, que parecía considerarlo como su agente personal. Como resultado de estas disensiones y hostilidades, la mayoría conservadora del Senado impidió que los Radicales aprobaran gran parte de las leyes que habían prometido durante mucho tiempo. Esto, evidentemente no perjudicó a los Radicales en las urnas.

En las elecciones legislativas de 1941 el partido aumentó su representación en la Cámara de Diputados de veintinueve a cuarenta y dos⁽¹⁾, convirtiéndose por tanto en el único partido mayoritario de esa cámara y en las elecciones celebradas ese mismo año ganó un adicional de 114 bancas en varios Consejos Municipales.

Para las elecciones presidenciales de febrero de 1942, la Convención Nacional Radical eligió a Juan Antonio Ríos. Los votos de la convención resultaron muy ajustados; en general, señaló cuáles delegados pertenecían al sector moderado del partido y cuáles al ala extremista. Los primeros votaron por Ríos por su conocida tendencia anticomunista y por sus perspectivas conservadoras en materia económica. El sector izquierdista votó por Gabriel González Videla, uno de los dirigentes políticos del partido.

Tan pronto se anunció su candidatura Ríos recibió el respaldo de los Partidos Agrario, Demócrata y Falange, a los que enseguida se unió el Partido Democrático. Aun los Partidos Comunista y Socialista acordaron prestarle su apoyo, aunque haciendo notar que actuaban en esa forma porque les disgustaba menos que el candidato de los partidos derechistas, Carlos Ibáñez. En realidad, el Partido Comunista trató de persuadir a González Videla a que se presentara como independiente y sólo se decidieron por Ríos cuando aquél rechazó el ofrecimiento. Cuando se celebraron las elecciones, Ríos obtuvo una mayoría de cerca de 56.000 votos.

El 2 de abril de 1942, Juan Antonio Ríos Morales se convirtió en el segundo Presidente Radical en Chile.

⁽¹⁾ Dirección General de Estadística Chilena. Anuario Estadístico: Política, Administración, Justicia y Educación, Año 1941, págs. 1-2

Había nacido en un hogar de clase media; Cursó sus estudios primarios y de Humanidades en la escuela rural de Cañete, en el Liceo de Lebu y posteriormente en el Liceo de Concepción. Más tarde inició sus estudios de Derecho en el Curso Fiscal de Leyes anexo a ese liceo. En 1914 recibió el título de abogado con su memoria Origen y Desarrollo de la Policía en Chile y entró en política no bien recibió el título. Su primer cargo oficial fue el de Cónsul General en Panamá en 1922. Dos años después volvió a Chile y fue elegido diputado, pero ejerció el cargo sólo cien días, antes que el Congreso fuera disuelto por la junta Altamirano. Volvió a la Cámara en 1926 y esta vez pudo terminar su período. Durante esta época, Ríos mantenía una relación bastante amistosa con el Presidente Ibáñez y consiguió ser elegido senador en 1930⁽¹⁾.

Ríos adquirió jerarquía rápidamente tanto en el Partido Radical como en el Congreso. En 1927 fue Presidente del Comité Central del partido; sin embargo, en la Convención Nacional de 1931 su sector favorable a Ibáñez estaba en minoría y tuvo que abandonar el cargo. Volvió a la Cámara de Diputados en 1933 y pronto se convirtió en uno de los dirigentes del grupo anti-Alessandri de ese cuerpo.

Ríos había estado durante mucho tiempo en el ala derecha del Partido Radical; Algunos afirman que fue el expositor de los hacendados del sur en el partido. Se caracterizó fundamentalmente por ser el líder del sector anticomunista y pese a que fue respaldado por los Comunistas en las elecciones de 1942, no buscó este apoyo y ni siquiera le dio la bienvenida oficialmente.

Como en el caso de Aguirre Cerda, su primera medida al asumir el mando fue reunir una mayoría en el Congreso para apoyar su programa legislativo. No pudo contar con el respaldo completo de su propio partido, pues algunos de sus miembros del ala izquierda, autodenominados Radicales Doctrinarios, se habían negado a apoyar su candidatura y habían votado por Ibáñez⁽²⁾. El primer gabinete nombrado por el nuevo Presidente incluía a cinco Radicales, tres Socialistas, dos Liberales y dos Democráticos. El respaldo de estos partidos le hubiera dado una cómoda mayoría pues nada más que los primeros tres tenían 80 de las 150 bancas de la Cámara. Sin embargo, los partidos de izquierda no tenían intenciones de colaborar con los Liberales. En octubre de 1942 se formó la llamada Alianza Democrática de Chile; su composición era casi igual a la del viejo Frente Popular; incluía Radicales, Comunistas, Democráticos y Socialistas. Esta alianza era puramente legislativa y no se extendía a la administración.

⁽¹⁾ En 1930 no hubo elecciones populares en Chile. Los líderes de los varios partidos políticos se reunieron y simplemente repartieron los cargos en el Congreso en forma conveniente para ellos

⁽²⁾ El mercurio enero 8 de 1942, Pág. 20

El gobierno de Ríos es generalmente considerado como más conservador que lo que fue el de Aguirre Cerda. Esta reputación se puede atribuir, en parte, a su abierta antipatía hacia el Partido Comunista en un momento en que muchos Radicales hacían causa común con él y a sus conflictos con el Comité Central izquierdista del propio partido. Esto era particularmente notable en sus programas de agricultura e industria. Una de las primeras medidas oficiales proclamadas por Aguirre Cerda fue la reafirmación de la neutralidad. Pese a que Chile firmó el pacto de Montevideo que establecía que un ataque extra continental a una nación americana sería considerado como un ataque a todas ellas, el gobierno de Ríos no se apuró a romper relaciones con las potencias del Eje. En realidad esto no se concretó hasta el 20 de enero de 1943. En respuesta a las presiones de Estados Unidos por la ruptura de relaciones, Ríos dejó bien asentado en sus discursos que Chile sólo lo haría cuando los chilenos quisieran. Al final, fue el Senado quien tomó la iniciativa y el Presidente solo ratificó la decisión.

El conflicto entre el Presidente y los dirigentes del propio partido había comenzado durante el gobierno de Aguirre Cerda y se incrementó durante el período presidencial de Ríos. En 1942 el ala izquierda del Partido Radical tenía el absoluto control del poderoso Comité Central. Este grupo nunca había sido muy favorable a Ríos y estaba particularmente molesto por su insistencia en mantener Liberales en su gabinete. En enero de 1944, la Convención Nacional del partido instruyó al Comité Central en el sentido de persuadir al Presidente para que removiera a todos los derechistas de sus cargos ministeriales. Deseaban un gabinete que reflejara el pensamiento de la Alianza Democrática o uno compuesto enteramente de Radicales. Ríos rechazó de plano la idea de integrar con Comunistas su gabinete; hizo notar también que quería recompensar el respaldo electoral de los Liberales y que la continuación del apoyo legislativo de ese partido dependía de su continuidad en el Gobierno. En cuanto a la idea de un Gabinete absolutamente radical fue desechada como imposible por la fuerza de ese partido en el Congreso. El conflicto se acrecentó aún más en abril cuando el Presidente escribió una carta a Alfredo Rosende, cabeza del Comité Central Radical, manifestando que no se sentía obligado a cumplir el programa adoptado por la Convención Nacional de 1944. Añadía que desempeñaría la rama ejecutiva del Gobierno de la manera que le pareciera conveniente y no de acuerdo a la forma dictada por el Comité Central ni por ninguna otra organización partidaria. Los aspectos del programa radical que se negó a cumplir incluían el establecimiento de relaciones diplomáticas con la U.R.S.S. y la ruptura de relaciones con España.

El Presidente no se encontraba sólo en conflicto con el Comité Central. Una minoría del partido se oponía a la posición de sus dirigentes. En realidad, todos los Radicales del Gabinete en estos momentos pertenecían al sector moderado del partido y cuando el Comité Central exigió sus renuncias, se pusieron del lado del Presidente y se negaron a abandonar sus cargos. El problema se diluyó por un tiempo, pero en septiembre de 1944 el Comité Central anunció sorprendentemente que las negociaciones con el Presidente se habían roto y que desde el 11 de ese mes el Partido Radical estaba oficialmente en oposición a la administración de Ríos. Todos los ministros radicales fueron nuevamente compelidos a renunciar o ser formalmente expulsados del partido. El Presidente los liberó del compromiso al no solicitar su permanencia en el cargo y formó un nuevo gabinete, compuesto en su totalidad por hombres sin filiación partidaria.

Conociendo sus esfuerzos para influir en el poder ejecutivo mediante el control del gabinete, no fue una sorpresa que el 30 de enero de 1945 el Partido Radical pulverizara uno de sus proyectos más acariciados e introdujera un proyecto de enmienda constitucional. Este proyecto cambiaba el sistema parlamentario en el sentido de:

1. Permitir al Congreso elegir al Presidente, y
2. Dar al Congreso el poder de destitución de ministros simplemente por un voto de "desconfianza".

Como en casos similares en el pasado, el proyecto no fue aprobado por el Comité.

Lo mismo que su predecesor en La Moneda, el Presidente Ríos se vio forzado a retirarse del cargo antes de que expirara su término por razones de salud. El 17 de enero de 1946, el Ministro del interior, Alfredo Duhalde Vázquez, tomó a su cargo los deberes presidenciales. Duhalde era uno de los miembros más conservadores del Partido Radical y este hecho es frecuentemente citado como una prueba más de las tendencias de Ríos, que podía haber hecho depositario del poder a cualquiera que él eligiera. El conservadurismo del nuevo Presidente era un factor inevitable de roce con el Comité Central y no tardó en producirse. En menos de dos semanas el Partido Radical anunció el retiro de apoyo a la administración de Duhalde. A mediados de febrero, los únicos Radicales que quedaron en el gabinete eran dos hombres que habían sido recientemente expulsados del partido.

En esos momentos, un grupo de Radicales moderados abandonó el partido para formar el Partido Radical Democrático bajo el liderazgo del senador Florencio Duran Bernal. Este grupo comenzó su vida política con cuatro senadores y ocho diputados. La organización

del Partido Radical Democrático fue fundamentalmente un resultado del continuo desplazamiento del Comité Central Radical hacia la izquierda.

El programa de este nuevo grupo era enteramente "anticomunista" y especialmente el de "echar a los Comunistas del Partido Radical". Los Radicales Democráticos se presentaron a las elecciones legislativas de 1949 con su propia lista de candidatos y consiguieron que fueran elegidos ocho diputados y un senador. Tanto Duhalde como Duran trataron afanosamente de volver a unir el partido tan pronto como se produjo la escisión, pero esto no pudo lograrse hasta que se reunió en 1949 la Convención Nacional Radical.

Los Radicales ni siquiera esperaron a que Ríos muriera para reunirse y designar candidato para la elección presidencial especial que Duhalde debería convocar después de la muerte del Presidente. Habían sido sorprendidos por la falta de tiempo cuatro años antes, a la muerte de Aguirre Cerda y estaban decididos a que esto no volviera a pasar. Antes de que se reuniera la Convención se creía generalmente que el candidato presidencial vendría del sector izquierdista del partido. Como protesta, los Radicales Democráticos no concurren. En su lugar, celebraron más tarde su propia Convención.

González Videla ganó fácilmente la candidatura, probablemente ayudado por el Partido Comunista, que aunque al principio había postulado su propio candidato, prometió respaldar a González en caso de que fuera designado. Los otros tres candidatos para la presidencia fueron Eduardo Cruz Coke por los Conservadores y Falangistas; Bernardo Ibáñez, por los Socialistas, y Fernando Alessandri por los Liberales, Democráticos, Agrarios Laboristas, Radicales Democráticos y Socialistas Auténticos. El candidato Radical-Comunista recibió cerca de 50.000 votos más que su más cercano competidor⁽¹⁾. Sin embargo, como ninguno tuvo una mayoría absoluta de votos populares, la decisión quedó a cargo de una sesión conjunta del Congreso que debía elegir entre González Videla y Cruz Coke, que resultó segundo. En realidad el balance del poder fue realizado por los partidos que apoyaban a los otros dos candidatos. Los Liberales votaron por González Videla.

Gabriel González Videla nació el 22 de noviembre de 1898 en La Serena.

Realizó sus estudios en el Liceo de La Serena y se trasladó a Santiago para efectuar su enseñanza universitaria. Ingresó a la Universidad de Chile a estudiar Leyes y se graduó de abogado el 22 de diciembre de 1922.

⁽¹⁾ Los resultados oficiales están en la Dirección del Registro Electoral. Elección Extraordinaria de Presidente de la República, efectuada el 4 de septiembre de 1946, Imprenta Universo, Santiago de Chile, págs. 8-9

Debido a que su padre enfermó, quedando parálítico y sin habla, González Videla tuvo que retornar en 1922 a su ciudad natal. Al año siguiente abrió su estudio profesional, y trabajó además en una asesoría legal dirigida por Nicolás Marambio.

Se unió al Partido Radical en 1915 cuando apenas tenía dieciséis años y en 1924 ingresó a la Masonería.

Su carrera política no fue de ningún modo espectacular, al menos hasta 1930, en que fue elegido diputado y se mantuvo en el cargo once años. En las elecciones parlamentarias para el período comprendido entre 1933 y 1937, resultó electo diputado por La Serena, Elqui y Ovalle. Fue nombrado presidente de la Cámara de Diputados y fue reelegido por la misma zona para el período siguiente (de 1937 a 1941)

Durante el último periodo progresó jerárquicamente en el partido y en el Congreso. En el momento de dejar la Cámara en 1941 era uno de los líderes conocidos del bloque izquierdista. En 1945 fue elegido en el Senado, pero pronto renunció a su cargo con el objeto de representar a Chile en la Embajada de Brasil.

Antes de su elección en 1946, González Videla había sido miembro del sector de izquierda del Partido Radical. Sus ideales políticos se inclinaban tanto a esa posición que los Comunistas trataron de que saliera del partido en 1942 y se presentara en las elecciones como independiente respaldado por los Comunistas y los sindicatos; y le brindaron gustosamente su ayuda en la elección de 1946. Se puede tener una idea de su filosofía política analizando algunos de sus discursos, pronunciados cuando era miembro de la Cámara de Diputados. En 1932 dijo:

“El Partido Radical debe proclamar un programa económico realista basado en el establecimiento de la doctrina socialista”⁽¹⁾.

Y en 1938:

El Partido Radical ha abandonado su anterior credo liberal y antirreligioso por una doctrina esencialmente económica y social. Después de cuarenta años de política individual, el partido se ha convertido en una colectividad que reconoce el derecho del estado a controlar la producción y el consumo... El partido se ha convertido a un estado socialista; reconoce la lucha de clases⁽²⁾.

⁽¹⁾ Jorge Guzmán Hernández, Gabriel González Videla, biografía, análisis crítico de su programa, Imprenta Universo, Santiago de Chile, 1946, pág. 48.

⁽²⁾ Ibid., págs. 53-54. Ver también Gabriel González Videla, Frente al porvenir, Dirección General de Prisiones, Santiago de Chile, 1946; Intervención del estado en las actividades económicas, Imprenta Universo, Santiago de Chile, 1948 y Responsabilidades del radicalismo como partido de gobierno. Cervantes, Santiago de Chile, 1949.

Como los votos del Partido Comunista habían sido importantes en la elección de González Videla, inmediatamente éste ofreció al partido un cargo en su Gabinete. También fueron ofrecidas posiciones a los Radicales, Liberales, Democráticos, Agrarios Laboristas, Falangistas y Conservadores, como retribución al respaldo legislativo de estos partidos. Sin embargo, sólo tres de ellos estuvieron representados en el primer gabinete: Radicales, Liberales y Comunistas, teniendo 85 de las 147 bancas de la Cámara de Diputados y 27 de las 45 del Senado.

Al principio, cuando se supo que el Presidente intentaba poner a los Comunistas en su Gabinete hubo gran revuelo entre los miembros del Partido Radical, pero González Videla se mantuvo firme. Pocas horas después de que el Congreso ratificara su elección, dijo: "Les aseguro que no hay poder humano o divino que sea capaz de romper los lazos que me unen al Partido Comunista y a su gente"⁽¹⁾. En menos de un mes, sin embargo, los Comunistas empezaron a desencadenar una ola de huelgas ilegales acompañadas de violencia. González Videla lo condenó, pero no culpó a los Comunistas.

En enero de 1947 la Asamblea Radical de Santiago censuró al Presidente por su cooperación con los Partidos Comunista y Liberal. Quería descartar a sus aliados de la izquierda y de la derecha y formar una coalición del centro. Sin embargo, el Presidente consiguió retener el respaldo del comité Central Radical y esto resultó de gran importancia.

Tres meses después los líderes del Partido Liberal anunciaron que ya no estaban dispuestos a compartir el Gabinete con los Comunistas. Emitieron un ultimátum manifestando que los unos o los otros debían alejarse. El Presidente tenía pocas alternativas para elegir; necesitaba el respaldo legislativo de los Liberales, que superaban a los Comunistas en la Cámara dos a uno. El 16 de abril solicitó la renuncia de todos los ministros comunistas⁽²⁾.

Tan pronto perdieron sus cargos en el Gabinete, los Comunistas desataron un programa de continua violencia y huelgas ilegales que llenaron de indignación al Presidente y llegaron a convertirlo en un opositor más acérrimo que su predecesor en La Moneda. En julio hubo un movimiento en el Congreso para declarar la ilegalidad del Partido Comunista respaldado en diversa medida por todos los partidos, excepto los Radicales, Agrarios, Socialistas Auténticos y Falangistas.

⁽¹⁾ Durán Bernaldes, Obra citada, pág. 426. Ibid

⁽²⁾ Lewis, obra citada, pág. 331

Como resultado de una nueva ola de huelgas en agosto, González Videla destituyó a todos los Comunistas que quedaban con cargos en el gobierno y el 21 de octubre rompió las relaciones diplomáticas con Rusia.

En esta época el Presidente era un comprobado anticomunista, se podía ver en los mensajes a los obreros de Chile, la mayor parte del cual es una denuncia del comunismo chileno e internacional. En respuesta a los constantes proyectos del Presidente, el Congreso aprobó la Ley de Defensa Permanente de la Democracia, que se puso en vigencia el 3 de septiembre de 1948. En virtud de esta medida fue imposible que los candidatos se presentaran a ningún cargo si pertenecían al Partido Comunista, ni siquiera al Progresista Nacional, como lo habían hecho en el pasado. La medida también proveía la supresión de los nombres conocidos como comunistas de las listas electorales.

El Partido Comunista había llegado a su punto culminante en las elecciones municipales de 1947, cuando obtuvo 91.204 votos (16,5 % del total). Sólo los partidos Conservador y Radical lo superaron. Como habían sido borrados de las listas alrededor de 28.000 nombres antes de las elecciones legislativas de 1949, esto dejó aproximadamente a 60.000 de ellos libres para votar por los otros partidos.

El 3 de marzo de 1948, los partidos opuestos al gobierno de González Videla, a excepción de los Comunistas, formaron un frente unido para prepararse a las elecciones parlamentarias del siguiente año. Esta alianza fue llamada FRAS, extraída de las iniciales de los partidos que la formaban: Falange Nacional, Radical Democrático, Agrario Laborista y Socialista. Inmediatamente después, la coalición LIDER se fundó con los partidos que entonces respaldaban al gobierno: Liberal, Democrático y Radical. El Partido Conservador, que se estaba dividiendo en Socialcristianos y Conservadores Tradicionalistas, estaba imposibilitado para decidir a qué alianza unirse. Cuando decidieron hacerlo LIDER, los Radicales se negaron a cooperar con ellos y finalmente debieron salir de la alianza ante la insistencia liberal de que los Conservadores tenían que ser aceptados. Presentarse fuera de las dos alianzas no fue un perjuicio para ellos, ya que fueron elegidos treinta y cuatro Radicales y ocho Radicales Democráticos.

El Partido Radical Doctrinario, que se había formado en noviembre de 1948 con Radicales que habían sido expulsados del partido, no obtuvo ninguna banca en el Congreso. Los votos que recibió, sin embargo, hubieran podido servir para elegir unos cuantos Radicales más, ya que se trataba del principal sector del partido.

Como resultado de las elecciones de 1949, se formó una nueva coalición gubernamental para respaldar la administración. Incluía Radicales, Liberales, Democráticos, Socialistas y

Conservadores Tradicionalistas. Este grupo tenía amplia mayoría en ambas cámaras legislativas, pero el cuerpo directivo del Partido Radical se negaba todavía a actuar en el mismo Gabinete con partidos de la derecha. El 30 de abril de 1949, Alfredo Rosende, miembro del Comité Central Radical, condenó al Partido Conservador en un discurso público. Como resultado, ese partido se retiró del Gabinete. Menos de un mes después, el Partido Radical forzó prácticamente la renuncia de los ministros Liberales cuando obtuvieron la remoción de Arturo Alessandri de su cargo de Presidente del Senado.

Durante la mayor parte de su periodo presidencial, González Videla estuvo en mucho mejores términos con su partido que lo que lo habían estado sus dos inmediatos predecesores. Esto puede ser explicado, al menos en parte, por el hecho de que tanto Aguirre Cerda como Ríos eran miembros del sector moderado del partido y desempeñaron la presidencia mientras el Comité Central Radical estaba compuesto por los miembros de extrema izquierda. Además, González Videla pertenecía a este sector desde antes de su elección. Sin embargo, se desplazó gradualmente hacia la derecha durante la última parte de su período. Su desilusión con los Comunistas pudo ser probablemente responsable de esto. Su relación relativamente amistosa con el partido impidió al Presidente convencer a los Radicales que apoyaran su proyectada emancipación de la mujer.

En julio de 1950, la controversia religiosa, por mucho tiempo acallada, volvió a resurgir en Chile. En ese momento fue presentado al Congreso un proyecto que instituía la instrucción religiosa en todos los colegios primarios y secundarios del Estado. Es obvio que el Partido Radical se oponía acérrimamente a tal ley, pero para sorpresa de muchos, fue aprobada por la Cámara de Diputados en muy escaso tiempo. La dirección del partido entonces exigió que González Videla la vetara si era aprobada por el Senado. Fue notificado, en términos muy precisos, que el Partido Radical retiraría su respaldo al gobierno si el proyecto se convertía en ley. El Presidente fue salvado de lo que podría haber sido un problema muy peligroso, cuando fue rechazada por el Senado.

Al acercarse las elecciones presidenciales de 1952, el Partido Radical parecía estar en muy buena posición. Había controlado la presidencia durante catorce años y el dominio ejercido durante este largo período constituía una gran ventaja. En las últimas elecciones legislativas (1949), el principal sector del partido había vencido sin alianzas a cualquier otro partido y los Radicales Democráticos, que habían obtenido 23.000 votos, ahora se habían replegado. En las últimas elecciones municipales (1950), el Partido Radical obtuvo

146.840 votos en comparación a los 102.178 de su competidor más cercano, el Partido Liberal.

Por otro lado, había signos nada favorables. Los Radicales Doctrinarios se negaron no sólo a unirse al cuerpo principal del partido, sino a respaldar su candidato presidencial. Se descontaba que el daño que causaría la defección de este pequeño grupo en una elección presidencial sería mayor que lo que había sido en la última legislativa. Había también signos de descontento interno; el ala moderada se estaba nuevamente haciendo fuerte, tanto como para desafiar el liderazgo ejercido por el Comité Central Izquierdista. El partido estaba además dividido en la decisión de si asumir o no responsabilidad en las urnas por la administración de González Videla.

En agosto de 1951, se celebró en Santiago la Convención Radical para postular candidatos. El partido presentaba tres: los moderados Pedro Enrique Alfonso y Luis Alberto Cuevas, que respaldaban al Presidente, y él crítico de izquierda de González Videla, Marcial Mora. Resultó elegido Alfonso, anterior Ministro del Interior. Ahora los Radicales debían obtener el respaldo de los otros partidos para su candidato. Una coalición de Liberales, Conservadores Tradicionalistas, Agrarios, Liberales Progresistas y Demócratas Nacionales habían postulado a Arturo Matte Larraín, mientras Carlos Ibáñez del Campo era el candidato de una alianza que incluía a los Radicales Doctrinarios, Cristianos Nacionales, Doctrinarios Democráticos, Socialistas Populares, Laboristas, Agrarios Laboristas y otros pequeños partidos recientemente formados.

En enero de 1952, los delegados de los partidos Radical, Conservador, Falange y Demócrata se reunieron para tratar de convenir en un único candidato. Pese a que esta convención resultó un fracaso total, los Conservadores y Demócratas acordaron posteriormente respaldar a Alfonso y en los últimos minutos la Falange anunció también su apoyo no entusiasta. En la imposibilidad de estar de acuerdo con estos candidatos, los Socialistas postularon a Salvador Allende.

Los cuatro partidos que apoyaban a Alfonso habían recibido un total de poco más del 51% de sufragios en la elección de 1949, pero sus candidatos, en la de 1952, obtuvieron menos del 20 %, con lo que ganó fácilmente el General Ibáñez. Hay un sinnúmero de factores que contribuyeron a la remoción de los Radicales de La Moneda. Posiblemente el más importante fue la popularidad personal de que gozaba Ibáñez, combinada con la insatisfacción popular por los resultados obtenidos por los partidos políticos tradicionales. Un número bastante grande de votantes abandonó al candidato de su partido para apoyar a Ibáñez; esto es explicado por algunos como un voto meramente de protesta. El respaldo

del Partido Conservador fue también inferior a lo que había sido en el pasado, pues la división entre Tradicionalistas y Socialcristianos impidió la posibilidad de una acción partidaria unida. También las diferencias dentro del Partido Radical deben haber perjudicado a Alfonso. El partido estaba todavía controlado por el sector de izquierda y es improbable que este grupo haya puesto demasiado entusiasmo para que fuera designado. Pero de mayor importancia para la pérdida radical fue el deterioro de la situación económica que había tenido lugar durante la última mitad de la administración de González Videla. La caída del precio mundial del cobre y la política financiera del Presidente habían perjudicado el bolsillo de los asalariados y pequeños comerciantes de los cuales los Radicales recibían tradicionalmente la mayor parte de su respaldo. En 1938, 1942 y 1946 los candidatos radicales habían recibido un preponderante número de votos de tres sectores: los mineros del norte, donde los Comunistas habían obtenido el voto laboral; las tres áreas urbanas principales de la nación: Santiago, Valparaíso y Concepción, donde la clase media era fuerte, y el Sur agricultor, donde los hacendados radicales ordenaban a sus empleados por quién debían votar. En 1952, los Comunistas no dieron los votos de los mineros del Norte; los trabajadores campesinos del Sur se negaron a votar por quien se les decía y lo más perjudicial, la clase media urbana abandonó el Partido Radical.

e)El Período de Declinación Radical: 1952-1970

La humillante derrota sufrida por los Radicales en las elecciones presidenciales de 1952 se repitió en las elecciones legislativas del siguiente año. De su posición como partido mayoritario en la Cámara de Diputados, pasaron al cuarto lugar, después de los Agrarios Laboristas, Liberales y Socialistas Populares. El Partido Radical perdió 24 de sus 42 bancas dado que el voto popular se redujo de 124.117 a 103.640 y aún más alarmante, el porcentaje de votos emitidos para candidatos Radicales pasó de 26% en 1949 a 13,9% en 1953⁽¹⁾. Los otros partidos tradicionales (a excepción de los Socialistas) también sufrieron fuertes bajas. Los Conservadores perdieron 15 bancas, desde que su votación estaba dividida en dos y los Liberales perdieron 11, pues sus votos se redujeron del 21 al 11 %. La ganancia más espectacular fue obtenida por el principal grupo Ibañista,

⁽¹⁾ Anuario Estadístico: Política, Administración, Educación y Justicia, Año 1949, págs. 140-143; y Anuario de Chile, 1956, pág. 157

el Partido Agrario Laborista. Este partido, que había tenido sólo 39.000 votos en 1949, llegó a 118.000 cuatro años después.

Los Socialistas Populares también se beneficiaron con su tendencia pro Ibáñez, triplicando tanto su voto popular como el número de escaños en la Cámara.

Durante los primeros cinco años del gobierno de Ibáñez, la posición de los Radicales fue esencialmente negativa. En su Convención Nacional de julio de 1953, el partido decidió no cooperar con Ibáñez ni "aun bajo circunstancias extraordinarias".

"Había dos elementos importantes en la decisión radical de total oposición. A nivel psicológico, había rencor intensificado por una campaña presidencial amarga, que había puesto fin a catorce años de poder. A nivel táctico, los Radicales querían poner de manifiesto desde el principio, que no aceptarían ningún esfuerzo hecho por el Presidente para anular la Constitución o proceder ilegalmente a la remoción de los miembros radicales de la burocracia."⁽¹⁾

Los mismos Radicales insistieron en que su oposición era esencial para prevenir una dictadura de Ibáñez. Esta oposición estaba, en gran medida, llevada a cabo en forma negativa y desorganizada. El partido yacía en un estado de completa anarquía después de las derrotas electorales de 1952 y 1953. Hasta 1956, se negó a cooperar con los otros partidos de oposición⁽²⁾ y se opuso al programa antiinflacionario del Presidente Ibáñez, que se esperaba que el partido respaldara.

Este programa fue definido por el contrario como "un plan profundamente reaccionario que pone todo el peso del sacrificio en los trabajadores"⁽³⁾ La oposición radical al Presidente llegó a su punto crítico en julio de 1958, cuando los legisladores del partido elevaron una acusación, denunciando que Ibáñez había infringido abiertamente la Constitución por haber comprometido gravemente el honor y la seguridad del Estado, pero, prácticamente, no tuvieron ningún eco en los otros partidos.

En las elecciones legislativas de marzo de 1957, los votantes chilenos demostraron estar sufriendo otro cambio drástico en su manera de pensar; pareció que se habían dado cuenta de que Ibáñez no era más capaz que los Radicales para resolver los problemas del país. Los partidos que habían perdido en 1953 ganaron en 1957, y aquellos que habían obtenido rotundas victorias en el primer año las perdieron en el último.

⁽¹⁾ Donald W. Bray, *Chilean Politics During the Second Ibáñez Government*, Ph. D. dissertation, Stanford University, 1961, pág. 165.

⁽²⁾ Yerko Koscina Peralta, *El Radicalismo como partido político, su génesis y su historia*, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1956, pág. 76.

⁽³⁾ NQ 894, 30 de mayo de 1956, pág. 8.

Los Radicales reconquistaron fácilmente su posición de partido mayoritario. Obtuvieron 188.000 votos, el mayor número que había recibido cualquier otro partido hasta ese momento. Los sufragios para los Conservadores y Liberales se elevaron cerca de un 40 %, mientras que los Agrarios Laboristas perdieron la mitad de sus bancas en la Cámara, pues sus votos se redujeron del 16 al 8 %. Los resultados de esta elección reanimaron al Partido Radical; casi inmediatamente formaron una coalición con los Demócratas Cristianos y Agrarios y se convirtió en un partido efectivo de oposición por primera vez en cinco años.

Percibiendo finalmente la desaprobación popular a la Ley por la Defensa Permanente de la Democracia, la Convención Nacional Radical de junio de 1957 acordó que votaría por la anulación. Un manifiesto oficial emitido en ese momento decía: "Nos hemos opuesto siempre a esta ley⁽¹⁾. Los dirigentes del partido tenían obviamente poca memoria; la Convención Nacional de 1951 había votado 266 a 153 para oponerse a su anulación.

Al aproximarse las elecciones presidenciales de 1958, había cuatro candidatos importantes y un independiente. Los Liberales y Conservadores postularon a Jorge Alessandri Rodríguez, que había adquirido una gran reputación como Ministro de Hacienda bajo el Presidente González Videla. Eduardo Freí Montalva era el candidato del recientemente formado Partido Demócrata Cristiano. El Frente de Acción Popular (FRAP), formado en 1957 por los dos partidos Socialistas, Demócratas del Pueblo y Laboristas, eligió al líder Socialista Salvador Allende⁽²⁾.

Estas alianzas dejaron aislados a los Radicales. Trataron de hacer acuerdos con el FRAP, pero no pudieron concretarlos. Forzados a ir a las urnas sin la ayuda de ninguno de los otros partidos mayores, el candidato Radical Luis Bossay no tuvo ninguna posibilidad. Pese a haber recibido sólo el 32 % de los sufragios, Alessandri obtuvo un total de 35.000 votos más que su competidor más cercano, Allende, que consiguió resultados sorprendentes y que hasta es posible que hubiera ganado si no hubiera sido por los 40.000 votos izquierdistas arrebatados por el candidato independiente. Bossay obtuvo un deslucido cuarto lugar, recibiendo menos de la mitad de los votos obtenidos por Alessandri.

Para sorpresa de muchos, el Presidente Alessandri obtuvo casi inmediatamente el respaldo de los Radicales.

En un intento de explicar su apoyo a la administración derechista, los Radicales dijeron:

⁽¹⁾ El Mercurio, 30 de junio de 1957, pág. 19.

⁽²⁾ El FRAP se vio favorecido por el respaldo del Partido comunista que no pudo presentar candidatos para la elección

“El Gobierno de Alessandri está plagado de influencias derechistas. Si nosotros, los fundadores de la legislación social, no intervenimos en el gobierno y formamos un puente entre él y el pueblo, los intereses comerciales poderosos tendrán la vía libre para desvirtuar esa legislación social”⁽¹⁾.

Las elecciones legislativas de 1961 trajeron poco cambio a la composición de la Cámara de Diputados. Los mayores logros fueron obtenidos por los Demócratas Cristianos y Radicales, mientras los Liberales y Conservadores tuvieron que soportar ligeras pérdidas. Los Radicales parecieron interpretar estos resultados como un repudio al Gobierno de Alessandri, pero no de los Radicales que lo apoyaban.

Poco después de realizadas las elecciones legislativas, la Convención Nacional Radical se reunió a discutir la futura estrategia legislativa. Había un pronunciado conflicto entre el ala izquierda del partido, dirigida por Alberto Baltra y Luis Bossay, que querían que el partido tendiera a un completo socialismo y el ala derecha, dirigida por Raúl Rettig y julio Duran, que pensaban que el apoyo continuo al Gobierno era el mejor camino para la victoria en las elecciones presidenciales de 1964. Afortunadamente para Alessandri, el último grupo estaba en mayoría. Los Radicales hicieron notar, sin embargo, que no aceptarían el programa completo del gobierno cuando anunciaron que trabajarían para conseguir el aumento de salarios que se oponía al programa de austeridad expuesto por Alessandri.

Cuando se reunió el nuevo Congreso, los Conservadores, Liberales y Radicales se unieron para elegir conjuntamente los cargos directivos y de presidentes de bloques. En compensación a esta ayuda radical, el Presidente acordó remitir al Congreso una propuesta de reforma agraria. Sin embargo, no era todo calma en la coalición centro-izquierda. Cuando Alessandri se negó a prestar su apoyo a los proyectos radicales de aumentos salariales para empleados gubernamentales, el Comité Central del Partido ordenó la renuncia de todos los Radicales del gobierno. Pero el partido estuvo otra vez representado en el nuevo Gabinete, con lo cual la alianza con el gobierno se mantuvo por un tiempo más.

A mediados de 1962, los Radicales dedicaron gran parte de sus energías a la preparación de las elecciones presidenciales de 1964.

Durante las cinco elecciones previas, el partido había insistido en la postulación de su propio candidato y se creía que haría lo mismo nuevamente en 1964. Las elecciones de 1952 y 1958, sin embargo, habían mostrado que un candidato Radical no podía esperar

⁽¹⁾ Hispanic American Report, XII, 2, febrero de 1959, pág. 108

ganar sin el respaldo de por lo menos uno de los partidos mayores. El obtener tal apoyo significaba un problema casi insuperable. Los partidos que formaban el FRAP era seguro que nombrarían candidatos propios, como también los Demócratas Cristianos. Los Radicales no tuvieron otra alternativa que dirigirse a la derecha; pero hay quien piensa que hubo algo de mayor importancia para el apoyo radical a la administración de Alessandri.

En octubre de 1962, la alianza legislativa de Liberales, Conservadores y Radicales quedó formalizada con la formación del Frente Democrático. En ese acto, los partidos que respaldaban al gobierno acordaron postular a un candidato único en las próximas elecciones presidenciales y apoyar a ese hombre si era elegido. El candidato presidencial debía provenir del partido de mayor volumen electoral de acuerdo a lo demostrado en las elecciones municipales a celebrarse en abril de 1963, lo que virtualmente garantizaba el nombramiento de un Radical.

La participación en el Frente Democrático no tuvo la aprobación de todos los Radicales. El ala izquierda del partido no tardó en hacer oír sus protestas; algunos miembros renunciaron y anunciaron su respaldo al candidato del FRAP, Salvador Allende. Hubo también disensiones en los partidos Liberal y Conservador; empero el Frente procedió a nombrar a Julio Duran Neumann, uno de los líderes del ala derecha del Radicalismo, como candidato presidencial.

Pese al aumento de diferencias internas el Frente Democrático pudo mantenerse unido hasta marzo de 1964. En ese momento, se efectuó una elección especial en Curicó para llenar una vacante en la Cámara de Diputados. Cada uno de los candidatos legislativos estaba respaldado por un candidato presidencial y por lo tanto, la elección era considerada como un preanuncio de lo que sucedería en la presidencial. Pese a que Curicó había sido tradicionalmente un punto predominantemente conservador, el candidato del FRAP ganó ampliamente. Esta derrota electoral, totalmente inesperada, condujo con rapidez a la completa disolución del Frente Democrático.

El Partido Radical se retiró no sólo de la alianza electoral con la derecha sino también de la coalición gubernamental. El plantel directivo tenía intenciones de romper su asociación con toda la administración de Alessandri tan pronto fuera posible.

Durán, una vez más, se convirtió en el candidato presidencial, pero esta vez, sólo del Partido Radical (Los Conservadores y Liberales habían anunciado en estos momentos su apoyo al candidato Demócrata Cristiano, Eduardo Frei).

Después de la disolución del Frente Democrático, Durán no tenía absolutamente ninguna chance de ser elegido. Durante las confusas medidas tomadas inmediatamente después de la elección de Curicó, varias organizaciones radicales anunciaron su apoyo a Allende y parece probable que la renovación de la candidatura de Duran haya sido un intento para prevenir el éxodo en masa de los Radicales al FRAP. Era probablemente también un intento para impedir que tanto Frei como Allende tuvieran una absoluta mayoría de votos populares y en esa forma, someter la decisión final al Congreso, donde los votos de los Radicales serían importantes. Sin tener en cuenta los objetivos de estas maniobras, éstas fueron inútiles, ya que Frei ganó fácilmente el 56 % de la votación contra el 39 de Allende. El resultado para Durán fue de un 5% vergonzoso, el más bajo jamás recibido por un candidato presidencial Radical.

Poco después de las elecciones, la Asamblea Nacional Radical decidió que el partido debía adoptar una posición de “firme pero razonable oposición” al Gobierno de Frei. Esta posición se mantuvo durante el período de 1964 a 1970, en que los Radicales vacilaron entre ambos extremos, manteniendo alianzas temporarias con los legisladores del FRAP o estableciendo acuerdos con los Nacionales.

Tal como había sucedido en el período 1952-1953, la pérdida de las elecciones presidenciales de 1964 fue seguida por una derrota aún más resonante en las elecciones legislativas de 1965. En este último año, los candidatos Radicales obtuvieron sólo el 14 % de los sufragios habían recibido el 22 % en 1961, de manera que el partido perdió 19 de sus 39 bancas en la Cámara Baja. Esta pérdida, más las sufridas por los Liberales y Conservadores, fueron recogidas por los Demócratas Cristianos que ganaron el 44 % de los votos, convirtiéndose en el primer partido del siglo XX que obtuvo una absoluta mayoría en la Cámara de Diputados.

Las elecciones de 1964 y 1965 y el casi caos que provocaron dentro del Partido Radical, dejaron a esa organización prácticamente impotente, hasta el punto de que pasó cuatro años tratando de determinar qué tipo de partido era y para qué servía. Estuvieron en formal oposición contra los Demócratas Cristianos y su gobierno durante el período presidencial de Frei, pero esta oposición resultó tan estéril como la llevada a cabo durante el segundo gobierno de Ibáñez.

La búsqueda de una base ideológica se hizo evidente dentro del Radicalismo durante 1969, cuando el partido se vio forzado a adoptar algunas decisiones básicas respecto a la elección presidencial de 1970. A principios de año, los Radicales parecían completamente incapaces de decidir que tipo de alianza electoral querían formar. Las últimas tres

elecciones presidenciales convencieron a los dirigentes del partido que era prácticamente suicida el ir solos a las urnas, pero aun así quedó el problema de si postular un candidato radical y luego buscar el apoyo de otros partidos o si formar una alianza electoral y luego buscar un candidato común.

Durante los meses de enero y febrero de 1969, los Radicales estuvieron en continuo contacto tanto con los Nacionales como con los Comunistas y una alianza con alguno de ellos parecía bastante probable. Los Nacionales, sin embargo, parecían insistir en el apoyo radical para el ex presidente Jorge Alessandri. Los resultados de las elecciones legislativas de marzo, que mostraron un aumento del voto popular para los Nacionales del 13 al 20 % y un aumento de bancas en la Cámara de Diputados de 9 a 34%, dio mayor esperanza a la candidatura de Alessandri (los Radicales se mantuvieron solos en estas elecciones, recibiendo el 13 % de los votos que significó 24 bancas en la Cámara Baja; los partidos del FRAP aumentaron sus votos del 23 al 30 %, mientras que los Demócratas Cristianos perdieron 27 de los 82 escaños en la Cámara ya que su voto se redujo del 44 al 30 %)

La posibilidad de una alianza radical con los derechistas se esfumó cuando en julio, la Convención Nacional Radical estuvo bajo el control del ala izquierda del partido. La Convención expulsó a una gran parte de los dirigentes derechistas, incluyendo a su candidato presidencial de 1964, Julio Duran. Antes de reasumir las negociaciones con el FRAP, los Radicales eligieron como candidato presidencial a Alberto Baltra, abogado y profesor de economía que había sido activo miembro del sector marxista del Radicalismo. Durante la última mitad de 1969, los partidos izquierdistas del país incluyendo a los Radicales trataron de encontrar un único candidato presidencial. Baltra, proveniente del sector más moderado de los partidos de izquierda, pudo ser considerado como el candidato más lógico, pero se veía obstaculizado por sus negligencias como propagandista y por recuerdos izquierdistas de anteriores experiencias en coaliciones con el Partido Radical. Pareció haber sido aceptado por el Partido Comunista, pero no por los Socialistas o los Demócratas Cristianos disidentes que abandonaron ese partido para formar el Movimiento de Acción Popular Unitaria (MAPU) bajo la dirección de Jacques Chonchol.

En diciembre de 1969, los Radicales, Socialistas y Comunistas, juntamente con el MAPU y el recientemente formado API, acordaron la formación de una coalición que denominaron Unidad Popular. Al mismo tiempo, se pusieron de acuerdo en un programa común pero fallaron en un principio en la presentación de un único candidato presidencial.

Dos meses más tarde tal candidato fue anunciado: Salvador Allende, el líder del Partido Socialista que se había presentado sin éxito en las campañas presidenciales a lo largo de casi dos décadas.

En las elecciones presidenciales de septiembre de 1970, Allende enfrentó al candidato Demócrata Cristiano, Radomiro Tomic y a Jorge Alessandri, postulado por el Partido Nacional. Aunque fracasó al no recibir una mayoría absoluta del voto popular, Allende recibió más votos que cualquiera de sus opositores (36 %, contra 35 % de Alessandri y 28 % de Tomic). Consecuente con su larga y establecida tradición, el Congreso eligió al ganador con mayoría de votos y a fines de 1970 Allende ascendió al poder como el primer presidente marxista democráticamente elegido en el hemisferio.

El Partido Radical fue fundado como portavoz de las aspiraciones de los nuevos ricos de Chile, especialmente de los propietarios de minas del norte y los grandes terratenientes del sur. Aunque enriquecido, este sector se encontraba separado por sus antecedentes sociales de la aristocracia y por lo tanto, de los partidos políticos tradicionales del país. Durante sus primeros años, el Partido Radical apareció primordialmente interesado en la reorganización administrativa y la reforma político eclesiástica. A fines de siglo, un elemento más joven y más progresista obtuvo el control del partido y los Radicales comenzaron a abogar por un cierto cambio económico y social. En este momento, la clase media de Chile creció rápidamente en volumen y en conciencia política; este sector social aparece dando el mayor apoyo electoral a los Radicales, asegurándoles con ello una posición de cierta importancia política.

Durante el segundo cuarto del siglo XX la posición del Partido Radical se desplazó apreciablemente hacia la izquierda en un intento de competir con los nuevos partidos marxistas en el respaldo de la clase trabajadora. Durante este período la clase baja parece haber aceptado la dirección radical, debido al programa expuesto durante mucho tiempo por el partido. Sin embargo, los Radicales conscientemente tendieron hacia la izquierda aunque más en sus palabras que en sus actos. Mientras los programas del partido incluían declaraciones sobre la lucha de clases bajo el sistema capitalista y la necesidad del establecimiento del socialismo, ninguno de los presidentes radicales ni de los legisladores hizo esfuerzos concertados para implantar estos programas.

Aunque los Radicales fracasaron en la realización de mejoras de las condiciones materiales de los trabajadores, ellos empezaron con su politización. Sin embargo, esto fue de dudosa utilidad para los Radicales, pues durante las últimas dos décadas, la mayor

parte del respaldo electoral proporcionado por este sector parece haberse desplazado a los partidos Socialista y Comunista. Un comentarista lo explica de la siguiente manera:

“En la época del segundo gobierno de Ibáñez (1952) el Partido Radical se había identificado y tenía tantos intereses creados con el aparato administrativo existente en el estado que había dejado de ser, en un sentido importante, un partido de innovación y reforma”.⁽¹⁾

Esta posición no sólo fue en detrimento de la búsqueda de la clase trabajadora, sino que también puede haber contribuido a la falta de adhesión al partido por parte de la clase media.

Como lo expone Luis Mercier Vega:

“Los militantes se convirtieron en dadores de cargos y los simpatizantes se convirtieron en clientes. Las fuentes disponibles de una economía que estaba creciendo demasiado lentamente se hicieron insuficientes para responder a las demandas de cargos públicos, de los cuales el Partido Radical había sido uno de los principales dispensadores. Cientos de graduados y candidatos para desempeñarse en los cargos se alejaron del Radicalismo, no debido a una oposición ideológica sino simplemente porque el centenario partido no tenía nada que ofrecerles”.⁽²⁾

Con el partido en franca declinación, las elecciones presidenciales de 1970 aparecen como los últimos momentos del Radicalismo Chileno.

La postulación preliminar de Baltra, la expulsión de Durán y de otros líderes del ala derecha del partido y la decisión de unirse a la Unidad Popular y respaldar la candidatura de Allende, provocó una gran escisión dentro del partido.

Poco después de haber sido expulsados, los Radicales de derecha formaron el Partido Radical Democrático, que dio su apoyo electoral a Alessandri. Los efectos de este resquebrajamiento en el electorado radical se manifestaron en las elecciones municipales de 1971, donde la rama principal del partido recibió menos del 10 % del total de votos, la cifra más pequeña registrada en el siglo XX. Luego, a mediados de 1971 el partido se dividió una vez más, cuando cinco senadores radicales y siete diputados renunciaron para formar el Partido Radical Independiente de Izquierda; entre los que se alejaron en ese momento, figuraba Alberto Baltra.

⁽¹⁾ Bray, ObTa citada, pág. 167.

⁽²⁾ Luis Mercier Velga, *roads ta Power in Latin A-ica*, Frederick A. Praeger, New YoTk, 1969, pág. 150.

f)Elecciones Presidenciales: 1932-1970

Octubre 30 de 1932

Arturo Alessandri Palma (Liberal)	187.914	54,6%,
Marmaduke Grove Vallejo (Socialista)	60.856	17,7%
Héctor Rodríguez de la Sotta (Conservador)	47.207	13,8%
Enrique Zañartu Prieto (Liberal Disidente)	42.885	12,4%
Elías Lafferte Gavino (Comunista)	4.128	1,2%

Octubre 25 de 1938

Pedro Aguirre Cerda (Radical)	222.034	50,3%
Gustavo Ross Santa María (Liberal)	218.609	49,7%

Febrero 1 de 1942

Juan Antonio Ríos Morales (Radical)	260.034	55,7%
Carlos Ibáñez del Campo (Conservador)	204.635	44,3%

Septiembre 4 de 1946

Gabriel González Videla (Radical)	192.207	40,1%
Eduardo Cruz Coke Lassabe (Conservador)	142.441	29,7%
Fernando Alessandri Rodríguez (Liberal)	131.023	27,4%
Bernardo, Ibáñez Aguila (Socialista)	12.114	2,5%,

Septiembre 4 de 1952

Carlos Ibáñez del Campo (Agrario Laborista)	446.439	46,7%
Arturo Matte Larraín (Liberal)	265.357	27,7%
Pedro Enrique Alfonso Barrios (Radical)	190.360	19,9%
Salvador Allende Gossens (Socialista)	51.975	5,4%

Septiembre 4 de 1958

Jorge Alessandri Rodríguez (Liberal)	387.297	31,6%
Salvador Allende Gossens (Socialista)	352.915	27,2%

Eduardo Freí Montalva (Demócrata Cristiano)	255.168	20,9%
Luis Bossay Leiva (Radical)	190.832	15,7%
Antonio Zamorano (Independiente)	41.268	3,5%

Septiembre 4 de 1964

Eduardo Freí Montalva (Demócrata Cristiano)	1.409.012	56,1%
Salvador Allende Gossens (Socialista)	977.902	38,9%
Julio Durán Neumann (Radical)	125.233	5,0%

Septiembre 4 de 1970

Salvador Allende Gossens (Socialista)	1.075.615	36,3%
Jorge Alessandri Rodríguez (Nacional)	1.036.278	35,9%
Radomiro Tomic Romero (Demócrata Cristiano)	824.849	27,8%

g) Elecciones Legislativas: 1932-1969

Porcentaje de votos obtenidos por los Partidos Mayores

	1932	1937	1941	1945	1949	1953	1957	1961	1965	1969
Radicales	18,4	19,2	21,9	20,0	26,8	16,3	22,1	22,3	13,3	13,0
Conservadores	17,2	21,8	18,0	23,6	22,1	14,9	17,5	14,9	5,3	20,09
Liberales	16,7		21,2	14,3	17,9	20,9	11,4	15,4	16,5	7,5
Socialistas	7,5	11,4	21,7	12,8	8,8	14,6	10,7	11,1	10,3	14,5
Comunistas		4,2	12,4	10,3				11,5	12,4	15,9
Demócratas Cristianos ⁽¹⁾			3,6	2,6	4,2	5,5	10,5	16,0	42,4	29,6

⁽¹⁾ Estas cifras corresponden al Partido Nacional que fue fundado en 1966 con la fusión de los Partidos Conservador y Liberal.

h) Bancas obtenidas en la Cámara de Diputados

	1932	1937	1941	1945	1949	1953	1957	1961	1965	1969
Radicales	34	29	42	39	42	21	35	40	20	24
Conservadores		34	35	32	36	33	18	22	17	3
Liberales	26	35	21	31	33	22	31	26	6	
Socialistas	9	19	18	9	12	29	16	13	15	15
Comunistas		6	16	15				15	18	22
Demócratas Cristianos ⁽¹⁾			3	3	3	7	14	23	82	55

i) El Radicalismo desde Allende hasta la actualidad

El Radicalismo pierde su ubicación de primera fuerza política y llega en 1970 a exhibir no más allá de un 17% del electorado nacional, en circunstancias que, con antelación, esa calidad de primera fuerza le había permitido mantener con firmeza posiciones prioritarias dentro del electorado. Surge así la combinación política polifacética denominada Unidad Popular, dentro de la cual el Radicalismo participa aunque no ya en condición prioritaria frente a las otras fuerzas que con él integran esa alianza, que tenían una connotada definición ideológica marxista-leninista. Con todo, el Radicalismo debió, pudo y en alguna medida, alcanzó a tener éxito en cuanto a la imposición del criterio de que el Gobierno que nacía por la vía de su ratificación por el Congreso, estaba llamado a ser simplemente un Gobierno de tránsito hacia el socialismo por la vía pacífica. Tanto así, que las llamadas “Cuarenta Medidas” con que se inicia el programa del Gobierno de Salvador Allende, en gran parte estaban determinadas por la influencia ideológica del radicalismo.

A pesar de esto, su noción del socialismo democrático, que de alguna manera debió haberle servido para transformarse en un muro de contención con el fin de evitar que dicho Gobierno pasase más allá de lo que significara la consideración programática del

⁽¹⁾ Para el período anterior a 1961, estas cifras son la combinación total de los Socialcristianos y Falange Nacional.

Radicalismo, no logra imponerla en términos de permitir que se defienda con fortaleza, debido a la nebulosa ideológica en que incurre.

Como consecuencia de ello, pierde ese carácter de muro de contención y termina siendo arrasado por posiciones que, de alguna manera impiden que pueda mantener esa noción de autonomía e independencia ideológica que hubiese permitido el fortalecimiento de su concepto de socialismo democrático y que, finalmente, hubiese llegado a lograr no sólo el fortalecimiento, sino también la realización concreta de lo que se denominó un gobierno que perseguía el tránsito hacia el socialismo democrático por la vía pacífica.

Bien entendido, no queremos con esto sostener que tal Gobierno haya caído en la ilegitimidad, cosa que el Radicalismo siempre ha negado. Pero lo que hay, es que las circunstancias precedentes generan lo que con fundamento los cientistas políticos, tanto chilenos como extranjeros, denominan la "crisis de los consensos", crisis que de alguna manera se produce como consecuencia de que el abanico político del país se reestructura sobre la base de tres posiciones bien definidas, las cuales generan un problema en gran medida insoluble. Dentro de estas tres posiciones estaba un radicalismo que había perdido la autonomía de su concepción ideológica socialista, aunque auténticamente democrática y que había pasado a ser indiscutiblemente minoritaria.

Curiosamente, esta crisis de los consensos que acabamos de mencionar no se genera solamente en 1973. En efecto, hay acuerdo entre los cientistas políticos que ella se produce con mucha antelación y que justamente viene a marcarse casi con precisión con el término de los gobiernos Radicales. Quién sabe si esa apertura ideológica y la existencia de ese paralelismo ideológico con respecto a todas las ideas, tan propio del Radicalismo, haya hecho que, durante la gestión radical, aquella crisis de consensos no llegara a perfilarse y que naciera sólo cuando se hubieron generado concepciones de gobierno que, en parte por su autoritarismo, en parte por su tendencia a hacer prevalecer nociones de un liberalismo casi obsoleto, o por iniciativas que propugnaban la imposición de concepciones políticas con criterio hegemónico impidieron y crearon una enorme dificultad para gobernar en términos de satisfacción de los intereses generales de la colectividad, siempre dentro del pluripartidismo que fue característica determinante de los regímenes radicales.

Sin embargo, el hecho es que se da origen, en la década de los 60, a que este tipo de concepción conduzca a esta crisis, lo que provoca el nacimiento de problemas que hacen cada vez más difícil la vía pacífica para la solución de los grandes asuntos nacionales. A ello se agregan circunstancias que, tanto en el orden económico como en el orden socio-

político, generan un aumento cada vez mayor de los conflictos sociales y de los conflictos políticos que se agudizan incesantemente y que de alguna manera, están subyacentes en el inicio del Gobierno de la Unidad Popular, el que al nacer con un soporte o apoyo evidentemente minoritario en la colectividad nacional, produce en gran medida la ineficacia en la acción del Gobierno y esa presencia permanente de los conflictos fundamentales, como consecuencia de la pugna de los dos poderes básicamente políticos del Estado. Nos referimos al Ejecutivo y al Legislativo.

Ello provoca una lucha permanente que en último término, obstruye la acción del Gobierno, porque no hay que olvidar que el Gobierno Popular de Allende gana por la mayoría del poder, pero no logra jamás la mayoría del Parlamento.

De acuerdo con lo anterior, el Radicalismo, teniendo en claro que en 1970 ya había un Partido Radical minoritario frente a otros conglomerados nacionales, no tenía otro camino, en función de tratar de concretizar su proyecto político, que actuar en consonancia con su finalidad definida de acudir siempre a la solución de los problemas que afectaban gravemente al pueblo de Chile. Y dentro de esa noción, concurre completamente convencido a la realización de un proyecto que procuraba el advenimiento del socialismo por la vía pacífica. Allí está la justificación de un paso que pudo ser criticado por algunos sectores, pero que evidentemente significaba el único camino viable que al radicalismo le quedaba para conseguir la materialización de su programa y la satisfacción de las necesidades del pueblo chileno.

No corresponde en este estudio hacer un análisis detenido de la multiplicidad de razones que en definitiva concurrieron para que se gestara el golpe militar que pone abrupto término, por una vía inconstitucional e ilegítima, al Gobierno de Salvador Allende. Bástenos tan sólo con consignar la buena fe, el empeño y el entusiasmo que el Radicalismo, aún siendo una fuerza minoritaria, puso no sólo para la satisfacción de sus aspiraciones fundamentales de bien público, sino también para el éxito de ese Gobierno. Esto no significa eludir responsabilidades que en los errores que pudieran existir, competan al Radicalismo, pero es innegable que tanto su intervención en el origen de ese Gobierno, como su participación en él y la generación de las medidas fundamentales que debieron realizarse, estuvieron inspiradas siempre por el vehemente deseo de obtener la concreción de un socialismo por la vía pacífica.

Ya en 1973, las elites desplazadas del poder pusieron en marcha un plan de desestabilización que contó con el respaldo del Pentágono, la CIA y algunas trasnacionales norteamericanas, como la ITT. El PDC osciló y finalmente apoyó la

conspiración en marcha, en la expectativa de un rápido retorno al poder mediante nuevas elecciones. Contribuyeron al clima de desestabilización tanto la inflación y el desabastecimiento generalizado, como las discrepancias internas de la Unidad Popular.

El 11 de septiembre de 1973 el general Augusto Pinochet encabezó un golpe de Estado. El Palacio Presidencial La Moneda fue bombardeado por la aviación. El presidente Allende se suicidó. Se desató una cruenta represión: fusilamientos sumarios, campos de concentración, torturas y el procedimiento ominoso de los "desaparecidos".

El régimen de los militares chilenos, integrado en la ola de dictaduras que recorrió el Cono Sur en la década del 70 (inspiradas en la Doctrina de la Seguridad Nacional), contó con el apoyo de la oligarquía y de la clase media chilenas, así como de las empresas transnacionales, a las cuales les fueron devueltas las compañías que habían escapado a su control.

Inmediatamente después del golpe, la política económica se basó en las recetas neoliberales del profesor estadounidense Milton Friedman y la Escuela de Chicago. La inflación bajó a menos de 10% anual y la libre importación de productos desbordó el mercado, pero los trabajadores perdieron poder adquisitivo y las diferencias sociales se acentuaron.

En 1981 una constitución continuista fue aprobada en plebiscito por el 60% de los votantes, en un período de auge económico. Apenas dos años después, en medio de un ciclo recesivo, el desempleo llegó al 30% y el salario real se redujo en un 22% con relación a 1981. 55% de las familias estaba por debajo de la línea de pobreza. En noviembre de 1983 se realizaron manifestaciones y protestas lideradas por la Coordinadora Nacional Sindical y el Comando Nacional de los Trabajadores.

En 1984, la Iglesia tomó la iniciativa de convocar a un diálogo político. Por la oposición fue escogida la Alianza Democrática, un concierto de partidos de centro-derecha liderados por el PDC. Las conversaciones con el ministro del Interior, Sergio Onofre Jarpa fracasaron y la ruptura con la Iglesia se hizo evidente en septiembre. La Vicaría de la Solidaridad del Arzobispado de Santiago cobró mayor protagonismo en la defensa de los derechos humanos.

La izquierda se nucleó en el Movimiento Democrático Popular (MDP), reivindicando todas las formas de lucha contra la dictadura. A pesar del intento de unificar la oposición realizado en 1985, la polémica sobre la lucha armada mantuvo separados al MDP y el PDC. Un sector de la izquierda con fuerte influencia comunista, formó el Frente Patriótico Manuel Rodríguez (FPMR) que llevó a cabo múltiples acciones armadas. La más

trascendente ocurrió el 7 de septiembre de 1986, cuando un grupo de militantes efectuó un atentado, frustrado, contra el general Pinochet.

El aislamiento internacional que sufrió el gobierno chileno durante la presidencia de Jimmy Carter en Estados Unidos cesó parcialmente durante los gobiernos de Ronald Reagan y Margaret Thatcher. En agosto de 1985, Chile autorizó el aterrizaje de transbordadores espaciales estadounidenses en la Isla de Pascua. A principios de 1986, Estados Unidos propuso una condena a Chile en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, pero el propósito fue obviar una condena mucho más drástica.

Al concluir el verano de 1987, una fuerte ventisca se coló en el hogar del radicalismo, estremeciéndolo, arrojando un saldo de hielo en las relaciones entre distintos prisioneros. Con la firma de 300 dirigentes, en que se incluían diez integrantes del Consejo Ejecutivo Nacional (CEN), varias jefaturas de provincia y asambleas locales encabezadas por el ex senador Luis Fernando Luengo, se publicó una inserción periodística para resaltar su inquietud por el rumbo que tomaba la colectividad timoneada por Enrique Silva Cimma.

Los descontentos hacían ver la necesidad de variar la política de alianzas mantenidas por la mesa del partido, deseando una concertación de todas las fuerzas opositoras al régimen de Pinochet, sin descartar al MDP ni al Partido Comunista. Ante los inconvenientes que veían para ello en la existencia de la Alianza Democrática, pedían, en el documento, el retiro inmediato del partido de ese referente, añadiendo que había perdido su capacidad de convocatoria. Exigían que el radicalismo participara, en su reemplazo, en el cóncave de izquierda, insistiendo también en la movilización social, la desobediencia civil y el rechazo rotundo a las leyes políticas.

La discrepancia tomaba cuerpo sólo un mes antes de la Convocación que debía celebrar el Partido Radical. Entre el 17 y el 19 de abril, feriado de semana santa, 42 dirigentes de esta línea se citaron en el Hotel Argentino de Mendoza, aprobando entregar un ultimátum a la mesa de Silva Cimma. Volvieron a pedir, el abandono de la Alianza Democrática y la incorporación a la Coordinadora de izquierda. Agregaron esta vez, la expresión de su duda respecto a la limpieza con que se estaba planeando la próxima Convención. Estimaban que no había garantías en el sistema empleado para nombrar delegados a este importante encuentro nacional. Solicitaron postergarlo por 60 días, tiempo suficiente para revisar los procedimientos.

Silva Cimma consideró inaceptables los términos y rechazó el ultimátum. El sector disidente, acto seguido, amenazó con el retiro de la colectividad y la inscripción en los registros oficiales como Partido Radical. La situación pareció mejorar con una carta de

Anselmo Sule, del grupo descontento, a Silva Cimma. Este reaccionó en favor de propiciar en la Convención un voto de consenso, con miras a seguir en la Alianza Democrática y estimular una apertura a un entendimiento opositor sin exclusiones. Pese a ello, al día siguiente, el 23 de abril, los disidentes realizaron un acto en el teatro Cariola, estando claro, a esas alturas, que el quiebre del partido era inminente.

El 1º de mayo hubo dos convenciones radicales. Una, la de Silva Cimma, en el balneario San Sebastián, donde se aprobó un voto político favorable a la gestión de la mesa y se reeligió a su presidente, y la otra, la de los disidentes, en Santiago. Luis Fernando Luengo, Anselmo Sule, Aníbal Palma, Guillermo Arenas, entre otros dirigentes, se proclamaban como los auténticos representantes de la doctrina radical, del socialismo democrático y su carácter humanista, racionalista, pluralista y laico. Los disidentes acordaron el retiro de la Alianza y la integración del conglomerado de izquierda, proponiendo la constitución de “un frente amplio opositor, sin exclusiones” que diese la lucha contra la dictadura.

La ruptura de la unidad radical causó impresión en todos los círculos. Analistas opositores interpretaron estos hechos como sumamente desfavorables para los objetivos democráticos, viendo en ellos sólo argumentos para fortalecer al régimen. El editorial de un semanario exhibía este caso como un ejemplo del fraccionamiento a que obliga la proximidad del pronunciamiento electoral del país, de acuerdo al cronograma del Gobierno. “La centroizquierda, señalaba el editorialista, se debate entre ingresar al sistema inscribiéndose como partidos o mantenerse al margen y buscar fuera del sistema alianzas con la izquierda... Los esfuerzos de unidad de la propia izquierda crean disputas en cuanto a si ella debe comprender o no a la extrema izquierda y provoca divisiones en los partidos de centroizquierda, como ha sido el reciente caso del Partido Radical”.

Llevando adelante la consecuencia de sus postulados, el Partido Radical presidido por el ex senador Luengo se integró a la Izquierda Unida, referente más amplio que el MDP y que está destinado a reemplazarlo, abrigando un conglomerado opositor de mayor envergadura.

El 5 de octubre de 1988, se plebiscitó una prórroga de ocho años para el mandato de Pinochet. El triunfo del "NO", impulsado por una amplia alianza de la oposición, obligó a la Junta Militar a convocar elecciones al año siguiente.

Ante el inevitable cambio de gobierno, Pinochet negoció con la oposición legal una reforma de la Constitución. Se acordó restringir los poderes del futuro gobierno, aumentar los senadores designados, acortar el período presidencial de ocho a cuatro años y

flexibilizar la proscripción de los partidos de izquierda. La reforma fue aprobada en el referéndum del 30 de julio de 1989.

En las elecciones presidenciales de diciembre de 1989 triunfó, con 55,2% de los votos, el demócrata cristiano Patricio Aylwin, candidato de la Concertación Democrática, alianza entre la Democracia Cristiana, los socialistas y el Partido por la Democracia, de Ricardo Lagos.

Aylwin asumió el cargo el 11 de marzo de 1990. En abril, el presidente designó una comisión, llamada Verdad y Reconciliación, para investigar violaciones de derechos humanos. La comisión confirmó la existencia de por lo menos 2.229 desaparecidos, que fueron dados por muertos, y efectuó un estudio detallado de la represión en el período dictatorial. Al divulgar estos hechos, en marzo de 1991, el presidente pidió "perdón" a la Nación en nombre del Estado, anunció que el proceso seguiría por vía judicial y solicitó a tales efectos la colaboración de las fuerzas armadas.

Las fuerzas armadas y la Corte Suprema de Justicia defendieron su conducta en el período dictatorial y negaron cualquier validez al informe de la comisión gubernamental, desautorizando de hecho al presidente.

En abril de 1991 el senador Jaime Guzmán, ex asesor e ideólogo del régimen militar, fue asesinado en un atentado atribuido a grupos de izquierda radical. La derecha revitalizó el tema del terrorismo como justificación de sus acciones y el 23 de abril, el FPMR anunció la decisión de abandonar la lucha armada.

La economía chilena, mientras tanto, continuó en expansión: 10 años con un crecimiento anual superior a 6% gracias, sobre todo, a niveles altos de inversión extranjera y al crecimiento de las exportaciones.

Los indicadores sociales mejoraron durante el mandato de Aylwin. En 1993 los salarios reales crecieron 5%, el índice de desempleo disminuyó hasta alcanzar 4,5%, y los gastos sociales crecieron 14% en relación a 1991, mientras la inflación se mantuvo en torno a 12%.

En agosto de 1993, la Comisión Especial sobre Pueblos Indígenas, un organismo gubernamental, propuso implantar la enseñanza de las lenguas indígenas (el mapuche, el aymará y el rapa nui) a nivel escolar para quienes no tienen el castellano como lengua materna. La medida fue considerada por algunos educadores mapuches como un paso fundamental para detener el proceso de aculturación que sufren estas etnias.

En las elecciones de 1993 el candidato de la Democracia Cristiana y la Concertación, Eduardo Frei (hijo), obtuvo la presidencia con el 58% de los votos. Sin embargo no logró

la mayoría parlamentaria necesaria para remover los resabios del autoritarismo. En el Senado existían aún ocho "designados", por lo que la oposición a las reformas necesarias era mayoritaria.

Poco antes de la entrega de mando, el presidente Aylwin indultó a cuatro militantes del Frente Patriótico Manuel Rodríguez, condenados por el atentado a Pinochet en 1986.

El gobierno de Frei se propuso dar prioridad a los programas sociales y anunció un plan para paliar la pobreza que afecta casi a la cuarta parte de la población. En mayo de 1995 el salario mínimo fue aumentado en 13%. Se introdujeron impuestos a la venta de cigarrillos y automóviles para financiar un incremento de 10% en las pensiones más bajas y un 5% en los gastos de educación. En junio Chile solicitó asociarse al MERCOSUR con el fin de realizar acuerdos bilaterales con sus integrantes. También negoció su ingreso al NAFTA.

En mayo de 1995, el brigadier Pedro Espinoza y el general retirado Manuel Contreras fueron condenados a prisión por su participación en el asesinato del ex canciller Orlando Letelier, cometido en Washington en 1976. Contreras se rebeló y la crisis institucional fue disimulada por su internación bajo custodia en un hospital militar. Pinochet respaldó la solidaridad de los militares con los condenados, pero luego solicitó respeto a las autoridades civiles. Al mismo tiempo el gobierno detuvo las investigaciones sobre corrupción contra el hijo del ex dictador. Algunos observadores sospecharon un acuerdo entre las partes por este motivo.

Las posiciones adoptadas por los oficiales jóvenes del régimen de Pinochet, abiertamente irrespetuosas de la democracia y el poder civil, despertaron preocupación en torno al vacío de poder en el liderazgo militar que creará el retiro del ex dictador en 1998

En la actualidad el Partido Radical lucha por no morir y pese a que se les ha ofrecido fusionarse con el PPD ellos no lo aceptan. No creen que estén en decadencia, si no que sólo están pasando por un "mal momento", pero que pese a todo han mantenido la votación en los últimos años. Se ha visto una fuerte competencia con sus compañeros de la Concertación el PPD y con un sector del PS, ya que ellos tomaron las banderas que antiguamente eran Radicales dejándolos sin elemento diferenciador, como hoy el Presidente de la República es PPD el auge de éste partido ha sido tremendo, siendo que tienen los mismos principios que el Partido Radical. Los Radicales se defienden diciendo que los otros son partidos sin historia y que ella es lo más relevante en lo político.

La opinión que la Concertación tiene del Partido Radical es que es un partido que nace con las ganas de "romper" en una época muy difícil con ideales como lo eran la tolerancia

y el racionalismo, y que ha tenido una línea consecuente, pero que hoy en día pasan por una situación muy difícil por el mismo hecho de las luchas que han tendido dentro de la concertación. Creen que no están en decadencia, que han mantenido su votación y que esta supera a la de otros partidos, pero que si no encuentran su elemento diferenciador es muy probable que se extinga.

La Masonería y el Partido Radical

La relación existente entre Radicales y la masonería es un hecho incuestionable; no cabe duda que amplios sectores del Radicalismo participan en las distintas Logias de la Masonería.

Pero este vínculo, no siempre estuvo libre de dificultades, como las surgidas durante la campaña presidencial de 1964.

Los catalizadores de los principales problemas fueron Julio Duran Neumann y Salvador Allende. El primero de ellos recibió fuertes críticas de los masones, al afirmar, en alguna oportunidad, que "Haber sido masón, fue un error de juventud" y por aparecer como el candidato de la derecha dogmática. Esto se hizo notorio, cuando Julio Durán, viajando por Europa, se fotografió en el Vaticano, junto al Papa Paulo VI. Este suceso motivó el descontento de Radicales y masones, que quedó expresado, por el peculiar estilo de la revista Topaze, del siguiente modo:

"Entre los masones hay "beatos" igual que entre los católicos. Los "beatos" masones, no pueden aceptar que Julio Durán ande haciendo discursos en latín y repartiendo medallitas de la Virgen de Pompeya"

"Estos "beatos" prefieren el infierno con Allende que el purgatorio con Frei"⁽¹⁾

Julio Durán, no permitiría que la masonería fuese abanderada por Salvador Allende, lo que demostraba un real desconocimiento de la Francmasonería, que de acuerdo a sus principios se declaraba apartidista. Lo anterior no impedía que miembros de la masonería hicieran manifestaciones explícitas de su preferencia por el candidato del FRAP, inclusive, a sectores del radicalismo. Tal ambiente desembocó en una gran "Tensión entre moros y cristianos nacionales, y esa alarma se debe a que en las Logias Masónicas, todas de estirpe rádica, existe un clima de nerviosismo y tensión por el hecho de que el Chicho

⁽¹⁾ Topaze, No. 1.636, 28 de febrero de 1964, pag. 6

Allende tiene "compromisos secretos" con la gente de izquierda, lo cual va en perjuicio de los radicos"⁽¹⁾

El temor de los adherentes de Julio Durán, de un supuesto entendimiento oficial entre Salvador Allende y la Masonería, motivó una queja formal de Julio Durán, que se manifestó por medio de declaraciones a la prensa y por una carta enviada al Serenísimo Gran Maestro de la Masonería, don Aristóteles Berlendis Sturla.

En tal carta, Julio Durán hace alusión a las persecuciones que la masonería había sufrido en los países dominados por el comunismo, refiriéndose especialmente al caso cubano. Ante dicha carta, un miembro de la Orden, parlamentario y ex ministro de Estado, dijo lo siguiente:

"No dudo que la carta de Julio Durán abrirá los ojos de muchos miembros de nuestra Orden, que no s porque razones creen que de imponerse el comunismo en Chile, los masones recibirán distinto trato del que se ha dispensado en Cuba y todos los demás países que han sido sojuzgados por el marxismo-leninismo"⁽²⁾

Las acusaciones pronto se hicieron aparecer, pues se dijo que la masonería estableció entendimientos con Allende y el FRAP, ante lo que el Serenísimo Gran Maestro de la Masonería, Aristóteles Berlendis S; Se preocupó de desmentir terminantemente aquellos rumores "Acerca de que la Orden haya ordenado a sus miembros votar por determinado candidato presidencial. La Masonería no es ni una secta ni un partido y no se inmiscuye en política ni en problemas religiosos. Cada miembro de la Masonería tiene absoluta libertad, por lo tanto para elegir el candidato que desee"⁽³⁾

Esta declaración de independencia de la Masonería, formulada por su más alto líder espiritual, se volvió a reiterar por Oscar Pereira H; Secretario General de la Francmasonería, en los siguientes términos:

"Es necesario recordar que la Augusta Orden, como institución integral de todos los masones de Chile, no puede obligar, ni siquiera sugerir a sus miembros votar por un candidato en luchas en las que entra en juego la libre determinación de los hombres, el respeto irrestricto de la libertad de conducta."⁽⁴⁾

Ligadas a estas declaraciones, aparece publicada en el diario Noticias de Ultima Hora, una carta respuesta de Aristóteles Berlendis S. a Julio Durán, en la que hace una clara exposición de los principios de la Masonería y de la actitud que adopta en la vida pública.

(1) Topaze, No. 1.640, 27 de marzo de 1964, pag. 12.

(2) El Golpe, No. 581, 17 de agosto de 1964, pag. 4.

(3) La Tercera, No. 5.326, 21 de abril de 1964, pag. 21.

(4) La Tercera, No. 5.329, 24 de abril de 1964, pag. 22.

El Gran Maestro, se preocupó establecido, de manera precisa que "Ninguna doctrina política, social o económica, puede pretender delinear o conformar definitivamente los contornos, órbita y sentido de la libertad"⁽¹⁾

La presente respuesta a Julio Durán, fue producto de las intenciones de este último de aconsejar al Jefe Espiritual de la Francmasonería, sobre las orientaciones que debería dársele a la Orden chilena y la línea de conducta que deberían seguir sus miembros.

Las pretenciosas intenciones de Julio Durán, provocaron gran revuelo y sorpresa entre los masones y, radicales. No se hicieron esperar las reacciones ante las exageradas aspiraciones del candidato a la presidencia de la República del Partido Radical y de la derecha. Es en ésta sentido que aparecen las manifestaciones y declaraciones de Luis Merino Reyes, uno de los más connotados miembros de la Masonería, que se refiere a las opiniones de Durán, del siguiente modo:

"Masones y profanos han visto, en esta carta del señor Durán un torpe intento para obtener que la orden se pronuncie en contra de la candidatura de su colega, el senador Don Salvador Allende Gossens, miembro distinguido de la Masonería por muchos años y con raíces familiares en ella"⁽²⁾

Posteriormente el mismo Luis Merino Reyes culmina sus declaraciones con una explícita puesta en sitio a don Julio Durán:

"Todo masón, cualquiera que sea el partido en que milite, no puede en estas circunstancias menos que estimar que el honorable senador don Julio Durán está, por lo menos en este caso, inhabilitado moralmente para juzgar ni menos recomendar la candidatura que deben seguir la Francmasonería y sus miembros respecto de la candidatura presidencial del doctor Salvador Allende."⁽³⁾

Las intenciones de Julio Durán, de sugerir cuáles deberían ser las orientaciones de la masonería, con relación a las futuras elecciones presidenciales, se encontraron con una gran barrera, la de los principios básicos de la masonería, que impedía toda orden que guiase la acción de los masones en el plano político, ya que la libertad de sus miembros, les permitía formar parte de cualquier partido político donde considerasen que cumplirían los ideales de la Orden, a cabalidad.

El sonador Durán, al parecer olvidó que la solidez de la institución se basaba precisamente en la actitud fraternal y tolerante de cada uno de sus miembros, que

⁽¹⁾ Noticias de Última Hora, 19 de agosto de 1964, pag. 20.

⁽²⁾ Noticias de Última Hora, 21 de agosto de 1964, pag. 3

⁽³⁾ Noticias de Última Hora, 21 de agosto de 1964, pag. 3.

permiten a su vecino de banca realizar en la vida profana sus convicciones filosóficas en el partido político que estime más de acuerdo con su idiosincrasia.

La citada fraternidad y tolerancia de los componentes de la Orden Masónica, se refleja en una comida que se realizó el día 06 de mayo de 1964, en el Club Italiano, en honor de Salvador Allende, y organizada por algunos connotados masones, entre los que no faltaron militantes del Partido Radical.

Nuevamente, en una demostración de la independencia de la Masonería, como institución, el Líder Espiritual de la Orden, Aristóteles Berlendis S; rechazó la invitación al almuerzo, dando las respectivas excusas, que fundamenta de este modo:

"Debo mantener a la institución que dirijo en total y absoluta prescindencia de toda actividad política y es mi deber de Gran Maestro evitar cualquier mala interpretación que pueda comprometer a la Francmasonería chilena en momentos tan difíciles como los que vive nuestro país."⁽¹⁾

La carta de excusas de Berlendis es un llamado a no entender el almuerzo como el apoyo político a uno de los candidatos, en este caso a Salvador Allende G; sino, que fuese visto como una comida de camaradería entre los masones.

Si bien la Gran Logia de Chile, como tal no se ha pronunciado en favor pleno de alguna candidatura, se advierte que la mayoría de los integrantes de la Masonería, se ha manifestado en favor del candidato de los partidos de izquierda. Durante el almuerzo, los discursos de ciertos masones representan el favoritismo que existe en las Logias por el candidato de las fuerzas de izquierda, siendo los más destacados los siguientes:

Edmundo Montecino (Juez de Policía Local de Santiago):

"Esta gran asistencia es la consecuencia del reconocimiento a la valentía del candidato, quien ha sido el primero que se levantó en una tribuna pública para plantear ante el pueblo su categoría de laico y masón"

"La Masonería, institución entroncada en la historia de Chile a través de la acción de sus hermanos, debe seguir forjándola con el empuje y la serenidad de los hermanos masones guiados por Salvador Allende"⁽²⁾

Guillermo García Burr, expone lo siguiente:

⁽¹⁾ El Siglo, 11 de mayo de 1964, pag. 10

⁽²⁾ Vistazo, No. 608, 11 de mayo de 1964, pag.12

"Esto está demostrando que los masones sabemos que el camino demarcado por Allende es positivamente el que conducía al Templo Universal de la paz, armonía y prosperidad de la humanidad."⁽¹⁾

Finalmente el sobresaliente masón Abel Muñoz, pronuncia un discurso eminentemente político que dilucida la postura adoptada por muchos miembros de las Logias:

"Esta numerosa asistencia es una garantía más para el país de que el querido hermano Allende hará un gobierno dentro de los estrictos marcos democráticos y constitucionales, pues la Masonería tiene una clara y tradicional línea libertaria y de respeto a la Constitución, principios que se harán carne durante su gobierno."⁽²⁾

El supuesto entendimiento entre las fuerzas del FRAP y su candidato con la Masonería, no sólo perturbó a algunos miembros del Partido Radical, sino también al otro candidato a la presidencia, don Eduardo Frei Montalva, que se entrevistó con Berlendis, para conocer directamente cuál sería la posición y actitud que adoptaría la Francmasonería ante los acontecimientos políticos que sucedían en nuestro país. En esta entrevista Eduardo Frei aseguró a Berlendis, que en caso de salir electo, él respetaría el sentido laico de la Constitución de la República, pero también solicitó al Gran Maestro de la Masonería que ésta no efectuase un pronunciamiento político oficial frente a las futuras elecciones. La respuesta de Berlendis fue enfática, al aclarar al candidato de la Democracia Cristiana que "La Orden que esencialmente tolerante, jamás adoptará una decisión política de la naturaleza que usted, senador, señala. Pero debo advertirle si, que el Dr. Allende cuenta con la fraternal adhesión de la mayoría de nuestros hermanos, porque como masón regular y activo, jamás por circunstancias algunas, ha negado su condición de tal"⁽³⁾

Esta afirmación de Berlendis, nuevamente se especifica la independencia política de la Masonería, pero también se hace alusión directa de la participación de Julio Durán en la Orden, de la que renegó en algún momento, cuando los cálculos políticos le demostraron que le era conveniente, pero que en definitiva, tal decisión le fue sumamente adversa, ya que los masones le dieron la espalda, apoyando a Salvador Allende, no como institución, sino que haciendo uso de la gran libertad con que contaban cada uno de ellos.

El rol que cumplió la Masonería en este período, demostró como el candidato Radical perdió uno de los feudos más importantes que tenía esta colectividad. La Masonería no adhirió abiertamente a una nueva candidatura, sino que sus miembros demostraron su

(1) Ib, pag. 12

(2) Ibid, pag. 12.

(3) Ercílla, No. 1.506, 01 de abril de 1964, pag. 8

preferencia por una de ellas, haciendo uso de la libertad que le confería la Orden, que siempre se declaró tolerante ante las decisiones adoptadas por sus componentes.

La Francmasonería chilena, no hizo un pronunciamiento oficial frente a la elección presidencial de 1964, porque en su esencia es una organización que funciona de modo independiente en el plano político, pero que acepta las determinaciones tomadas por sus miembros, ya que estas son producto del uso consciente de las libertades de acción que cada uno poseía, en el desempeño diario en su vida mundana.

Los masones, demostraron que apoyarían a Salvador Allende, pero jamás como una institución, pues siempre se declaró apartidista e independiente. Lo sucedido en este caso es que cada masón demostró que formar parte de la Orden no implica una militancia, sino el deseo de participar en una agrupación donde se privilegian tres principios básicos del entendimiento entre los seres humanos: "La Libertad, la Igualdad y la Fraternidad."⁽¹⁾

El Radicalismo en el Mundo

En primer lugar definiremos el término Radicales y cómo ellos se plantearon en el mundo.

Radicales se define como miembros de un movimiento que defiende el cambio extremo de instituciones sociales y políticas. El término se utilizó por primera vez en sentido político en Inglaterra, cuando el estadista británico Charles James Fox pidió una reforma radical que extendiera el derecho de voto al sufragio universal. El término Radical pasaría luego a designar a los que estaban a favor de la reforma parlamentaria. Tras la aprobación del Proyecto de Reforma de 1832 (que beneficiaba ante todo a la clase media), un grupo de Radicales aliados con la facción whig del Parlamento luchó para extender el voto a la clase trabajadora. Cuando el sufragio volvió a ampliarse gracias al proyecto de Reforma de 1867, los radicales organizaron a los nuevos votantes y lograron transformar al partido whig en el Partido Liberal de finales del siglo XIX.

Los Radicales británicos, encabezados por el filósofo James Mill, el jurista y filósofo Jeremy Bentham, y el economista político David Ricardo, crearon una filosofía basada en el utilitarismo, cuyo lema era "la mayor felicidad posible para el mayor número de hombres". Defendían que los individuos son libres en la medida en que no se limite su vida comercial, para lo que proponían la supresión de todas las restricciones sociales y

⁽¹⁾ Introducción a la Francmasonería en Chile, René García Valenzuela, 1995

políticas de las relaciones económicas. El Radicalismo británico constituía un esfuerzo por establecer la expansión económica privada como principio del Estado moderno.

En Francia, antes de la revolución de 1848, un radical era un partidario del sufragio universal. Después de 1869 el estadista francés Georges Clemenceau lideró una facción radical en contra del republicanismo moderado y en 1881, exigió profundas reformas. Nació así en 1901 el Partido Radical Socialista.

En América Latina la organización de grupos políticos afines al radicalismo tuvo lugar a finales del siglo XIX como reacción a las tendencias conservadoras del liberalismo. El radicalismo chileno nació en 1857 con la escisión de un grupo liberal opuesto a estas tendencias; treinta años después se organizó el Partido Radical Chileno como tal. En Argentina los Radicales también han representado un papel importante en la historia a través de la Unión Cívica Radical, fundada en 1891.

En las últimas décadas el término radical se emplea con frecuencia para indicar un liberalismo extremo y el término reaccionario se le aplica al que apoya un conservadurismo extremo. Los conceptos izquierda y derecha, han sido relacionados con cada una de estas dos posturas. El comunismo es un ejemplo de extremismo radical de izquierda, mientras que el fascismo representa al extremismo de derechas.

En los años 70 el concepto radical es reivindicado en Europa por importantes sectores de la izquierda. En Italia, España y Alemania, retomando la noción de radicalismo defendida por Karl Marx ("crítica que llega a la raíz"), resurgieron diversas formaciones sociopolíticas. Marco Panella, Leonardo Sciascia, Bernard Henry-Levy, Fernando Savater o Fernando Sánchez-Dragó fueron algunas de las personalidades que apoyaron el renacer de este movimiento.

En España el partido radical es el nombre de dos organizaciones políticas españolas: la primera de ellas actuó en el contexto del Sexenio Democrático (1868-1874), liderada por Manuel Ruiz Zorrilla y la otra, más conocida, encabezada por Alejandro Lerroux, fue una de las formaciones más importantes durante la II República (1931-1936)

El partido de Lerroux, cuyo verdadero nombre era el de Partido Republicano Radical, se creó en 1908 y comenzó a participar con cierto relieve en la política española durante la Semana Trágica (1909), alcanzando el poder municipal barcelonés en el año siguiente. La andadura del partido está íntimamente relacionada con la de su principal dirigente; así volvió a adquirir notoriedad cuando Lerroux participó en el primer gobierno republicano de abril de 1931. Dos años después el Partido Radical lograba 102 diputados, doce menos

que la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA) de José María Gil-Robles, pese a lo cual el grupo lerrouxista formó gobierno en diciembre de ese año con el apoyo de otras formaciones centristas. El último gobierno de Lerroux acabó en diciembre de 1935 tras uno de los escándalos que le acompañaron en su transcurso, el del estraperlo (nombre castellanizado de un juego trucado de ruleta).

El Partido Radical recorrió todo el espectro político: desde la izquierda seudo revolucionaria hasta la coalición gubernamental con la CEDA que le convertiría en enemigo político del Frente Popular, que gobernó a partir de febrero de 1936 tras las últimas elecciones de la II República. El grupo de Lerroux, escindido desde 1934 (abandono de Diego Martínez Barrio para crear un nuevo partido) y carente de fuerza moral alguna tras sus continuos escándalos, dejó de ser desde entonces una formación política significativa.

Fundación del Partido Radical

La mayor parte de la clase política chilena adhirió a los postulados liberales que se encontraban en boga en Francia y que se habían expandido hacia Chile sin embargo, al interior del liberalismo de nuestro país, se fueron manifestando diferencias de matices y métodos en relación con el ideal político que sustentaban y por cierto, también diferencias de carácter sociales, las que se fueron profundizando en el transcurso de la segunda mitad del siglo XIX.

Una vez conseguidos los ideales más inmediatos y coyunturales, como lo fueron algunas reformas constitucionales que atenuaron el autoritarismo del ejecutivo una parte de la corriente liberal fue adquiriendo gran moderación. En lo que respectaba a la vertiente social del discurso revolucionario, optando por una actitud más cautelosa, en relación a las ideas democratizantes y también respecto del discurso laicista, pues no se identificaron con el anticlericalismo, lo que permitirá que este sector del liberalismo no tuviera dificultad en conformar junto con los Conservadores la conocida Fusión Liberal-Conservadora en oposición al Partido Nacional y al Gobierno de Manuel Montt; dicha combinación política será justamente la que llevaría a la presidencia a José Joaquín Pérez y a Federico Errazuriz Zañartu. Esta fusión política no fue aceptada por unanimidad dentro del conglomerado liberal, apareciendo sectores principalmente anticlericales que se manifestaron en abierta oposición a la misma. Paralelamente, comenzaban a aparecer importantes diferencias sociales al interior del movimiento liberal,

pues aunque la mayoría de sus miembros podían incluirse dentro de la denominada aristocracia criolla, muchos de ellos provenían de los grupos emergentes, de la nueva plutocracia, salida de los capitales mineros del norte, de los acaudalados comerciantes de las ciudades, además de otros grupos medios, provenientes en su mayoría de la creciente burocracia estatal (profesores y oficiales) y de pequeños comerciantes, todos los cuales guardaban suficiente distancia de la aristocracia tradicional terrateniente. Dichos grupos emergentes, por provenir en su mayoría de las regiones mineras del Norte Chico, como Copiapó y la Serena, se encontraban en abierto descontento al predominio político de la capital y presionaban por actitudes más descentralizadoras. Estas divergencias de carácter ideológico y coyunturales son las que determinan el surgimiento de una suerte de corriente vanguardista al interior del liberalismo criollo, cuyos miembros se auto denominaron “liberales doctrinarios”, pues querían explicitar su intransable búsqueda y difusión del ideario revolucionario del 48, contrarios a cualquier elemento que pusiera en duda su espíritu laicista, anticlerical, reformista y proclive a una cierta sensibilidad social. Precisamente producto de esta paulatina escisión de la vanguardia liberal es que resulta difícil establecer un momento exacto de aparición del Partido Radical, si bien es cierto que sólo logró su unión programática en la primera Convención Nacional de 1888, el ideario político del movimiento se fue construyendo progresivamente en las décadas anteriores, en gran parte por la influencia del legado ideológico y cultural de la Sociedad de la Igualdad; en este contexto es que debe situarse la labor que le cupo a importantes personalidades de entre las que destacó en forma indiscutida, el patriarca del radicalismo, don Manuel Antonio Matta, quien pese a su poca participación en dicha Sociedad (a diferencia de Arcos y Bilbao), le cupo el honor de ser el más destacado difusor de la ideología igualitaria, la que se plasmó íntegramente en la agrupación política que ahora nos ocupa. Desde que fuera elegido diputado por Atacama en 1855 y junto con otros importantes líderes, como lo fueron los hermanos Ángel Custodio y Pedro León Gallo, Francisco Marín, Juan Arteaga Alemparte y Guillermo Matta, a partir de esta fecha, estos pipiolos vanguardistas, se abocaron a la tarea de dar consistencia doctrinaria al naciente grupo político, adquiriendo ya en este momento gran importancia a nivel nacional. Entre los años de 1857 y 1859 es que se dan los primeros pasos de diferenciación del conglomerado, ya que comienza a desarrollarse una labor asociativa, cuyos ideales estaban en pugna con los intereses del gobierno de Montt; dichos inicios del movimiento estuvieron dados por la convocatoria a una Asamblea Constituyente en octubre de 1858 (y con la publicación de un diario del mismo nombre), cuyos objetivos serían promover la

realización de Reformas Constitucionales que le quitaran atribuciones al Poder Ejecutivo, razón por la cual, el movimiento fue reprimido por la autoridad, llegándose al conocido enfrentamiento de 1859, en virtud del cual los líderes de la revolución fueron sentenciados a muerte, de la cual escaparon gracias al exilio (fue el caso de Manuel Antonio Matta y Pedro León Gallo).

Durante los años que siguieron a la revuelta del 59 y a consecuencia de ella, es que comienza a madurar en el seno de esta surgente colectividad, la voluntad política de dismantelar la estructura autoritaria que caracterizaba al Estado chileno. Fue así como al regreso del extranjero, gracias a la Ley de Amnistía dictada en los inicios de la administración de José Joaquín Pérez, el dirigente máximo de la incipiente agrupación, don Manuel Antonio Matta, fundara en, Santiago en marzo de 1862 el periódico "La Voz de Chile", el que congregó a través de su editorial a futuros miembros del radicalismo, así como a miembros de avanzada del liberalismo. La bandera de lucha de esta primera etapa del radicalismo era sintetizada en los siguientes planteamientos: Conseguir la reforma constitucional que restara poderes al Ejecutivo, la instauración del sufragio universal para dar por superados los privilegios que la riqueza otorgaba, la imposición de la enseñanza laica sin ningún tipo de tuición confesional, la autonomía provincial y la descentralización administrativa. Ya al año siguiente a través de este medio informativo se emplaza a los simpatizantes y adherentes del movimiento a constituir una sociedad política con carácter más permanente, la que se conoció con el nombre de "Unión Liberal", cuya directiva estuvo a cargo de Manuel Antonio Matta y en la cual participaron otros futuros miembros del radicalismo; Pedro Félix Vicuña, Eusebio Lillo, Juan de Dios Arlegui, José Francisco Vergara y Juan Agustín Palazuelos, por nombrar a algunos.

Paralelamente, en noviembre de 1862 en Copiapó, se organizó un grupo de trabajo colectivo que pretendía a través de una sociedad denominada "Fraternidad de Atacama", organizar y dar sistematicidad a las ideas políticas progresistas, al tiempo que se esperaba reunir un futuro Partido Liberal Reformista (opuesto a la Fusión Liberal Conservadora); en esta agrupación ya encontramos la presencia de otros futuros líderes radicales como Federico Varela. Dicha asociación será la que más tarde convocará a participar en la primera Asamblea Radical, constituida el 27 de diciembre de 1863, con el objetivo de dar inicio a los trabajos electorales para las elecciones parlamentarias de marzo de 1864, con el explícito objeto de obtener una representación parlamentaria y municipal de los "candidatos populares". En esta asamblea participaron Manuel Antonio Matta y Pedro León Gallo y en ella se determinaron los postulados básicos por los cuales

la colectividad debía trabajar: Por la Reforma a la Constitución de 1833, por la libertad de asociación y de imprenta, por la organización democrática de la Guardia Nacional, por la difusión de la instrucción primaria gratuita y obligatoria y por la unión americana.

A partir de 1864 es que las asambleas radicales comenzarán a extenderse por todo el territorio nacional, igualmente a propósito de la coyuntura electoral: Santiago, La Serena, Valparaíso, Ovalle en 1864 y al año siguiente en Concepción y de allí en forma sostenida en la mayor parte de las ciudades del norte y del sur de Chile, por lo que hacia 1888 ya se contabilizaba la existencia de 54 asambleas. Aunque es efectivo que estas agrupaciones no manifestaban continuidad en el tiempo por cuanto se constituían sólo en épocas preeleccionarias, no es menos cierto que los postulados y aspiraciones que ellas sustentan, así como los miembros participantes, mantuvieron una continuidad temporal, por lo que ya en esta primera etapa informal del radicalismo (pues aún no existe un Partido Radical establecido como tal) es posible advertir la existencia de un movimiento político y cultural absolutamente autónomo con importancia, figuración y representación a nivel nacional y que en sus bases doctrinarias se encuentra coordinado. Claro está, que gran parte de esta conjunción en las aspiraciones del movimiento se debieron a la enorme influencia de la personalidad de Manuel Antonio Matta, cuyo pensamiento tuvo acogida al interior de los círculos políticos liberales vanguardistas.

Al mismo tiempo se advierten otros rasgos uniformadores de la colectividad, como lo fue la espontánea y progresiva adherencia de personalidades pertenecientes a los emergentes grupos mesocráticos de la sociedad y muy pocos elementos asimilables a la tradicional aristocracia terrateniente la que permaneció bajo la tienda liberal, si bien es cierto que hasta dicha mesocracia adquiriría con el tiempo cierta moderación en lo que respectaba a la reforma social, el radicalismo mantendría siempre cierta vinculación con el mundo obrero y popular, tanto por algunos integrantes del Partido pertenecientes a dicho estrato socio-económico, como porque sus preocupaciones y aspiraciones de mejoramiento social tendrán siempre cabida dentro de los postulados programáticos de la colectividad especialmente en el terreno de la educación y la difusión de los ideales democráticos.

Principios Doctrinarios del Radicalismo.

La vertiginosa forma en que el Radicalismo fue ganando espacios en la vida pública en Chile y las simpatías que despertó en parte importante de la sociedad de la

época, se explican sin lugar a dudas porque éste se configuró como el primer movimiento intelectual y político chileno que acogió en su forma más íntegra y original los postulados del imaginario ideológico vanguardista del mundo europeo decimonónico, los que comprendían principalmente la defensa de los valores librepensadores, republicanos y laicistas y que dieron sus frutos en las revoluciones de 1830 y 1848. En este contexto es que se comprende que en el discurso político del Radicalismo (ya en aspectos económicos, políticos, sociales, culturales) estuvieran siempre subyacentes las doctrinas filosóficas igualmente de origen europeo que dieron fundamento a los procesos de cambio descritos y a las nuevas cosmovisiones sociales que fueron adquiriendo relevancia en la segunda mitad del siglo pasado.

Ahora bien, como toda colectividad política en etapa formativa y teniendo presente la importancia que le asignaba el Radicalismo al principio evolucionista de los valores y creencias en virtud de los cambios históricos operados en las sociedades, esta agrupación se encontró abierta a acoger aquellas corrientes doctrinarias y por ende, a renovar constantemente sus postulados programáticos. Ella fue sufriendo algunas transformaciones en esta materia, fenómeno que adquirió profundidad y radicalización especialmente en las primeras décadas de este siglo.

Como movimiento vanguardista escindido del gran tronco liberal, el Radicalismo chileno nació a la vida pública plenamente impregnado del llamado Liberalismo moderno, principio filosófico de origen Francés, que otorgaba a la razón humana e individual el derecho a la más absoluta libertad en sus más variadas expresiones vitales, libertad que se constituía como valor más importante de la vida humana. Es por ello que la gran bandera de lucha de la corriente radical fue la defensa de los derechos y libertades en dichos aspectos, como las libertades individuales de pensamiento, de reunión, de asociación, así como también las libertades en el plano político, que restringieran el autoritarismo presidencial (por medio del fortalecimiento de la legislatura, la supresión de las facultades extraordinarias del Presidente y del Consejo de Estado, la descentralización administrativa, la extensión del sufragio, entre otros) y también la libertad religiosa, la cual implicaba la aceptación y la tolerancia de los más variados credos, lo que derivó en el tono anticlerical y laicista que caracterizó al Partido en el debate de las llamadas cuestiones doctrinarias. El Liberalismo constituía, en definitiva "El derecho a la vida, a pensar y a crecer libremente, practicar un culto, el voto popular, el régimen parlamentario, las franquicias comerciales, la tolerancia religiosa, la sociedad democrática moderna." No obstante lo anterior, la gran variedad impuesta por el Radicalismo, fue la moderación que

adquirió respecto del tono individualista y dogmático que había caracterizado a la corriente liberal en sus inicios, asignándole gran preponderancia al bienestar del todo social al privilegiar el desarrollo del sentido de la solidaridad entre los hombres, superando el egoísmo inherente a la personalidad individual. Esta novedad en el imaginario Radical debe relacionarse con la impronta que le dio a la colectividad la Filosofía Positiva, que se constituyó como el segundo fundamento ideológico de la agrupación. Ya hacia la década de 1870 el Positivismo había impregnado a la intelectualidad santiaguina con la difusión de las obras de Comte especialmente a través de la fundación de la Academia de Bellas Artes a principio los de 1873, la cual actuó como un importante foco irradiador del pensamiento europeo en general y del positivismo en particular; grupos de jóvenes universitarios, entre los cuales se encontraba Valentín Letelier, se incorporaron a la agrupación impregnándose del ideario positivo, del cual extraerían principalmente el legado social de reforma y evolución en base a la solidaridad. Autoidentificados con el pensamiento científico, el Radicalismo concibió al universo regido por leyes generales, que en la medida que fueran conocidas por medio de la razón, harían progresar el conocimiento. Estas leyes existían tanto para el mundo natural, como para las sociedades humanas, de forma tal que resultaba posible la configuración de una "ciencia de la sociedad" a saber la Política, la cual tenía como fin último el llevar a esta sociedad en su conjunto hacia el progreso indefinido, tanto material como espiritual, objetivo que se conseguiría sólo en la medida en que prevalecieran los intereses sociales, por sobre los individuales, además que basara y ejecutara sus aspiraciones en el marco de la razón y el orden. Es por ello que el Radicalismo siempre mantuvo su postura equidistante entre el espíritu conservador reaccionario y las tendencias revolucionarias y anarquistas, pues ambos extremos resultaban negativos para el progreso integral de la sociedad: las fuerzas de la reacción al impedir el libre ejercicio de las libertades, entrababan los cambios, al tiempo que el anarquismo los aceleraba hasta el extremo de restarle atención a las normas establecidas, privilegiando con ello la revolución social. Como los propios radicales lo señalaban, había que "mantener el orden sin entorpecer el progreso, favorecer el progreso sin perturbar el orden". En virtud de esta dualidad entre el orden y el progreso es que la agrupación privilegió de manera sostenida la acción que el Estado podía efectuar como moderador de las libertades y del individualismo, en beneficio de los derechos colectivos y el bien de la comunidad, pues él debía aportar el marco legal para la acción de los distintos actores sociales en la búsqueda del progreso, en un contexto de armonización de los diversos intereses individuales en favor de la Sociedad. Ahora bien,

para que esta labor tutelar de los intereses particulares se desarrollara de forma coordinada, se hacía imprescindible la instauración de formas de gobierno democráticas y representativas en las cuales se sintieran identificados dichos intereses; en este contexto es que la soberanía popular y la extensión del sufragio eran las mejores garantías de avanzar efectivamente en la conformación de un Estado que se ocupara de imponer límites al Liberalismo individualista y que a través de la acción legal propendiera al progreso colectivo. Debido a estos tempranos estatistas proporcionados por el Positivismo, unido al rechazo, que inspiraban los principios inmutables, pues en aras del propio progreso debía asistirse a la renovación constante de todas las creencias y valores y finalmente, siendo proclive a la aceptación de cualquier doctrina "científica", es que el Radicalismo no tendrá inconvenientes en acercarse cada vez más la llamado Socialismo de cátedra en sus postulados programáticos.

Principios de la Sociedad Democrática a que aspira el Partido

El Radicalismo Socialdemócrata se basa en una doctrina política que propugna en régimen social, económico y político, fundado en el efectivo ejercicio del poder por el pueblo y el control democrático del aparato productivo e inspirado en los principios de:

- Libertad
- Igualdad
- Solidaridad
- Participación
- Bienestar

Basados en el interés social y no en el individual conformando así una sociedad democrática en que los valores indicados determinen la acción del Estado y de sus representantes, individualmente considerados.

LIBERTAD para:

- Expresarse, involucrando en ella el derecho a la crítica.
- Informarse veraz y oportunamente de todos los actos del Estado, con excepción de aquellos y en los momentos en que el secreto sea primordial para el país, no aceptando el monopolio, ni la intervención estatal de los medios de comunicación.
- Optar por su ideal político y del Estado.
- Elegir a sus representantes en el quehacer político y del Estado.
- Educarse sin ninguna restricción, sólo de acuerdo con su capacidad e interés.

- Sindicalizarse en defensa de sus intereses laborales.
- Vivir en su patria sin represión de ninguna clase.

IGUALDAD para:

- Gozar de todas las garantías que el Estado pueda proporcionar a sus ciudadanos, implicando igualdad de derechos y obligaciones.
- Obtener las mismas oportunidades de educación, trabajo, justicia, salud y vivienda sin importar su nivel social, ni su sexo.
- Gozar del respeto a su condición humana.
- Aplicar los mismos derechos de igualdad para el hombre y la mujer.

SOLIDARIDAD para:

- Hacer efectiva una democracia representativa en todos sus estamentos. En que el pueblo como tal o el individuo al servicio de ese pueblo, tomen parte.
- Defender firmemente, por la vía pacífica, los valores irrenunciables de la democracia.
- Aliarse con fuerzas políticas coincidentes en sus ideales de vida y sociedad, especialmente cuando los valores de la democracia son conculcados.
- Rechazar cualquier tipo de oscurantismo político o de otra índole que tienda a entorpecer el desarrollo integral del individuo.
- Defender los derechos de los más débiles frente a los privilegiados a través de un adecuado y garantizado sistema de derecho.
- Luchar con calor en defensa de los Derechos Humanos.
- Bregar para que imperen: La seguridad, la felicidad y la paz como modelo de vida en una sociedad plenamente democrática.
- Anteponer los intereses de la colectividad, sobre el interés individual, con un amplio sentido de generosidad y solidaridad.

PARTICIPACIÓN para:

- A través de un régimen de derecho responsable y respetado, el pueblo organizado, participe en todos los niveles de gestión pública:
- Gestación de las leyes que rijan adecuada y armoniosamente, la vida ciudadana.
- Elección de sus representantes a través de elecciones libres, secretas e informadas.
- Incorporación activa de los militantes en los referentes sociales de expresión; sindicatos, clubes deportivos, juntas de vecinos, centro de padres, clubes sociales de expresión ciudadana (tercera edad, mujeres, juveniles, centros culturales, etc.)

BIENESTAR: La concepción humanista del Partido, afirma que el hombre y su vida de relación, constituyen, en sí, el más alto valor de la sociedad, por lo tanto:

- Lucha por la humanización de todas las instituciones y aspectos de la convivencia social.
- Asigna a la economía como finalidad primordial, el bienestar del individuo, a fin de que: tenga un nivel de vida que le permita desarrollar libremente su personalidad; participe responsablemente en las actividades políticas, económicas, culturales y sociales de la Nación.
- Establece que el aparato del estado debe proyectarse hacia el hombre, procurándole:

Un medio ambiente libre de contaminación

Una atención integral de salud personal y de toda la comunidad.

Una educación estatal gratuita en todos los niveles.

Las condiciones para asegurar el desarrollo de todas las actividades que procuren un trabajo digno a todos sus ciudadanos.

La forma de asegurar a todos los chilenos el derecho a una vivienda digna para su condición humana.

Una vida plena con total respeto a su condición de persona

El derecho de vivir en su patria sin represión y sojuzgamiento alguno.

El Estado debe ser el FISCALIZADOR Y ASIGNADOR de RESPONSABILIDADES que garantice el cumplimiento de estas aspiraciones.

Según el Partido Radical Socialdemócrata, los valores aquí indicados, fueron implantados en la sociedad chilena a través de los 3 Gobiernos de Pedro Aguirre Cerda, Juan Antonio Ríos Morales y Gabriel González Videla.

El PRSD estima que estos ideales sólo pueden concretarse en Democracia; es en ella posible, instaurar; por la vía pacífica, el dominio de una forma de vida y filosofía social que se ha bosquejado en los principios indicados, los cuales se adhieren a los postulados de la Internacional Socialista de la cual forma parte desde 1972.

El PRSD reconoce la propiedad y la economía privada; pero le asigna como rol esencial la solidaridad social por sobre los intereses particulares, como asimismo la educación particular como coayudadora del estado; ambos rubros fiscalizados como corresponde, a fin de garantizar su eficiencia a la ciudadanía.

El PRSD distribuye la Economía en 3 áreas: estatal, privada y mixta con sentido de solidaridad social.

El Humanismo Radical

Para el Radicalismo, el ser humano es el sujeto y valor principal del desarrollo de la historia, que entienden como un proceso no exento de retrocesos coyunturales de constante afirmación y expansión de la libertad del hombre respecto de la naturaleza, frente a los demás hombres y ante sí mismo. El Partido Radical es, en consecuencia, esencialmente humanista y tiene como razón y metas prioritarios de su quehacer político la dignificación efectiva y auténtica del ser humano, su pleno desarrollo y liberación en un ambiente de igualdad y justicia. Carece, por tanto, de sentido moral e histórico todo sistema que mediatice al hombre con el pretexto de servir a la consecución. De principios absolutos o trascendentales de carácter divino o terrenal. Porque la dignidad del ser humano cuenta, entonces declara que el fin no justifica los medios y que éstos sólo pueden ser humanistas si son democráticos. Se reconoce al hombre su derecho a ser plenamente libre, a tener tanto libertad objetiva para participar en todas las instancias, que funcionan dentro de la organización social, cuanto libertad subjetiva para desarrollar su personalidad y su capacidad para escoger las mejores opciones.

La posición humanista responde a la convicción de que el hombre ha sido dotado de la capacidad para ser artífice de su propio destino. El ser humano tiene la posibilidad de actuar sobre las condiciones materiales de su modo de existencia, y de transformarlas.

No está fatal e ineludiblemente atado a un acontecer mecánico y, aunque es producto de las circunstancias en que nace y se desenvuelve, jamás pierde el poder de reobrar sobre el presente para mejorar su futuro. En ese sentido el hombre es el auténtico protagonista de la historia, en la medida que posee la capacidad para oponerse a toda forma de determinismo social. Esa convicción es la que impide aceptar como único método de interpretación de la historia la forma materialista. Pero la posición humanista no se transforma en un infructífero individualismo ni en un etéreo idealismo. Lo esencial de lo humano lo encontramos en su contexto social. Es innegable que es la sociedad la cuna de las individualidades. Por tanto, el individuo no es ajeno ni superior a lo social y, en esa virtud, sostienen la primacía del interés general sobre los intereses individuales cuando unos y otros entran en contradicción. Reconocen como problema central de la política el de compatibilizar la dignidad y libertad del individuo con las necesidades de una organización social justa y eficiente.

A partir del carácter material de sus necesidades vitales, suelen manifestarse en el ser humano tendencias de tipo materialista hábilmente explotadas por la sociedad de consumo. El Radicalismo se esfuerza, naturalmente, por resolver de modo prioritario los problemas materiales que acosan y degradan al ser humano; pero sin olvidar que ello es sólo la base indispensable para el verdadero desarrollo físico y espiritual del hombre. Quieren elevar la calidad de la vida; para darle un sentido más pleno. Por ello, las políticas educacionales, de arte y cultura no son un apéndice, sino parte fundamental del ideario del Radicalismo. Ello exige dignificar constantemente las capacidades creativas en lo intelectual y artístico y una disposición a otorgar un rol superior a quienes las cultivan.

La profesión de fe humanista es una afirmación de claro contenido axiológico, sustentada en y dirigida a la consecución de determinados valores y principios de acción social que conforman una doctrina política. Por tanto, una ideología; pero porque ella es humanista, se opone a toda ideología totalitaria o cerrada, se funda en un racionalismo crítico de base científico-filosófica, postula la modernidad como afirmación creciente de la capacidad de la sociedad para eliminar la pobreza y la ignorancia y para aceptar y abrir cauce pacífico al cambio social, y rechaza el retorno del irracionalismo por la vía post-modernista.

El humanismo crítico y, por tanto, laico y libertario es consustancial al pensamiento radical y en él se funda la definición de los valores y principios ideológicos que conforman su doctrina. El primero de ellos ya lo hemos destacado: la libertad.

La libertad es para los radicales un valor, un derecho, una responsabilidad y una condición social.

La libertad como valor es la capacidad del hombre de determinar sus propios actos en función de lo humano. Se concibe la libertad como un derecho inalienable de la criatura humana que, por consiguiente, nadie tiene la aptitud de desconocer.

Como contrapartida, el ejercicio de la libertad demanda deberes y responsabilidades que están en directa relación con el campo de libertad de los demás hombres, que es necesario respetar y con el papel que el ser humano juega en sociedad. Sostienen que la cuota de responsabilidad es mayor cuanto mayor el poder de cualquier índole, que se ejerce en sociedad,

La libertad es, adicionalmente, una condición social indispensable. Solo dentro de un colectivo en que reine la libertad, cada hombre y el conjunto de los hombres podrán alcanzar el perfeccionamiento y la dignidad.

Estrechamente vinculado a la libertad, el laicismo es para el radicalismo un principio que reivindicamos como esencial para el progreso del hombre. El laicismo es una actitud de permanente búsqueda. Es la reafirmación de la confianza en el espíritu humano, en la capacidad del hombre para proyectarse y progresar, sin necesidad de aferrarse a dogmas o verdades reveladas. No las rechaza ni las repugna, pero reclama el derecho a la libre opción. El laicismo no se opone a las confesiones religiosas, sino que defiende la libertad de culto y el derecho a profesar cualquier religión o ninguna.

Otro valor propio del humanismo es la igualdad. La igualdad social que propugnan es la que busca evitar las diferencias producidas por factores externos al ser humano, por la forma en que se encuentra estructurada una sociedad determinada.

Aquella que garantiza la partida, el inicio equilibrado de todos. La que es un factor fundamental de la justicia y un elemento fundante de la paz social. La ecuación equilibrada entre la libertad y la igualdad constituye la utopía del socialismo democrático o socialdemocracia y ha sido elemento crucial de su confrontación con el liberalismo económico, que privilegia la libertad y con los socialismos reales, que pretendieron dar igualdad sin libertad.

La fraternidad y la solidaridad son otros dos principios que conforman el pensamiento humanista radical. Se entiende por fraternidad como la capacidad de cada hombre de sentirse íntimamente vinculado con el resto de su especie. Como la capacidad del hombre de entenderse y compartir con sus congéneres, más allá de diferencias de raza, condición, religión o ideas. La solidaridad, estrechamente vinculado con la fraternidad es, el concepto, la vocación de dar y compartir entendida como un deber social, que fortalece y da solidez a la estructura de la sociedad.

La justicia social constituye, del mismo modo, una base doctrinaria del pensamiento del Partido. La justicia social es una aspiración que conjuga la realización de los valores antes descritos. Cuando la libertad y la igualdad operan en una sociedad en un equilibrio adecuado y están complementadas con el ejercicio colectivo de la solidaridad y la fraternidad, se dan las condiciones para que la justicia social vaya permeando las relaciones sociales.

En los países en desarrollo, como el nuestro, la justicia en su dimensión social, significa alcanzar la igualdad de oportunidades para todos, que no es otra cosa que el reconocimiento efectivo del derecho de los hombres a desarrollar sus potencialidades según sus capacidades, en términos iniciales igualitarios.

El Racionalismo Radical

El Partido Radical dice estar consciente de que nadie posee la clave de la verdad absoluta. Por ello, reconoce la legitimidad de cualquier punto de vista racional para explicar al hombre, la sociedad y el universo.

Dentro de su amplia posición, el Partido Radical sostiene el derecho a un pensamiento libre, laico, creador y abierto a todas las realizaciones intelectuales. El Partido Radical confía en la razón, creadora de la filosofía, de la ciencia y de la técnica y reafirma el postulado del libre examen, que se confunde con los orígenes mismos del Partido. Condena por esencia las posiciones ideológicas que tienden al hegemonismo. Aquí radica la base de su amplia concepción humanitaria y libertaria que lo conduce a estimular, defender y amparar el más amplio paralelismo en el campo de las ideas.

De esta posición determinante, deriva también a su amplia posición de concebir alianzas con todas las fuerzas políticas que sean como él, proclives a aceptar los fundamentos esenciales e irrenunciables de su noción de la vida y de la Sociedad.

Derivado directo de este planteamiento, es igualmente su posición intransigente de rechazo a cualquier tipo de oscurantismo político o de otra índole porque él se opone, precisamente, a su posición básicamente racionalista que lo conduce, en definitiva a propiciar una política esencialmente pragmática como base más plausible de lograr la realización plena del socialismo democrático.

La Definición del Partido

Es desde luego, un partido profundamente chileno. Su esfuerzo se orienta a lograr soluciones para la sociedad en su conjunto, con énfasis prioritario en la superación de las graves dificultades que enfrentan los más necesitados.

Su razón de ser se proyecta y realiza en un sistema con amplia participación ciudadana, asegurado por un sistema de educación liberadora.

Son un partido reformista. Un partido orientado a introducir los cambios profundos que nuestra sociedad reclama para un desarrollo equilibrado y solidario. Repugna, sin embargo, la imposición de dichos cambios por medios violentos. Reafirma su fe en el diálogo, el entendimiento y el progreso evolutivo de la sociedad.

Un Partido convencido de que la realización integral del ser humano sólo puede alcanzarse en un sistema democrático que tenga a éste como angular de sus aspiraciones.

Están, por tanto, dispuestos a introducir las reformas que aseguren una democracia eficiente y auténtica.

Son un Partido respetuoso de cualquier manifestación de la razón humana, tal como son tolerantes con toda creencia religiosa. Defienden de manera decidida la más irrestricta libertad espiritual. Son, por tanto, racionalistas y laicos.

Es un partido que cree en la libertad económica, en el aporte fundamental de la iniciativa privada en la creación de riqueza. Reconocen al mercado como un asignador eficiente de recursos. Con el mismo énfasis, se sostiene que el Estado debe cumplir un papel activo y regulador, responsable, eficiente, tecnificado, asignador de responsabilidades y promotor y garante de los equilibrios sociales de cualquier carácter, allí en donde se hayan perdido o no existan.

Propugnan el establecimiento de una sociedad justa, equilibrada y pacífica que configure un Estado de derecho social y democrático.

Se definen, pues, como socialistas democráticos.

A quienes representan

Para empezar creen que el partido político es una forma natural y necesaria de organización del hombre en sociedad, sin cuya existencia no se concibe un Gobierno en que el pueblo sea al mismo tiempo gobernante y gobernado. Tomar partido no es dividir, no es escindir a la sociedad nacional, sino reconocer su pluralismo y decidirse a luchar de manera colectiva en torno a valores e intereses comunes al grupo y armonizables con los del todo social. El partido político es la única organización que puede trascender y superar el reducido marco de los intereses de grupo.

El partido político es hoy el canal de participación popular más adecuado e insustituible. Permite la integración de la gente a los niveles de poder político. Su existencia es consustancial con el fortalecimiento del sistema democrático.

Es un partido de representación social amplia, con base preponderante en las capas medias. Por ello, buscan dar solución a los problemas de las grandes mayorías nacionales. No se acepta encasillarnos en definiciones de clase, ni enmarcamientos corporativos. Se cree que los problemas de la sociedad exigen una generosa cuota de

esfuerzo para el entendimiento, que necesariamente involucra a exponentes de diversos segmentos. El Partido Radical, dicen, es la fuerza de mediación y articulación y pretenden seguir siéndolo. En buena medida el abandono de ese papel por el Partido Radical en el pasado, fue una de las causas que produjeron la crisis que vivió la democracia en Chile. El hecho que sea un partido de representación social amplia no puede llevar a equívocos. El compromiso se orienta hacia los sectores más humildes de la sociedad. La tarea prioritaria del país y del Partido debe ser la erradicación de la extrema pobreza. Aspiran a ser un punto de encuentro para los más diversos sectores sociales: trabajadores manuales e intelectuales, profesionales y técnicos independientes, artesanos y artistas, trabajadores por cuenta propia, jubilados y empresarios.

El Laicismo Radical

Para el Radicalismo está incorporada a la esencia de su posición libertaria la concepción del Laicismo. En efecto, nacido a la lucha política en una época en que la dominación de la Iglesia Católica se caracterizaba por su entronización en la vida política de la Nación, bajo pleno dominio pelucón, no es posible comprender tal posición sin analizarla en función de la historia.

Se la tomó en efecto, en el inicio de su actividad política, como una lucha categóricamente anticlerical justificada plenamente por el oscurantismo a que se encontraba sometida la sociedad chilena; y preciso es tener que reconocer que la acción radical fue enconada y produjo frutos de perfeccionamiento evidente de la institucionalidad patria. Ejemplo de esta campaña insistente del Partido por la independización de las instituciones estatales, es entre otras iniciativas que culminan exitosamente, la materialización de la Ley de Cementerios Laicos, que termina definitivamente con los problemas existentes de que sólo podían ser enterrados en los cementerios católicos, quienes profesaban esa religión; o en la Ley de Matrimonio Civil, que asigna reconocimiento para los efectos legales a quienes contraen nupcias ante la autoridad civil, desconociendo la exclusividad y el valor para esos efectos del matrimonio religioso. Es precisamente un destacado prócer del Partido, el eminente hombre público don Juan Agustín Pazuelos, el primero que contrae matrimonio civil, posteriormente, en la Ley de Instrucción Primaria Obligatoria, que logra concretar el principio de la enseñanza laica, independiente de toda tuición confesional, lo que no significa en ningún momento, ataque a la religión, sino a la intransigencia religiosa.

Esta etapa de la lucha del Radicalismo y la Iglesia, que no fue provocada por el Radicalismo, sino por la posición obcecada de la Iglesia Católica de la época, según afirma el Partido Radical, se podría decir que termina gracias a la ponderación con que procedieron Radicales y católicos, bajo la serena acción del Presidente Alessandri Palma, cuando se pone término al Concordato y se incorpora, en la Constitución Política de 1925, la norma sobre separación de la Iglesia del Estado.

Su posición de constante evolución de la vida y de la sociedad hace que sus concepciones y planteamientos actuales se nutran de su tradición y de su historia y dentro de este contexto, el Partido Radical defiende y sustenta hoy día al Laicismo como elemento de su auténtica noción basada en la concepción plena de la libertad, que el Radicalismo incorpora como una de sus bases soportantes y que lo insta a luchar siempre para que el Estado no sea jamás objeto de oscurantismos de ningún tipo, que hagan de él o de sus órganos acción de escarnio o crítica para cualesquiera de las creencias. Pasa a ser así, el Laicismo, garantía de respeto irrestricto de la Democracia y no persecución de las ideas.

La Sociedad y el Partido

a)El concepto de propiedad y el Partido Radical

¿Reconoce el Partido Radical el derecho de propiedad?

La respuesta es ¡Sí, el Radicalismo asigna reconocimiento a la propiedad privada! Cree además que ella debe estar dotada de garantías al máximo nivel, que den seguridades a los chilenos de que el fruto de sus esfuerzos no puede sufrir la amenaza de su confiscación.

Los Radicales, entienden que la propiedad, en sentido genérico, es uno de los derechos que tiene el ser humano.

El problema comienza a surgir cuando se presenta el enfrentamiento entre el interés de la colectividad y el interés individual. Y allí, desde hace muchos años ha sido campeón de la tesis de que en la sociedad el interés social prefiere al interés individual.

Por eso justifica y defiende la institución expropiatoria por razones de interés de la sociedad, en su más amplio sentido, pero siempre mediante el pago de una justa indemnización. Condena en consecuencia las confiscaciones que no se justifiquen y las acciones delictivas o de enriquecimiento ilícito.

Distinto es el enfoque que asigna, a lo que ha dado en llamarse la propiedad de los medios de producción. A este respecto, y sin que varíen en lo fundamental las concepciones precedentes, el Radicalismo debe necesariamente distinguir.

En primer término, porque comprende que el Estado actúa como personero legítimo en una Democracia de los intereses generales de la colectividad, defiende la propiedad monopólica, reconocida a nivel constitucional, de industrias vitales para la defensa y subsistencia de la población. Es el caso del cobre, de la industria petroquímica y de otras consideradas específicamente fundamentales. Ello no entraña la estatización de todos los medios de producción que en un país en desarrollo sería profundamente inconveniente porque podría producir grave inseguridad. El pensamiento del Radicalismo a este respecto no es nuevo. Lo sostuvo ya, en la Convención de 1939, en inicios del Gobierno de Pedro Aguirre Cerda, ratificando más precisamente lo acordado en las Convenciones de 1931 y 1933 y ha habido reconocimiento público sobre la garantía que entrañaron los regímenes radicales. En aquella Convención se reconoció explícitamente que "El régimen capitalista, fundamentado en el individualismo priva a la gran mayoría de los hombres, en beneficio de los menos, de los medios que le permiten alcanzar el pleno desarrollo de la personalidad y por lo tanto, aspira a reemplazar ese sistema por otro en que la propiedad de los medios de producción se reintegren a la colectividad y en el cual la competencia cede su lugar a la cooperación".

El principio precedentemente transcrito lo sustenta el Radicalismo desde 1939, y sus gobiernos jamás dieron muestra de arbitrariedades y abusos en su gestión ni por lo que respecta al derecho de propiedad ni a ninguno otro.

En consonancia con esto el Radicalismo defiende actualmente, en cuanto a la propiedad de los medios de producción, la existencia de un área estatal en industrias vitales para la colectividad y para la defensa nacional, un área mixta, un área auto gestonaria con participación de los trabajadores y un área privada. Esta última, perfectamente salvaguardada constitucionalmente debe recaer, esencialmente, en los campos medianos y pequeños de producción y en la industria artesanal.

De esta manera, el Radicalismo precisa diáfananamente sus postulados insistiendo en que el cambio del sistema sociopolítico por el cual lucha debe lograrse por la vía de la aplicación de todas las regulaciones de una democracia política que para él es irrenunciable, constituyendo todo ello salvaguarda de la legitimidad, seriedad y protección que, en todo momento, habrá que significar para éste y todos los derechos el afianzamiento de sus ideales.

b) Democracia y el Partido Radical

Para el Radicalismo hay una sola manera de comprender la Democracia: Como el sistema político (de generación, reparto, control y ejercicio del poder) basado en la preeminencia de la voluntad de las mayorías ciudadanas, las que expresan su voluntad en forma periódica en elecciones libres, secretas e informadas y dentro de un régimen de derecho responsable, respetable y respetado. En una Democracia la soberanía reside en el pueblo, quien delega su ejercicio en representantes elegidos en forma libre y por mayoría.

Pero no es solamente el predominio de las mayorías ciudadanas lo que define a las democracias, ya que se debe agregar otra condición que les es consustancial y que no puede estar ausente; la existencia de canales expeditos para que las minorías puedan expresarse, puedan ejercer control de los actos políticos y puedan también efectuar demandas (solicitudes o peticiones).

En las democracias juega un importante rol la "opinión pública", de tal forma que la libertad de prensa y el derecho a informar y ser informado es uno de los elementos que conforman el concepto de Democracia, por esta razón se dice que debe ser libremente informada, lo cual supone la transparencia de los actos del poder público, el libre derecho a expresarse y fundamentalmente, a materializar la posibilidad permanente de conocer la gestión pública en términos de que el derecho a la crítica puede ejercerse libremente. Por todo esto, para el Radicalismo la publicidad de la actividad del Estado es de la esencia de la Democracia.

La Democracia debe ser responsable, lo cual significa que todos los derechos que ésta consagra tienen una contrapartida en "deberes y obligaciones" como por ejemplo: respeto por las opiniones ajenas, plena observancia de los derechos ciudadanos, respeto por los derechos ajenos. El principio de la Responsabilidad Democrática es de tal manera esencial para el Radicalismo, que sostiene que si no hay responsabilidad en los gobernantes se genera inevitablemente la dictadura, y si no la hay en los gobernados el Estado y la colectividad producen ineluctablemente la anarquía.

El concepto de Democracia del Partido Radical (predominio de las mayorías y respeto a los derechos políticos de las minorías) hace rechazar cualquier tipo de dictadura, aún cuando esta se ejerza en nombre del pueblo, como la llamada dictadura del proletariado.

Con la misma vehemencia el Radicalismo rechaza las dictaduras de ultraderecha porque ellas conducen al fascismo o al militarismo.

La Democracia debe crear los mecanismos de participación civil para recoger de esta forma el aporte creador de la comunidad. El Radicalismo concibe y defiende a la Democracia Participativa como la máxima modalidad de perfeccionamiento del sistema. Al patrocinar la Democracia Participativa como máxima expresión democrática no es que prescinda ni condene por obsoleta a la Democracia Representativa, sino que sostiene que sólo por la vía de la participación del pueblo a todos los niveles: en la gestión pública, en la generación de las leyes, en la cogestión de las empresas, en el control del servicio público, en una palabra, en la totalidad del ejercicio del poder, es posible acercarse, dentro de términos racionales y modernos a la Democracia Directa como máxima expresión actual de la libertad.

Para que la Democracia sea real y perfeccionada, se debe propender a crear y desarrollar las condiciones necesarias para elevar el nivel económico y cultural de las grandes mayorías. La democracia política es sólo una ficción cuando existen sectores sociales marginados del trabajo, del pan y de la cultura. Es por ello que siendo prioritaria para el Radicalismo la existencia de una democracia política garantizada, lucha por el establecimiento de una democracia plena, económica, social y cultural, que considere la única realización completa del socialismo democrático por el que lucha.

Por eso, la Democracia supone el ascenso económico y cultural de las grandes mayorías.

c)Tipos de Democracia.

En consonancia con el párrafo precedente, el Partido Radical es categórico para reafirmar que la Democracia es una sola y no acepta que se la adorne con apellidos que sólo contribuyen a restringir o desvirtuar su inequívoco contenido.

Como lo han señalado destacados políticos y publicistas, más que un régimen político, la Democracia es una manera de vivir, un sistema mediante el cual la sociedad establece normas de convivencia para cautelar los intereses colectivos, conjugándolos con los individuales, en un marco de pleno respeto de los Derechos Humanos, en que el Hombre pueda alcanzar los más óptimos niveles de bienestar personal y familiar.

Tradicionalmente ha sido entendida en el pensamiento de Abraham Lincoln, con el sistema de Gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo y ha estado estrechamente vinculada al sistema de gobierno representativo, que es la contrapartida a

las formas ideales de la Democracia Directa, que supone que todas las decisiones deben estar sometidas a veredicto popular. En una concepción moderna, el ejercicio democrático encuentra una más certera expresión en aquellas formas mixtas o semidirectas, más que en el mecanismo único de la representación, incorporándose al concepto nuevas instancias de participación de los distintos sectores sociales, en lo que se conoce como la Democracia Participativa ya reseñada.

No requiere de apellidos la Democracia, aunque ha sido frecuente que regímenes no democráticos o antidemocráticos, busquen encubrirse con su transparente túnica o proclamen un tránsito hacia lo que llaman "Democracia Plena" o "Democracia Real", como si pudiere existir una etapa pre-democrática. Es igualmente inaceptable, la pretensión semántica de estructurar las mal llamadas "Democracias Protegidas" o "Democracias Restringidas", expresiones que llevan en sí mismas un flagrante contrasentido, que anula uno de los elementos fundamentales de la Democracia como lo es el pluralismo ideológico y el respeto a todas las ideas y creencias. En nuestra perspectiva pluralista discrepamos, además, de quienes pretenden monopolizar o apropiarse del concepto "Democracia" para identificar determinadas concepciones ideológicas. Es el caso de las llamadas "Democracia Nacionalista" o "Democracia Popular" o "Proletaria" u otras expresiones restrictivas, que tan solo limitan su sentido a una particular visión.

Concepto de Pluralismo Político

Como técnica de nuestro lenguaje, la aplicación de la terminación "ismo" es usada para describir a las distintas ideologías filosóficas o políticas y para atribuir a determinadas palabras una especial significación que no es frecuente encontrar en diccionarios. Desde este punto de vista y como su nombre lo indica, pluralismo es una construcción derivada del término "plural" que, como es sabido, es antónimo de "singular" y significa múltiple, sinnúmero, variado o diverso.

En política, el pluralismo o calidad de ser más de uno, no es otra cosa que la variedad de opciones, la existencia de pluralidad de opiniones, de diferentes enfoques para abordar el fenómeno político-social desde distintas ópticas. Se trata, en consecuencia, de la posibilidad de que las distintas creencias, ideologías, opiniones y tendencias de pensamiento o de acción, puedan expresar sus particulares perspectivas.

La política, en una visión global, no es más que la elaboración, oferta y elección de alternativas, siendo los partidos políticos los naturalmente llamados a influir en la

formación de una conciencia cívica en los distintos sectores sociales, utilizando la Democracia como el sistema que posibilita el libre concurso de las corrientes de opinión sin que esté permitido que se planteen posiciones irreversibles o que se restrinjan las ideas bajo el pretexto de "defender" la Democracia.

La alternancia en el poder por la vía de elecciones periódicas significa un permanente encuentro de mayorías y minorías con el pueblo, verdadero soberano en quien radica el poder del Estado y la facultad para decidir libremente entre dichas opciones.

El principio de la Tolerancia es el que permite la coexistencia de personas y creencias en un marco de amplio respeto recíproco y es el pluralismo el que posibilita el juego de las distintas variables que puedan expresarse y concursar válidamente.

Desde esta perspectiva, un sistema de partido único o ideología única que actúe en desmedro o por sobre los demás, es propio de los regímenes totalitarios o de las dictaduras, cualesquiera que sea su signo. Por otra parte, la proliferación indiscriminada de organizaciones carentes de representación social, en lo que se conoce como un pluralismo exagerado, significa un evidente perjuicio para la claridad de las opciones que deban ofrecerse al veredicto popular.

Dentro del contexto precedente, el Radicalismo fomenta la unidad de los pensamientos ideológicos coincidentes en lo fundamental ya mediante la formación de grandes partidos policlasistas, que son garantía de estabilidad política, o, si ello no es posible, mediante partidos federados o la constitución de federaciones y aún, confederaciones partidarias. Todos estos sistemas conducen en definitiva a la consolidación del sistema democrático.

La Función del Estado en el Modelo Político del Partido Radical.

Para el Radicalismo el Estado es el órgano más alto donde se da la cooperación social; postula que "La intervención o participación del Estado en los planos de la economía y la educación es necesaria para resguardar los intereses generales, para proteger a los sectores más desvalidos y marginales de la población, contra el poderoso y para orientar y promover activamente el desarrollo de todas las áreas del quehacer de la nación".

El Radicalismo no participa en la visión de someter a los individuos al Estado para lograr un Estado perfecto; origen éste de muchas de las doctrinas totalitarias, sino, que pone al Estado al servicio y para lograr una adecuada calidad de vida a cada individuo integrante

de la nación. Bajo este aspecto, y dada la necesidad de su existencia, debe el Estado, en materia económica, acomodar su acción al hecho simple e irrefutable de que ésta, quiérase o no será siempre intervencionista. Esta intervención se debe producir en los términos de mayor conveniencia para el desarrollo económico y el proceso general.

Si a esto se agrega el ciclo económico con las depresiones periódicas que hasta ahora, es una constante en el régimen capitalista, y la desigualdad social, no puede extrañar que el Radicalismo, defienda la democracia como un concepto integral, y acepte y extienda la intervención del Estado a todas las áreas neurálgicas de la economía, buscando que su acción oriente y supla las deficiencias de la acción económica individual.

El Radicalismo es partidario, por eso, de una política compensatoria a través del sector público, para propender y conservar los niveles de plena ocupación y promover a través de políticas sectoriales el desarrollo económico. Pero, contrariamente a otras corrientes del pensamiento político, no lucha por un estatismo absorbente y avasallador sino que trabaja por dejar en manos del Estado lo que es fundamental para la defensa y protección del individuo y de la sociedad restituyendo a la actividad privada todo aquel cambio que sea esencial para asegurarle un amplio espacio de actuación cooperadora del interés general, sin perjuicio de garantizar el legítimo interés del privado.

a)Economía y Estado

El Partido cree que la economía juega en la actualidad un papel trascendente en las decisiones políticas. La imposición a escala planetaria del modelo económico liberal, ha elevado al mercado a la categoría de un dogma totalizador.

El radicalismo rechaza este nuevo dogma. No aceptan la posición hegemónica que los neoliberales atribuyen al mercado, como tampoco aceptan, en su oportunidad, aquéllas posturas que alentaron un estatismo totalizador.

Aportan diciendo que, el mercado presenta claras ventajas como asignador de recursos en la economía y existe un amplio campo donde debe jugar libremente, para que la iniciativa privada cumpla con su rol de generador eficiente de riqueza y crecimiento económico.

Sin embargo, sostienen que el mercado no resuelve todos los problemas. Desde luego, no es un elemento aséptico, equilibrado, imparcial ni objetivo, cuando se trata de decisiones que deben adaptarse entre factores de distinto poder económico. Tampoco es un asignador eficiente de recursos en ámbitos donde no existe competencia ni

transparencia de información o se presentan elementos que distorsionan su funcionamiento. Del mismo modo, el mercado no se ha mostrado capaz de dar respuestas eficientes en sectores donde el componente social prima sobre el económico, como son los de la salud, la educación, la vivienda, el medio ambiente, la cultura, la información, la comunicación masiva y otros.

En esos campos, el aporte de la iniciativa individual es bienvenido, pero claramente insuficiente.

Donde el mercado presente déficit objetivos, la acción del Estado es insustituible y socialmente insoslayable, porque es el único que está en condiciones de ejecutar un proceso eficiente de distribución de la riqueza: introducir elementos de justicia en el proceso económico y social y, contribuir de esa manera a configurar una sociedad justa y pacífica.

Proponen la creación y mantención de los equilibrios, macroeconómicos presupuesto del crecimiento económico y de aquellos de carácter social, indispensables para un adecuado desarrollo colectivo.

Rechazan la concepción de un Estado subsidiario. Dicen que el Estado debe actuar en la economía como fiscalizador del proceso. Corrector de los excesos del mercado, defensor de los sectores más humildes de la sociedad, promotor y garante de los, equilibrios sociales. Y debe operar, además directamente en sectores deficitarios como son la salud, la educación, la vivienda Y otros de interés social.

Con todo, esa acción estatal requiere de responsabilidad y de eficiencia. Se necesita tener un aparato estatal moderno, ágil, tecnificado, descentralizado y de tamaño adecuado, que esté en condiciones de cumplir las tareas que le corresponden.

En suma, junto con reconocer al mercado como elemento eficiente en la asignación de los recursos y a la iniciativa privada como-factor irremplazable de la generación de riqueza y crecimiento económico, reivindicamos la existencia de un Estado activo, eficiente v tecnificado que cumpla un papel de asignador de responsabilidades y promotor, articulador, regulador y garante de los equilibrios sociales.

El Partido Radical y el pensamiento e importancia que asigna a los Partidos Políticos.

Lo entienden como organismos intermediarios entre la sociedad y el Estado, que preparan y definen ciertas adecuaciones o eventos que entre estos dos entes se crean, o

impiden que el sistema político se convierta en un sistema rígido de poder o anárquico por ser inmanejable. Recogen así aspectos de la reacción incesante de la sociedad libre del Estado y los formulan en términos de política práctica, sometiendo sus fórmulas a la prueba de la opinión pública. "El Partido Político no es una creación artificial, dice MacIver, es el fruto de discordias y diferencias sociales; es un organismo natural, casi necesario del sistema representativo, que fortifica el poder público, populariza los principios, legitima los intereses, facilita el gobierno".

Sus características principales, según el Partido Radical, deben ser: Democráticos en su estructura y conducción, esencialmente abiertos, no impositivos; deben ostentar la condición de intermediarios entre el sector social que representan la obtención del poder político, pero cuando hablan de "conquistar el poder", se refieren al proceso político que genera el Gobierno a través de la participación del pueblo, es decir, mediante la institución del sufragio que es la base de la democracia política representativa.

Para el Radicalismo, no hay auténticamente Democracia sin un régimen adecuado, garantizado y respetado de partidos políticos, con base en un Estatuto de nivel constitucional y que reconozca su existencia en plenitud. Los partidos políticos así concebidos, constituyen la esencia de la Democracia y la base del poder, en términos que no puede desconocerse la legitimidad del principio de que aspiren llegar al poder para hacer posible, en esa forma, la realización de sus doctrinas.

Esta condición, como el reconocimiento de la necesaria existencia del pluripartidismo es tan consubstancial a la Democracia que toda negociación de ellos conduce, ineluctablemente, a la dictadura.

La lucha contra la miseria y la pobreza

Más allá de planteamientos programáticos, la erradicación de la pobreza y extrema pobreza, constituye un desafío ético que traspasa la esfera de los partidos políticos y la frontera de las ideologías, según el Partido. Acotan diciendo que, es hoy un imperativo que se plantea a la conciencia nacional y que por ende, requiere de una respuesta conjunta. Debe formar parte de un compromiso de la comunidad, de los partidos políticos, de las organizaciones sociales, de los empresarios y trabajadores y en primer lugar del Gobierno. Pero se debe tener claro que no sólo es una tarea gubernamental.

Dicen que para erradicarlas no sólo debe incrementarse el gasto social y perfeccionar su focalización para mejorar su eficacia. Además debe generarse un esfuerzo adicional

solidario, de todos los sectores nacionales que genere proyectos específicos que coadyuven a la labor que en este sentido realiza el Estado. Por ejemplo, la creación de entidades mixtas conformadas por los sectores público y privado destinadas a la atención de la pobreza en sectores determinados; el establecimiento de fundaciones de ayuda social, etc.

La importancia de la Educación

Para el Partido Radical, la educación y la libre difusión del conocimiento han sido y son las herramientas más formidables para el perfeccionamiento y liberación del hombre, para garantizar el progreso de la sociedad y para asegurar un proceso eficiente de movilidad social. Su acción política y sus actos de gobierno así lo han demostrado.

La educación ha pasado a constituir, cada vez más, el factor clave del desarrollo y progreso de los pueblos. No bastan las riquezas naturales, ni la superficie de los estados, ni el potencial industrial para asegurar el desarrollo. Hoy son el conocimiento y el recurso humano, debidamente formado y capacitado, los medios que permiten progresar. En razón de esto proponen a la existencia de un sistema educativo que favorezca un real y una efectiva "Educación integral" desarrollando armónicamente el potencial de conocimiento, los procesos intelectuales, las aptitudes y la percepción valórica de la propia existencia en armonía con el entorno y el desarrollo nacional.

El Partido Radical luchará por reestablecer, como principio constitucional, que la Educación es atención preferente del Estado, asumiendo éste la responsabilidad ineludible de cautelar y garantizar el derecho de todos los chilenos, cualquiera sea su condición social, económica, política o cultural a recibir una educación de calidad, gratuita, democrática, solidaria y libertaria, participativa, laica, científica, integradora, reflexiva e innovadora, al servicio del hombre, como herramienta para su propio desarrollo y para la protección y preservación del planeta en que vive, respetando profundamente la trascendencia valórica de la persona, de su calidad de vida y de la sociedad toda.

Consistente con lo anterior, creen que el Ministerio de Educación debe recuperar su papel Rector del Sistema; pasando a constituirse en un ente activo, innovador técnico descentralizado y participativo.

Finalmente, pero no menos importante, es mejorar la condición del maestro. Dignificar la docencia requiere diseñar un plan para elevar las remuneraciones del profesorado, darle

posibilidades permanentes de perfeccionamiento y motivarlos para cumplir en mejor forma su elevada función.

La magnitud de los recursos que implica enfrentar exitosamente este desafío, exige esfuerzos compartidos. Tal como en el caso de la pobreza, los sectores público y privado deberán contribuir conjuntamente a solventar los costos que las soluciones educacionales representen. Si bien se reivindica ésta como una tarea esencial del Estado, los particulares deberán colaborar en áreas específicas de su interés.

Los planteamientos que el Partido postula específicamente respecto de la Universidad, están insertos dentro de la concepción más amplia expuesta como pensamientos general del Radicalismo respecto de la Educación.

Debemos, sin embargo, señalar que el Partido hace suyo el principio que ha reiterado sistemáticamente de Universidad para todos, en el sentido de que todos los estamentos de la sociedad chilena, sin otra condicionante que la propia capacidad de cada cual, tenga la misma oportunidad y derecho de acceso a la Universidad.

Dentro de este contexto, repudia la Universidad elitista que, en gran medida, se da como consecuencia de la consagración de altos pagos y derechos para ingresar a los establecimientos de educación superior.

En cambio, dentro de su postulado de educación como atención preferente del Estado, y de su concepción de Estado Docente supervigilante, por el cual lucha a todos los niveles educacionales, sostiene que el Estado está en el deber, dentro de sus posibilidades, pero privilegiando a la educación, de asignar para ésta los recursos que permitan transformar este postulado en realidad.

El Radicalismo, concretamente, luchó en el pasado con éxito y reivindica ahora con todo su empeño, su acción dinámica en pro de la consagración de una amplia autonomía universitaria a todos los niveles que, para que deje de ser mera expresión semántica, sin contenido auténtico y puramente formal, ha de reconocer al más alto nivel normativo, en todos sus aspectos de administrativa docente, financiera, académica, de investigación científica y directiva. Dentro de estos contextos defiende la libertad de cátedra, sin restricciones, como supremo ideal universitario.

Defiende también, dentro de su máximo ideal de Democracia Participativa, el derecho de todos los estamentos universitarios en la gestión de la Universidad. Sin más límites que la necesaria preeminencia del estamento académico en razón de la excelencia académica y de la jerarquía científica de la Universidad.

Finalmente, El Radicalismo reconoce el legítimo derecho a la fundación de universidades privadas, en razón del principio de libertad de enseñanza, pero dada la necesaria conciliación de este planteamiento con sus concepciones de Estado Docente supervigilante y de Laicismo, sostiene que ellas deben estar supervigiladas por las universidades estatales en el respectivo campo de su actividad a fin de mantener la excelencia de la enseñanza y de impedir que, al amparo de la libertad se transformen en centro de poder al margen de un auténtico sentido democrático.

Dentro de este contexto, reconoce el derecho a subvención estatal en la medida en que se respete el principio de la gratuidad de la enseñanza.

Una mirada fundamental de la Salud

La mirada que el Partido Radical tiene de este tema es que, el sistema de salud chileno es mixto, pero muestra serios desequilibrios en cobertura, eficacia y equidad. El sector público de salud atiende en la actualidad a un 80% de los chilenos, fundamentalmente a los pobres y a la gente de menores recursos relativos. El sistema privado de salud, conformado mayoritariamente por las instituciones de Salud Previsional, otorga prestaciones al restante 20%, que es el de mayores ingresos.

Durante el régimen dictatorial se produjo una disminución del gasto público en salud que significó reducir el aporte presupuestario en un 1% del PGB. Esta situación provocó un deterioro importante de la infraestructura física y en los recursos técnicos y humanos con que cuenta el Sistema Nacional de Servicios de Salud.

La situación descrita exige continuar, en primer término, con la recuperación, modernización y mejoramiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud, de forma que pueda otorgarse a quienes son los más y que poseen los menores recursos e ingresos, una atención de salud que sea digna y eficiente en lo técnico.

En este proceso de restauración y modernización del sector público deberán introducirse, además, las reformas necesarias para otorgar eficacia y autonomía en la administración de los establecimientos asistenciales, la que deberá ser evaluada sobre la base de índices objetivos de, rendimiento, calidad y oportunidad de las prestaciones y de resultados globales de la gestión.

Para ello se requiere, entre otras medidas, profundizar el proceso de descentralización administrativa autorizar sistemas de incentivos, perfeccionar los procedimientos de

generación de recursos propios, mediante la prestación de servicios a particulares, integrar a la población usuaria en la gestión de los establecimientos asistenciales.

Es esencial disponer de recursos humanos tecnificados, capacitados y motivados para otorgar un servicio de calidad, para ello, deberán establecerse un régimen permanente y progresivo de capacitación para el personal y, mejorarse el nivel de sus remuneraciones. Al igual que en educación, por los cuantiosos recursos públicos involucrados y el deterioro alcanzado por las rentas de este sector de servidores, deberá ser un programa paulatino. Será indispensable evaluar el funcionamiento del sistema municipalizado de salud que, a juicio del Partido Radical no ha tenido el resultado esperado. Es indispensable ir a la reforma de dicho sistema, manteniendo su principal ventaja, cual es la gestión descentralizada de los establecimientos a cargo de las municipalidades. Deberán modificarse, sin embargo, aquellos aspectos que muestran deficiencias, como es el de la coordinación con las políticas y programas nacionales, para lo cual debe hacerse depender técnicamente los establecimientos municipales de los Servicios de Salud. Del mismo modo, su personal deberá estar integrado y formar parte de la dotación de los Servicios de Salud.

En cuanto al sector privado de salud, el Partido Radical manifiesta su clara decisión de concurrir al perfeccionamiento de todas aquellas iniciativas que garanticen un sano crecimiento de ese sector y que aseguren la debida coordinación y colaboración entre la actividad pública y privada de salud, sin que ello pueda significar el otorgamiento de subsidios discriminatorios. Por otra parte, reconoce la necesidad de mantener y perfeccionar el sistema estatal de Libre Elección (FONASA), incrementando de esta manera la libertad del usuario para elegir entre regímenes alternativos y motivando, por ende, la competencia y la eficiencia.

Los Sindicatos y el Radicalismo.

El Partido Radical reconoce, en su condición de Partido de Trabajadores, el derecho que tienen quienes vivan del esfuerzo de su propio trabajo a sindicarse, esto es, a asociarse por parte de quienes ejercen una misma actividad. Para estos efectos, entiende la Sindicación en sentido amplio, es decir, comprendiendo dentro de ella a los Colegios Profesionales que han contado y contarán siempre con su patrocinio para la recuperación de todos los postulados de que la dictadura los ha despojado.

Dentro del mismo contexto, ampara y defiende la asociación sindical al más amplio nivel, como consecuencia de estimar que por la vía de los sindicatos es posible realizar intensamente su ideal primario de la participación democrática.

Igualmente, estimula la sindicación amplia, tanto en el sector privado como en el sector público, convencido de que por esa vía es posible la mejor defensa y el más definido reconocimiento de los derechos de los trabajadores. Inclusive llega al reconocimiento del derecho de huelga, con determinadas restricciones en su accionar, en el caso de este último sector, en razón de tratarse de servicios que no pueden paralizarse.

Para estos efectos identifica la denominación de Sindicatos utilizada en el sector privado, con la de Asociaciones que se emplea habitualmente en el sector público.

El Partido Radical entiende la expresión "libertad sindical" como el derecho pleno que tienen los trabajadores a organizar sindicatos con plena capacidad de representación, entendiendo que deben afiliarse a él, todos quienes laboran en la industria o entidad de que se trate, es decir, una vez creado el sindicato su incorporación pasa a ser obligatoria como una modalidad de garantizar, en plenitud, los derechos de todos los trabajadores.

En todo caso, reconoce y ampara la autonomía sindical, radicando en el Estado sólo una acción supervigilante que le impida todo otro tipo de acción directiva. El Radicalismo finalmente combate el paralelismo sindical como fórmula que determinados gobiernos suelen utilizar para fraccionar la defensa de los derechos de los trabajadores; e igualmente, piensa que las actuales sindicales ideológicas contribuyen al estímulo de entronización de los partidos políticos en la vida sindical. Pese a lo anterior, combate por antidemocráticos aquellos intentos de impedir a los trabajadores el legítimo derecho a expresar, defender y actuar en el campo político, por estimar que se trata de actividades legítimamente conciliables. En tal sentido el Radicalismo estimula y fomenta la participación de sus militantes en la gestión y actividad sindical a todos sus niveles.

Lo vital del Medio Ambiente

Los Radicales le dan suma importancia al medio ambiente, ya que creen que es un tema de gran importancia para la vida del ser humano.

La imagen de una civilización floreciente, asentada en la utilización de recursos naturales inagotables, en un planeta capaz de absorber indefinidamente los residuos de los procesos industriales, el incremento de la población y el mal trato de la flora y fauna, se ha esfumado bruscamente.

El medio ambiente, se encuentra hoy amenazado y agredido por el hombre. Paradojalmente, la primera víctima de dicha agresión es el propio ser humano.

La lección ha sido aprendida rápidamente. Hoy desde todas partes se escucha un discurso ambientalista y conservacionista. El quehacer político y social no se concibe marginado de posiciones de defensa del ecosistema.

Sin embargo, esta uniformidad de parecerse no se encuentra aún concordada en lo que debe ser una acción eficiente para enfrentar los desafíos que la situación presenta.

La solución del problema ecológico está vinculada a una forma o modelo de desarrollo que todos los sectores de la sociedad deben internalizar. El buen uso que se haga del medio ambiente determinará el destino y la riqueza de los países. Un uso oportunista y cortoplacista. Podrá generar riqueza y crecimiento pasajero, pero más temprano que tarde, producirá la crisis, que comprometerá el futuro de esas naciones.

El deber es hacer un uso sostenido del medio ambiente, con un sentido de renovación y futuro, que concilie la necesidad de dar prosperidad a las generaciones presentes y garantizar el bienestar de las generaciones futuras.

Para lograr ese esquema. Se requiere de la conjunción de tres factores esenciales: voluntad, política, compromiso y responsabilidad de todos los sectores sociales y económicos, y normas y regulaciones claras y estables.

La situación es urgente y debe abordarse con responsabilidad y propiedad. La contaminación atmosférica por fuentes fijas y móviles, la contaminación acústica, el hacinamiento y la marginalidad, la extensión indefinida de ciudades como Santiago. La pérdida consiguiente de suelo agrícola, de los cursos de agua y del mar, la erosión de vastas zonas antes productivas, la desertificación, la congestión y la falta de áreas verdes urbanas y, la escasez de viviendas, constituyen los problemas más urgentes que debe enfrentar el país. Se debe propender hacia el desarrollo gradual de soluciones que, aún cuando lentas en producir sus efectos, tendrían que ser definitivas.

El desafío creen, entonces, compatibilizar el desarrollo que requiere el país para superar la miseria y la pobreza, con la conservación de un patrimonio ambiental que permita un crecimiento sostenible en el mediano y largo plazo.

El Partido Radical tiene la voluntad política de llevar adelante el tratamiento integral de las soluciones que deban adoptarse.

Se cree que no es necesario ir a la creación de nuevas estructuras burocráticas, pero sí perfeccionar los sistemas de coordinación del aparato administrativo, para encauzar y hacer más eficaces los esfuerzos en este campo.

Las iniciativas, se orientarán a buscar los consensos, pero sin perder de vista que el bienestar general de la comunidad prevalece sobre cualquier otro. Para los radicales ese principio es siempre válido, pero lo es en forma muy especial, tratándose del medio ambiente y de su protección.

Los Derechos Humanos para los Radicales

La promoción, respeto y garantía de los derechos humanos constituye una preocupación rectora de su acción política.

Los derechos del hombre forman un pilar básico sobre el que se apoyan los valores humanistas del Radicalismo, ya que las libertades y derechos individuales y los derechos sociales fundamentales constituyen el presupuesto esencial de una existencia humana digna.

El Partido Radical postula el derecho inalienable a la vida, a la integridad física y síquica, a la libertad de conciencia y de expresión, a la libertad de asociación. Reprueba la tortura y cualquier otra forma de atropello que degrade al ser humano. Promueve una auténtica seguridad social, el derecho al trabajo, el acceso a las manifestaciones del conocimiento y la cultura y el derecho a un medio ambiente libre de polución.

Condenan el terrorismo y la violencia como métodos de acción política, provengan del Estado o de particulares. Propugnan la existencia de un Defensor de los Derechos Humanos, cuya función deberá ser velar por la promoción, defensa y vigencia de ellos, con plena independencia de los poderes del Estado y de cualquier tipo de organizaciones partidistas o de otro carácter.

Lo fundamental que es la Mujer

El Partido Radical fue pionero en los esfuerzos por elevar la condición de la mujer. Su gobierno fue el que impulsó el reconocimiento de sus derechos cívicos y sociales. Y es también uno de los primeros en destacar en niveles de decisión.

Estos avances no son suficientes y, en ciertos casos, han provocado nuevas desigualdades y segregaciones en los ámbitos en que la presencia femenina ha ido surgiendo por primera vez. Dicen que es necesario impulsar iniciativas que le otorguen un reconocimiento amplio de igualdad jurídica. Por ejemplo, regulaciones que impidan e incluso castiguen su segregación en el trabajo en materia de remuneraciones y ascensos

a cargos de dirección o de mayor responsabilidad. Y que establezcan una igualdad real en el régimen matrimonial de bienes y en el cuidado y tuición de los hijos.

Pero también es indispensable promover la defensa de otros derechos que son aún más básicos, como la integridad física y psíquica de la mujer, protegiéndola de la violencia y los malos tratos de que es objeto al interior del hogar.

Paralelamente deberán crearse las condiciones para que esa igualdad jurídica formal se traduzca en progreso efectivo para la mujer. Entre ellas, capacitación para la participación social y laboral; salas cunas y jardines infantiles para madres trabajadoras; fomento de actividades cooperativas para dueñas de casa: establecimientos de horarios laborales especiales: trabajo domiciliario; jubilación para dueñas de casa.

Especial preocupación deberá recibir la mujer jefe de hogar, situación que vive un número importante de chilenas, que por este hecho merecen un particular apoyo. Deberán regularse preferencias para que sus hijos ocupen salas cunas y jardines infantiles, para que tengan acceso a escuelas cercanas a su hogar, para recibir ayuda para la adquisición de vivienda, para facilitar la obtención de pensión alimenticia por sus hijos menores, y también establecer derecho a un sistema de asignación asistencial para jefas de hogar, de cargo del Fondo Único de Prestaciones Familiares.

Todas estas medidas y muchas otras que deberán implementarse para alcanzar un proceso de avance y liberación de la mujer no serán, sin embargo, exitosas, si no van acompañadas de un cambio cultural-educativo. Una modificación de hábitos y costumbres que están profundamente enraizados en la mentalidad machista de la sociedad chilena.

Creer que los roles de madre, esposa y mujer trabajadora, no son roles contrapuestos, constituyen papeles que pueden compatibilizarse con voluntad y decisión.

La Juventud, el futuro de Chile

El Partido Radical comenta que Chile es un país de jóvenes. Más de la mitad de su población tiene menos de 25 años de edad. Precisamente por eso, dicen, es uno de los grupos más golpeados por las políticas neoliberales impuestas por el régimen dictatorial fueron precisamente los jóvenes. La pobreza, la opresión, la falta de puestos de trabajo, la deserción escolar, el aumento de enfermedades como la TBC y las de transmisión sexual, afectaron a toda la población, pero particularmente a la juventud. La vagancia, la drogadicción, el alcoholismo y la prostitución en los niños y los jóvenes aumentaron.

Hoy buena parte de esta generación muestra escepticismo, frustración y desesperanza. Paradojalmente, los adultos serán los que pedirán a esos jóvenes que asuman sus responsabilidades.

Creer que es necesario regresar la esperanza y la fe en el futuro de las nuevas generaciones de chileno, deben ofrecer perspectivas y alternativas que permitan desarrollar sus potencialidades y realizarse en la esfera de sus particulares intereses.

Deben ser capaces de darles oportunidades de trabajo, educación, capacitación y recreación y, motivarlos a participar para que ocupen el lugar que les corresponde en la sociedad.

Esta es una responsabilidad de toda la comunidad, pero en particular del Estado. Fomentar la creación de empleos en la economía, la contratación y la capacitación de jóvenes por la empresa privada, asegurar el acceso a la educación en forma igualitaria, de manera que nunca más un joven vea relegadas sus posibilidades de formarse y alcanzar el pleno desarrollo de sus potencialidades por razones económicas. Nunca más un joven debe verse postergado con sus aspiraciones a tener un trabajo digno o a mejorar y progresar en su actividad por falta de conocimientos o capacitación.

El mundo moderno es fundamentalmente conocimiento e información y es por ende, deber de una sociedad justa y solidaria, como es a la que aspiran los radicales, entregar a las nuevas generaciones esas herramientas mínimas.

Pero no sólo se trata de educación, la sociedad debe entregar a los jóvenes valores, cultura en el más amplio sentido y recreación.

El Partido Radical considera ésta una labor prioritaria de su quehacer.

Para el Radicalismo la juventud no sólo es el futuro, es también un presente lleno de posibilidades. Desean realizar el ideal de una juventud formada en la libertad, dentro de una sociedad en que la igualdad de oportunidades y la movilidad social no constituyan frases sino realidades concretas. Quieren una juventud formada en los valores de la democracia, de la solidaridad, de la igualdad, del laicismo y la fraternidad.

En países nuevos, como el nuestro, la entrega, la espontaneidad, la creatividad y el idealismo de los jóvenes resulta esencial para constituir cualquier proyecto de país.

Sin olvidar la Tercera Edad

El Partido Radical plantea, que el avance de la ciencia médica y farmacológica permite prolongar, cada día más, la vida de los seres humanos. Más hombres y mujeres

llegan a la época de la vida que se ha dado en llamar del adulto mayor. Y con mente lúcida y en la mayoría de los casos con vitalidad y deseos de seguir siendo útiles a sus familiares y a la sociedad, intentan vivir el presente y el porvenir. Es una situación nueva, especialmente para países jóvenes como Chile.

Ni las instituciones sociales ni los miembros de la sociedad están preparados para aceptar la presencia de estos hombres y mujeres de la tercera edad, como factor productivo. Pero tampoco se han diseñado los medios para que puedan acceder a un sistema que les permita recreación y calidad de vida, después de una trayectoria de esfuerzo y trabajo.

Como producto de esta situación, muchos hombres y mujeres ven cómo se extinguen esos años que la ciencia y la investigación han agregado a sus vidas, en un ambiente de frustración, soledad y abandono, cuando no, miseria.

En Chile, los mayores de sesenta años representan cerca del 10% de la población. Tal porcentaje continuará aumentando. Así lo señala el comportamiento de los índices de natalidad y mortalidad, que en los últimos años muestran baja paulatina y sostenida. Más de la mitad de estos mayores adultos son mujeres.

Hasta ahora, el país ha carecido de una política global que se ocupe de estos chilenos. Debido a ello, su situación actual es de marginalidad. Aún se visualiza la vejez como una etapa terminal, en la que sólo es necesario entregar apoyo de carácter asistencial. La vejez ha llegado a ser sinónimo de Pobreza, soledad, aislamiento. La sociedad tiende a segregarlos e ignorarlos.

Pero los ancianos están allí, esta es una situación que debe cambiar. Es indispensable reconocer que la etapa de vejez activa tiende cada vez a ser más prolongada. Y reconocer esta realidad significa reivindicar el derecho de los adultos mayores a gozar de calidad de vida.

El Radicalismo propugna un cambio de perspectiva y de mentalidad social frente a la tercera edad. El propósito es recuperar a esos hombres y mujeres como elementos valiosos y activos de la sociedad. El inicio es asegurarles condiciones materiales acordes con sus necesidades mínimas, pensiones previsionales y asistenciales de montos adecuados y acceso a una atención mínima de salud suficiente y digna. Pero eso no es bastante.

Es indispensable que el adulto mayor vuelva a desempeñarse en un medio con todas las alternativas que su intelecto exige. Habrá que crear oportunidades de trabajo que reconozcan sus particulares condiciones, abrir alternativas de desarrollo cultural y recreativo. Promover la creación de organizaciones comunitarias que permitan la

interacción y el encuentro con otras generaciones. Establecer un sistema de subsidio o subvención para el sostenimiento de hogares y clubes de encuentro. Incentivar la generalización de tarifas especiales en distintos servicios de recreación o asistencia que lo requieran. Es ésta una hermosa tarea, que el radicalismo asume un profundo compromiso socialista democrático. Es la reconstrucción de la esperanza, la culminación plena de vidas proyectadas positivamente. Una tarea que, cuando se complete, permitirá ver adultos mayores integrados a la sociedad, en una comunión que engrandece a los seres humanos.

La Religión en una mirada Radical

En el gobierno del Presidente don Francisco Antonio Pinto se promulga la Constitución de 1828, obra del eminente exiliado español José Joaquín de Mora. En dicha Constitución se propicia la libertad de culto. Este precepto constitucional, enfrentado a la época, encendió las iras del clero y de la oligarquía pelucona. Estos odios y rencores llevaron a la guerra civil, que culminó con el régimen autoritario. Todo esto fue avalado finalmente por la Constitución pelucona de 1833. Muchos años después, consolidado el Radicalismo como un Partido, Manuel Antonio Matta, en el periódico que él fundó "La Voz de Chile", defendía ardorosamente el laicismo, en la enseñanza. En 1870, ocurre el conocido incidente de Juan Agustín Palazuelos en la Cámara de Diputados. Este recién elegido Diputado por Cauquenes se negó a jurar por los Santos Sacramentos; luego contraería el primer matrimonio civil en la historia de Chile.

El 19 de noviembre de 1888 se celebra en los Salones del Club Radical de Santiago, la Primera Convención del Partido en la que se señalan como resoluciones las siguientes:

- a.- La separación de la Iglesia del Estado.
- b.- La creación de cementerios comunes.
- c.- La enseñanza primaria, gratuita, laica y obligatoria.
- d.- La creación de establecimientos de educación para la mujer.

Después, en sucesivas Convenciones, estos planteamientos se fueron reforzando hasta que el Partido levantó como una de sus primeras banderas de lucha, el Laicismo, demostración de su neutralidad religiosa, y consecuente con las ideas de libertad, que preconizara desde su nacimiento y de impedir las imposiciones por la vía del Estado, de todo credo religioso. Sostuvo así que este acto, sólo formaba parte de la conciencia individual de cada persona, aplicando el principio de la Tolerancia.

De lo anterior se desprende en forma categórica que el Partido Radical no tiene, ni ha tenido, como principio doctrinario, combatir al clero o a la Iglesia o a cualquiera institución religiosa, sino que lucha en contra de las instituciones que al utilizar su doctrina en forma sectaria, la emplean para situarse al lado de los poderosos de turno y mantener estructuras caducas y retardatarias.

El rol de las Fuerzas Armadas

Para el Radicalismo, las Fuerzas Armadas deben jugar un papel participativo importante en la Democracia. El Partido Radical anhela que ellas se constituyan en cuerpos comprometidos con la Democracia y jamás en destructores de la misma.

El Partido no acepta perpetuar la consagración que tradicionalmente se ha hecho en las Constituciones Latinoamericanas, y en la chilena, de Fuerzas Armadas como órganos esencialmente obedientes y no deliberantes, porque ello las ha transformado en organismos que se constituyen en árbitros del ejercicio de la Democracia por el poder civil que, por tal vía, originan a menudo el quiebre de la democracia. La realidad de nuestros países y de Chile en particular se encarga de demostrar ese pensamiento.

El Radicalismo en cambio las concibe como fuerzas comprometidas con la Democracia y, dentro del ángulo disciplinario, obedientes al Presidente de la República como Jefe del Gobierno del Estado.

Sostiene un intenso sentido participativo de las fuerzas armadas en la actividad democrática, constituye la mejor alternativa posible de la Democracia en América Latina.

En consonancia con estos planteamientos el Partido Radical sostiene que deben eliminarse los fueros especiales en materia de actividad jurisdiccional y otros, dejando simplemente una línea particular en materia de disciplina militar, que salvo ese aspecto tan diferenciado considere a las Fuerzas Armadas con el rango y jerarquía similar al de las otras funciones públicas del Estado.

Dentro de estos contextos, las concibe como un cuerpo técnico, esencialmente profesionalizado, separado de la función del orden público que no es de su esencia, y reducido a las capacidades económicas del país. Deben conciliarse con una cantidad acorde con la posición esencialmente pacífica de Chile. Es dentro de este esquema que entendemos el recto sentido de seguridad nacional.

La doctrina de la seguridad nacional se la ha configurado hasta aquí como una ideología político-militar, construida sobre la base de doctrinas militares antiinsurgencia y

desarrollada por Francia en Argelia e Indochina, y por los Estados Unidos, con posterioridad; en integrismo católico asociado al fascismo europeo en las concepciones táctico-estratégicas propias de la guerra fría, y de la confrontación entre comunismo y capitalismo a nivel mundial. En la práctica la doctrina supone el compromiso de la institución militar, como tal, con una ideología determinada que es de tipo totalitario en lo político y que sustenta el capitalismo en lo económico. Su real finalidad en el largo plazo es establecer un sistema político semi-democrático y semi-plural, dentro del cual las Fuerzas Armadas como tales adquieren por ministerio de la Constitución un rol tutelar permanente que las capacita para intervenir, en el momento en que lo estimen oportuno, en el proceso político y oponerse a lo que ellas definan como enemigo interno, que pone en peligro la seguridad nacional (enemigo es fundamentalmente el elemento trabajador y el pueblo en general). El Radicalismo no entiende así la "seguridad nacional" sino como una noción congruente con la Democracia, que asigne a las instituciones armadas precisamente el rol de defensa exterior de la Nación en cuanto el "pueblo en armas" para la defensa de su territorio en caso de agresiones externas y nada más.

La Política Internacional, una visión de mundo

El Partido Radical, a través de sus distintos Gobiernos y en especial por medio de destacados militantes, ha tenido responsabilidad directa en la conducción de la política internacional de nuestro país en largos períodos de su historia; y en aquellos períodos donde el partido no era gobierno, su acción desde la oposición fue siempre enmarcada en la consolidación de nuestra imagen como Nación primero, y luego, de la defensa irrestricta de su carácter de Nación soberana e independiente.

En el momento presente, el Partido Radical, tiene claramente establecido su programa de política internacional que se enmarca en tres postulados básicos.

1. Reconocer que se avanza rápidamente a un nuevo orden internacional, como resultante de múltiples factores como son: el desarrollo tecnológico, la desigualdad entre países industrializados y aquellos en vías de desarrollo, la influencia de las empresas transnacionales, el armamentismo, la polución del ambiente y las catástrofes naturales.
2. Chile, como país latinoamericano, tiene un destino común con el resto de las naciones que se agrupan geográficamente en este joven continente. Características étnicas, idiomáticas, históricas y culturales nos obligan, a asumir con carácter prioritario,

una política internacional que tienda a la integración americana. Se parte del supuesto, que como naciones aisladas no podremos enfrentar con posibilidad de éxito el futuro. Acotan que nuestras potencialidades como naciones, aisladamente consideradas, se perderán en esfuerzos por sobrevivir en este nuevo mundo dirigido por naciones que se encuentran en la etapa post-industrial en su desarrollo, cuando no por empresas transnacionales cuyo poder excede a veces el de las Naciones, con una fuerte dependencia de nuestras economías y con el temor cierto de perder la identidad y soberanía de nuestros pueblos como consecuencia de estos hechos negativos.

3. Reforzar, tanto por la participación en ellas, como por su reconocimiento de las instancias de decisión de política Internacional, ajenas en especial e independientes, los programas de hegemonía internacional que las dos Super potencias fijan en función de sus propios proyectos políticos.

El reconocimiento del gran provecho que se tendría con generar nuevamente las instancias de discusión en las cuáles el olvidado diálogo Norte-Sur se convierta en una realidad, en especial, por ser una instancia de diálogo permitiría solucionar políticamente problemas como los de la deuda externa y la intromisión descarada de las Super potencias en América, como los intentos serios de intromisión en Nicaragua.

Postulamos por consiguiente que se debe estudiar los mecanismos políticos, e instrumentos jurídicos, que permitan llevar a la práctica la creación de organismos supranacionales que tengan como objetivos la defensa de las riquezas naturales de los países en desarrollo, coordinen, las acciones regionales que permitan el desarrollo de Potencialidades económicas, que formulen las políticas de defensas de nuestro patrimonio cultural y estimulen la Investigación científica.

Todo lo anterior, supone la existencia de regímenes democráticos en nuestro Continente, que respeten la soberanía interna de cada Estado para darse los sistemas políticos que estiman convenientes, y que tengan como, límite natural el respeto irrestricto a los derechos humanos de sus habitantes, concluye el partido.

Radicales: miembros de la Internacional Socialista.

El Partido Radical es miembro de la Internacional Socialista, cuerpo que congrega a los Partidos Socialistas Democráticos, desde que se incorporaran a ella en la reunión de Helsinki en 1972. El Partido había venido promoviendo dicha incorporación desde su Convención de 1965.

La participación del Partido ha sido relevante en ella desarrollando un activo trabajo internacional, tanto al nivel de adultos como en las organizaciones juveniles y de mujeres: Unión Internacional de la Juventud Socialista (IUSY) y Consejo Internacional de las Mujeres Socialistas Democráticas.

En su condición; a la sazón, de Presidente del Partido Radical, y en el exilio, fue elegido como uno de los Vicepresidentes de la Internacional en el Congreso celebrado en Ginebra en 1976, la máxima autoridad del Partido en esa fecha. En la actualidad, en la jerarquía partidaria, es Vicepresidente externo del Partido.

Hay también representación del Partido en los organismos juveniles y de mujeres

La participación del Radicalismo ha sido de trascendencia, especialmente en el campo de la lucha decidida por el retorno a la Democracia. A este respecto, en la última reunión del Buró celebrada en Viena en octubre de 1985, con participación del Presidente del Radicalismo se aprobó unánimemente un amplio voto de solidaridad con la resistencia chilena que lucha contra la dictadura y, especialmente con su partido hermano, el Partido Radical de Chile.

El Partido Radical, Chile y la construcción de una Nación solidaria

El Partido Radical enfrenta el reto desde una invariable posición progresista.

A poco andar, el Partido Radical incorpora a sus preocupaciones y al acervo de sus ideales, la cuestión social. Ya en 1906 se declara socialista y reformista. Sin abandonar su vocación libertaria en lo político, pone énfasis en la defensa de los intereses de los más pobres.

Su lucha por más de un siglo ha estado orientada a perfeccionar el régimen democrático. Su compromiso se ha dirigido al progreso de los sectores más desprotegidos de la sociedad.

Su acción de gobierno estuvo marcada por esos propósitos. Entendió que el progreso y el crecimiento económico sólo podían lograrse en ese estado del desarrollo del país, mediante un vigoroso fomento a la industrialización y a la educación.

A diferencia de otras organizaciones políticas que, como resultado de las transformaciones producidas, han debido admitir profundas y hasta traumáticas revisiones de sus posturas ideológicas, el Radicalismo no necesita derribar viejos ídolos. Los cambios producidos han venido a confirmar lo correcto de su teoría y práctica políticas. El pragmatismo que siempre caracterizó al radicalismo y que fue titulado de oportunismo y

de idealismo inconsistente por la izquierda marxista-leninista, es hoy concepto legitimador de todos los partidos políticos. La política económica-social, claramente dirigida a sostener la iniciativa privada y a fomentar la modernización y el desarrollo de la mediana y pequeña empresa, de modo que el estado y la sociedad crearan las condiciones estructurales para un más eficaz desenvolvimiento de la economía privada, asumiendo su rol promotor es hoy una palabra de pase para sentarse en medio del mundo "in"

Algunos pensamientos Político Ideológicos fundamentales en relación con el Radicalismo

a)El Socialismo Democrático

El Socialismo Democrático es una doctrina política que propugna un régimen social, económico y político fundado en el efectivo ejercicio del poder por el pueblo y en el control democrático del aparato productivo, e inspirado en los principios de libertad, igualdad, participación, solidaridad y bienestar.

Como todo socialismo, el del Partido Radical persigue la constitución de una sociedad democrática más plena y perfecta a través de la extirpación de los factores que producen la alienación del hombre y limitan en la sociedad capitalista su integral desarrollo, de allí su contradicción con esta última sociedad. El Radicalismo fomenta y sostiene que el socialismo democrático es la superación histórica de la democracia liberal individualista, a través de la democracia participativa, como también el mantenimiento de la propiedad privada en el área no estratégica de la economía, pero se opone a las formas de propiedad que por su volumen y naturaleza se conviertan en instrumentos de dominación social.

En el plano político, defiende la existencia de una Democracia política que permita siempre el pronunciamiento periódico del soberano, en elecciones libres, secretas, y sometidas a un régimen de derecho responsable y respetado, y que consagre y haga efectivo el más sacramental respeto a todos los derechos humanos. En el plano económico defiende la existencia de tres áreas sobre los medios de producción, a saber, área estatal para los medios básicos y fundamentales, área mixta y área privada. Propugna también una planificación indicativa y orientadora de la producción pública y privada; y finalmente, un adecuado sistema de control de la actividad privada en función

de la defensa permanente de los intereses de la colectividad, en razón de que, en la pugna del interés público y del interés privado prefiere siempre la preeminencia de aquel. En el plano social defiende los derechos de los más débiles frente a los privilegiados dentro de un adecuado y garantizado sistema de derecho, consagrando en todo caso el reconocimiento al más alto nivel de los derechos sociales, en su condición indiscutible de Derechos Humanos y de concreción de un definido concepto de Solidaridad. Finalmente lucha por el libre y garantizado derecho a la cultura para todos los estamentos de la sociedad, sin clases privilegiadas y dentro del más amplio concepto de igualdad.

b)El Socialismo Comunitario.

Constituye la concepción modernizada del pensamiento democratacristiano; propone un modelo de sociedad basado en la concepción de un hombre multidimensional, que desarrolla su actuar en la sociedad docente que constituye el mecanismo social y cultural, que es causa y efecto del proceso de creación de este hombre nuevo, que debe perfeccionarse permanentemente a partir de la contradicción entre las fuerzas de la liberación y las fuerzas de la alienación.

Sus principios básicos del punto de vista cultural son:

- a. La solidaridad en escala planetaria.
- b. Una nueva ética de la Liberación Humana.
- c. Una nueva racionalidad.
- d. Nueva concepción de la violencia y la paz.
- e. Una nueva legitimidad.

c)La lucha de clases.

En el contexto capitalista contemporáneo, la expresión "lucha de clases" alude a las distintas formas de confrontación y enfrentamiento entre el sector capitalista, o los capitalistas en general, y los trabajadores. La mención de lucha de clases, sin embargo, no hay que entenderla sólo en este sentido, porque es posible que otras clases o subclases, o fracciones de ellas, también se enfrenten unas a otras, produciéndose de este modo una situación de lucha de clases. El concepto no debe entenderse tampoco en forma exclusiva como un enfrentamiento armado entre las clases. La lucha de clases tiene lugar cotidianamente, a través de todos los canales de comunicación y en todas las

arenas en que los sectores de los capitalistas y de los trabajadores se enfrentan. La lucha de clases no es creada por un partido o por una ideología, es la consecuencia de la estructura de la economía bajo una sociedad capitalista que, quiérase o no, pone de un lado a los poseedores y del otro lado a los desposeídos, creando entre ambos sectores una inevitable contradicción de intereses.

En la ideología marxista, en el sistema capitalista el trabajador debe ofrecer sus fuerzas de trabajo al dueño de los medios de producción para satisfacer sus necesidades vitales; en consecuencia las clases sociales están determinadas por el dominio o desposeimiento de los medios de producción.

Los propietarios de los medios de producción son los que se llevan la mayor parte de la riqueza que se produce. Así, la desigualdad social depende, fundamentalmente, del tipo de relación que tienen los individuos con los medios de producción. Las clases sociales participantes del modelo de producción entran en pugna: la clase capitalista o burguesa lucha por mantener su situación de dominio, mantener las relaciones de producción y superestructurales, que la constituyen en clase dominante. La clase dominada lucha por liberarse de esta explotación, por crear nuevas relaciones de producción que termine con su situación de clase explotada. Este conflicto de intereses determina la "lucha de clases". Esta, dentro del contexto ideológico mencionado, es una realidad, no aparece porque una doctrina la haya impuesto, aparece por ser un hecho objetivo, una ley lógica y natural del sistema.

La lucha de clases así entendida, ha sido el motor de la historia, porque la historia de la Humanidad es la historia de la lucha entre explotados y explotadores.

Los Radicales, en cuanto socialistas democráticos, parten de la existencia de una realidad. Mientras exista un sistema económico capitalista, habrán poderosos y habrán oprimidos. Esto genera una lucha, origina un conflicto, porque es evidente que los primeros defenderán su sistema y los segundos dinamizarán su acción en función de obtener un sistema más justo en la distribución de la riqueza. El proceso, resultará así objetivamente indiscutible y, mientras exista, el Radicalismo estará al lado de los débiles y de los oprimidos porque ello obedece a la razón de ser de su concepción política socialista que hace suyos los postulados de solidaridad, justicia, igualdad y libertad, según nos comentan.

Dentro de este contexto la noción de lucha de clases resulta mucho más amplia que la marxista porque exorbita con mucho al sólo problema de los medios de producción y se hace extensiva a la noción plena de la sociedad y de la Democracia Económica. Es por

todo esto que sostienen que la lucha de clases, así concebida, sólo terminará con la implantación del Socialismo dentro de la Democracia. Entienden que sólo dentro del sistema ideológico que fomentamos la igualdad de oportunidades y la solidaridad, tanto en la acción del Estado como en la privada, producirán la extensión de las injusticias que generan esta lucha.

Como decimos, el Partido Radical ha reconocido la existencia de la lucha de clases como un hecho histórico desde su declaración de principios de 1933. El hecho de reconocer como un fenómeno histórico la existencia de la lucha de clases, no supone auténticamente adherir a la tesis de la explotación de la lucha de clases como un factor de transformación revolucionaria de la sociedad dependiendo ello del tipo de coyuntura política y de la tarea por enfrentar. El Partido pone mayor o menor énfasis en la importancia de la confrontación de clases. En las actuales circunstancias, por ejemplo, la lucha por la recuperación de la democracia, en lugar de implicar una lucha de clases supone una alianza de clases. Esta misma situación histórica concreta permite afirmar que la lucha de clases no es una situación inevitable, que no pueda ser superada gracias al esfuerzo organizado y colectivo del hombre.

d)El materialismo histórico.

En primer lugar definiremos como materialismo a una concepción filosófica que sostiene que la materia en movimiento es el elemento fundamental del universo.

Materialismo histórico o interpretación dialéctica de la historia, es la explicación racional respecto del origen y la naturaleza del conflicto social y de las relaciones entre la estructura ideológica y la estructura económica de la sociedad. Este conflicto se desarrolla, en esencia entre clases sociales generadas a partir de la posición relativa de los individuos dentro de la estructura de propiedad y con relación al modo de producción.

El materialismo histórico explica el desarrollo de la humanidad a través de sus diversas y grandes etapas, señalando que el modo de producción del hombre determina su pensamiento y deseos.

Los Radicales que profesan un socialismo de base racionalista y humanista como ya lo hemos explicado, comprenden que pueda tomarse el materialismo histórico como uno de los medios de interpretación de determinados procesos socioeconómicos, pero no aceptan, axiomáticamente, que él constituya el único antecedente de explicación de dichos procesos.

Dentro del mismo contexto debemos entender la doctrina del "materialismo dialéctico" o resultado de una descripción empírica de lo real, método para estudiar la realidad y método para la transformación de esa realidad.

El materialismo histórico es una categoría fundamental dentro del marxismo. Como dijimos a propósito de la definición de marxismo, es importante tener presente que la concepción materialista de la historia, en sentido marxista, define como fundamental elemento dentro del proceso socio-político a la economía. La economía en sus distintas formas y las relaciones de producción generadas en el interior de ella son el factor fundamental del cambio histórico. Cuando dentro del marxismo, en sus distintas variantes, se pretende que el factor económico es el factor no sólo fundamental, sino determinante de los cambios que se producen en la supraestructura, ya sea a nivel político, de ciencias, cultural, ideológico, en general en cualquiera de sus sectores, estamos ante posiciones que se denominan reduccionistas. La tendencia habitual o predominante hoy en día es la de entender que el factor económico sigue siendo fundamental y que éste y la lucha de clases son factores, en última instancia, predominantes, pero no en cada coyuntura histórica, en cada situación concreta. La concepción materialista de la historia debe ser también diferenciada de la afirmación, hoy día aceptada por la generalidad de los teóricos, científicos o políticos, de que la economía es un factor de predominante importancia con relación a la Política, el Estado y el Derecho. Un autor típicamente liberal, sociólogo de gran nota como Max Weber estableció esta relación, una cosa irrefutable ya a principios de siglo y desde entonces nadie seriamente niega la influencia en gran medida predominante de la economía en todos los demás procesos sociales.

e)El Marxismo.

Denominamos Marxismo una ideología política fundada en la interpretación materialista de la historia y desarrollada a partir de las teorías y opiniones expuestas por Carlos Marx y su principal colaborador, continuador e intérprete Federico Engels. Que la interpretación de la historia sea materialista, significa afirmar que los procesos políticos y todos aquellos que en general tienen lugar en el terreno ideológico, no son consecuencia de una confrontación entre distintas ideas sustentadas por diferentes hombres o grupos, sino consecuencia de la contradicción de los intereses concretos y materiales que tienen los distintos hombres o grupos. Estos intereses están enraizados en la estructura económica o modo de producción. La tesis principal a este respecto es que no son las

ideas las que determinan y hacen cambiar la realidad, sino que la realidad la que determina y produce cambios. Las distintas opiniones que los hombres tienen en el plano político, jurídico, religioso, científico, artístico o en cualquier otro y los conflictos que entre ellos se producen no pueden ser entendidos si se analizan separadamente y sólo pueden ser adecuadamente comprendidos como formando parte de una totalidad, dentro de la cual cada sector de ideas, está en relación con el siguiente y sobre todo con la estructura económica respectiva. Cuando para analizar la Historia se mira a la totalidad del sistema y no a sus partes aisladamente y se pone el acento entre las contradicciones de los distintos componentes de esa totalidad, mirando hacia los cambios que esas contradicciones pueden generar, es posible afirmar que se usa un método materialista dialéctico de análisis de lo histórico y de lo social. Cree que la principal fuente de contradicciones socio-históricas es la apropiación privada de los medios de producción y del producto social. Ello produce una diferencia y una contraposición entre poseedores y desposeídos y da origen a las clases sociales estructuradas de manera distinta según el modo de producción prevaleciente. El análisis crítico realizado por Marx se centró fundamentalmente en el modo de producción aparecido a partir del siglo XVI y que es característico del mundo moderno y contemporáneo, el capitalismo. La lucha de clases, considerada por Marx como el factor dinámico del cambio histórico, se simplifica y se generaliza bajo las condiciones del capitalismo y permite a la humanidad acercarse al momento en que el enfrentamiento de estas dos clases permita trascender el capitalismo y llegar a una sociedad comunista caracterizada por el desaparecimiento de las clases sociales. Es válido concluir que el marxismo de Marx nos aporta fundamentalmente entre otras cosas:

Primero: Una teoría y un método para el análisis histórico social de carácter integral, en donde tanto los fenómenos macro sociales, cuando los fenómenos de plano individual, aparecen relacionados y encuentran una explicación.

Segundo: Una teoría de interpretación concreta de la forma en que se ha desarrollado la historia y se plantea el presente, dentro del cual Marx investiga y actúa.

Tercero: Una doctrina política o ideología que señala las vías, las tácticas a seguir, teniendo como meta estratégica fundamental, la transformación de la sociedad para alcanzar un nivel de desarrollo económico y político que permita superar las causas de la enajenación, de la falta de libertad, de la pobreza, dentro del mundo capitalista.

Una respuesta hasta aquí dada a la pregunta ¿qué es el marxismo? Sería insuficiente, sin embargo, si no tornamos en cuenta algunos otros factores, en primer lugar, es necesario recordar que el propio Marx en alguna oportunidad declaró que él no era marxista. Con esto sin duda quiso decir que lo importante dentro de su producción no eran las conclusiones concretas a nivel de política práctica, sino el método de análisis y crítica por él utilizado para estudiar la historia y la política. El hecho de que con frecuencia se haya olvidado esta diferencia fundamental es sin duda una de las causas de la multiplicidad o varios tipos de marxismo hoy día identificables en el mundo. Podemos descubrir al menos cinco corrientes importantes dentro del pensamiento marxista contemporáneo: la primera es el marxismo leninismo que podemos denominar ortodoxo preconizado por los teóricos grupos políticos de la Unión Soviética y practicado o seguido en los países que reciben la influencia de la Unión Soviética. En seguida existe un marxismo leninismo no ortodoxo como el practicado en Yugoslavia o China y también en el caso chileno por el Partido Socialista Chileno, o por un sector del mismo. Una tercera corriente es la que pudiéramos denominar marxista propiamente tal derivada de los escritos de muchos autores y políticos en gran parte contemporáneos de Engels y de Lenin; como por ejemplo en Austria: Baver, Adler, Renner, que dieron origen al llamado austro marxismo; Rosa Luxemburgo, Lucas, Berstein, Kausqui, etc. En cuarto lugar podemos referirnos al neomarxismo representado fundamentalmente en las figuras de Gramsci, de Althusser y otros, y en quinto y último lugar, diferenciándose con nitidez de las anteriores corrientes, nos encontramos con la denominada Escuela de Frankfurt creada por marxistas alemanes en la década del 30 cuando empezaba a imperar el nazismo en ese país, representada en figuras como Holtheiner, el muy conocido Marcuse. Entre estas cinco corrientes, todas ellas muy serias y respetables, existen con frecuencia profundas diferencias en el plano político teórico y práctico. En suma, no existe hoy un vaticano del marxismo que determine cual es el significado oficial del marxismo como método y como doctrina política.

f)El Partido Radical no es Marxista.

Tomando en consideración la opinión del propio Marx y el hecho de que existen varios marxismos, la respuesta clara es en realidad, el Partido Radical no es marxista. No es marxista leninista ortodoxo, no es marxista leninista no ortodoxo, no es marxista de comienzos de siglo, ni es neomarxista; sin embargo, esta respuesta negativa debe ser

cabalmente entendida a la luz de dos circunstancias. En primer lugar sería pueril negar que en el mundo contemporáneo algunas categorías metodológicas y doctrinario políticas del marxismo han trascendido el marxismo mismo y han ganado el carácter de universales. En alguna medida el hombre contemporáneo y los movimientos sociales contemporáneos, todos no pueden dejar de considerar la importancia del marxismo y no en materias secundarias, sino por ejemplo en la aceptación del rol preponderante aunque no determinante de la economía y sus factores en el plano político e ideológico general. El espíritu crítico frente a lo científico y lo ideológico. La aceptación de que el modo capitalista de producción está caracterizado por contradicciones estructurales que se encuentran en la raíz de los conflictos sociales del mundo en cualquier país. El hecho de que exista una diferencia de clases sociales y de que las clases se centran entre sí como consecuencia de las contradicciones generadas por el capitalismo, etc.

Insisten sin embargo en que el Partido Radical no es marxista. Es un Partido socialista y un Partido por tanto de trabajadores, y en tal sentido, sería irracional no comprender que, en cuanto socialista, el Partido recibe la proyección del marxismo como acontece por ejemplo en la noción misma de partido de trabajadores y sobre todo en el propósito general de la acción política del Partido, y de su finalidad en cuanto a trascender el capitalismo y completar el proceso de emancipación del hombre. Esta idea emancipadora es también inherente al marxismo y les llega tanto por la vía liberal que fue su raíz original cuanto por la vía marxista.

g)El Marxismo Leninismo.

El marxismo leninismo ortodoxo, es la ideología oficial de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y del Partido Comunista de la Unión Soviética, formulada a partir de la interpretación y desarrollo hecho por Lenin de las doctrinas marxistas.

Dentro de una noción gráfica, podemos decir que la diferencia entre marxismo y marxismo leninismo está en el hecho de que el marxismo presenta una teoría que permite aprovechar la historia para la revolución, en cambio el marxismo leninismo se fundamenta en una ideología para hacer la revolución a pesar de la historia. El marxismo leninismo confirma tener la certidumbre histórica de que se producirá la crisis y colapso final del régimen capitalista, pero al mismo tiempo comprueba: Que la capacidad de adaptación del capitalismo por una parte, el desarrollo de tendencias reformistas y revisionistas dentro de la clase trabajadora por otra, que la llevan a aceptar la democracia liberal y a

buscar la conciliación con los capitales, pueden postergar indefinidamente el momento de la revolución proletaria y comunista. Por consiguiente, enfatizan la importancia de la acción revolucionaria constante de la clase trabajadora más consciente y organizada, organización que es dada fundamentalmente a través de la creación de un tipo de partido que asume la función de vanguardia del proletariado y su fuerza revolucionaria. La doctrina marxista leninista supone que la acción consciente y constante de una fuerza revolucionaria como partido de vanguardia, el Partido Comunista, hace innecesario esperar la madurez plena, el desarrollo total del régimen capitalista, apurando el desarrollo integral de sus contradicciones, para avanzar hacia su reemplazo por la economía y sociedad comunista. Esto supone aceptar también que la revolución socialista se puede llevar a cabo en países que sólo poseen formas precapitalistas de economía.

El marxismo leninismo da entonces mucho más importancia a la política que a la economía, en el sentido de que una fuerza política organizada puede cambiar totalmente la estructura económica. Puede afirmarse en sentido crítico que la historia entonces ya no es consecuencia de las contradicciones generadas en la base a nivel de la estructura económica y de su repercusión en la lucha de clases, sino que ella es generada a partir de la super estructura por una fuerza ideológica adecuadamente organizada. Característica también fundamental en el marxismo leninismo, aparte del rol fundamental del partido comunista como partido de vanguardia del proletariado, es el énfasis en la dictadura del proletariado como forma de organización y gobierno de la sociedad y el mantenimiento de las estructuras políticas, fundamentalmente el Estado y jurídicas, por tiempo indefinido, lo cual se contradice en cierta medida con la noción básica marxista de que Estado y Derecho deberían desaparecer luego del triunfo de la revolución socialista. Otro aspecto central de la teoría marxista leninista, es la tendencia absoluta de la no-conciliación, y la consideración del adversario político como enemigo.

En Europa del siglo pasado y hasta comienzos del presente siglo se aplicaba esta denominación a los partidos socialistas fundados en la teoría marxista. Sin embargo, hoy día está referida a aquellos partidos de Europa Occidental que adaptaron su teoría y práctica revolucionaria a la realidad de sus respectivos países a partir de tres factores importantes:

- a) El nivel económico alcanzado por el capitalismo en estos países: que, en la mayoría de los casos, ha dado origen a formas de Estado.
- b) Las raíces de la democracia liberal: que, en muchos casos se ha abierto a la participación de todos los sectores.

c) En sentido negativo las influencias de los regímenes que han implantado el socialismo real y en donde se han instaurado en definitiva regímenes comunistas. (Europa Oriental)

En la práctica, la Social Democracia es una forma de gestión de sociedades desarrolladas, que consiste en inadmitir la estatización de algunos medios vitales de producción, y apuntando, principalmente, a la redistribución de la utilización de la riqueza socialmente creada.

h) Socialismo Radical

Muchas veces se ha sostenido que la cuestión de Social Democracia y Socialismo Democrático no es más que una distinción pura y simplemente semántica. Para el Partido Radical, a pesar de reconocer que hay muchos puntos de contacto entre uno y otro pensamiento ideológico, y puede haber mucho de identidad en la acción, hay diferencias que se proyectan, esencialmente, al contexto en que se da la aplicación de una y otra concepción.

Respecto del Radicalismo, se definen claramente como socialistas democráticos, porque la estructura socio-económica y los problemas políticos de Chile (y Latinoamérica) son muy distintos a las condiciones de la aparición de la Social Democracia en Europa.

En Chile, sostienen que el Socialismo Democrático es necesario, no sólo como una forma de hacer más justa y racional nuestra sociedad, sino como único modo de lograr su desarrollo económico y social, y elevar los niveles culturales y de organización de los trabajadores, a través de su consciente y responsable participación política, lo que permitirá una ordenación justa y libre de la nación en torno a los intereses de la mayoría y con el respaldo de la mayoría.

Vivamente el Partido Radical es un partido socialista democrático, y lo es porque se sienten personeros de los intereses de grandes sectores de las clases trabajadoras de Chile, en el más amplio sentido de la palabra, y porque se ha propuesto como meta fundamental superar la forma capitalista de economía por una nueva forma, superior, en la cual ni el Estado ni los particulares sean los propietarios exclusivos de los medios fundamentales de producción.

Es socialista democrático por cuanto su ideología es liberadora, ya que está dirigida a crear las condiciones objetivas y concretas que permitan el ejercicio consciente y responsable de la libertad por cada individuo y por todos los sectores del país. Es

socialista democrático, además, porque sus vías de acción, sus métodos de lucha, son los métodos democráticos y porque su proyecto no es excluyente de sector alguno del país, sino que consiste en una forma de sociedad en la cual cada chileno tenga un espacio y una razón para luchar y vivir.

i) Liberalismo.

Es la doctrina basada en la exaltación del individualismo, la libertad personal, los derechos civiles y la no-ingerencia del Estado en la vida económica y social, sosteniendo que el hombre es libre para contratar su trabajo y para concurrir en toda clase de actividades.

El liberalismo se consolidó políticamente en el siglo XIX, adquiriendo así preeminencia la burguesía industrial y financiera (Europa occidental y Estados Unidos.).

En su época el liberalismo significó un gran paso adelante para la humanidad, lográndose un formidable desarrollo de las fuerzas productivas plasmado en la revolución industrial y la industrialización, lo cual permitió la producción en gran escala.

Entre los ideólogos del liberalismo podemos destacar a Locke, Hume, Adam Smith, Juan Bautista Say y Bastiat.

El liberalismo privilegia el individualismo, la democracia política y la economía de libre mercado; y en términos más amplios la libre concurrencia. El papel del Estado liberal se limita a la sola vigilancia y tutela del libre desenvolvimiento de las leyes económicas. Esta doctrina, aplicada a países subdesarrollados genera y ha generado profundas desigualdades socioeconómicas las que a su vez constituyen la raíz misma de todas las tensiones sociales que caracterizan a estos países. En el plano de la economía internacional, el liberalismo se expresa en la especialización del trabajo estableciendo las consiguientes relaciones de intercambio desigual (materias primas baratas intercambiadas por bienes manufacturados caros). La permanencia de este intercambio desigual ha generado las secuelas de miseria y alto endeudamiento en los países no desarrollados.

El Radicalismo, consecuente con la línea de paralelismo ideológico y respeto de todos los pensamientos sociopolíticos que luchan dentro de la Democracia, lo respeta pero declara que tal posición es inconciliable con su concepción de socialismo democrático, si bien no se opone al ejercicio de acciones comunes cuando el supremo interés del pueblo, especialmente en períodos de anormalidad, así lo justifiquen.

j)Capitalismo.

El Radicalismo entiende por tal al sistema económico basado en la preeminencia irrestricta de la propiedad privada de los medios de producción y en la existencia del mercado libre, el que a través del sistema de precios es el único mecanismo que asigna recursos y distribuye los bienes.

Históricamente, el capitalismo como sistema de producción predominante se consolida después de la Edad Media sucediendo al modo de producción feudal.

La filosofía en la cual se basa este sistema es la doctrina liberal.

El crecimiento lo concibe como una acumulación privada de capital, la cual necesita ser reinvertida. Surge por la necesidad de las inversiones internacionales a través de la exportación de capital. De esta forma, se produce una integración mundial del sistema mediante la división internacional del trabajo la que se estructura en función de los intereses económicos, culturales e ideológicos de las grandes potencias capitalistas.

El desarrollo capitalista ha generado por una parte riqueza material para unos, pobreza y marginalidad para otros. Producto inevitable del desarrollo capitalista es la aparición y crecimiento del proletariado y de los marginados socialmente, lo que asegura mano de obra barata para el sistema.

El sistema capitalista de producción está regido por el afán de lucro individual, basado en una concepción individualista y egoísta del hombre.

El Partido, consecuente con su posición de socialista democrático combate al capitalismo porque consagra una sociedad individualista, injusta, egoísta y arbitraria y declara que lucha y luchará siempre por su reemplazo por un sistema socialista logrado, esencial y exclusivamente a través de la democracia política.

k)El Neocapitalismo

El neocapitalismo se caracteriza por el rechazo de la intervención e influencia del Estado y de los Sindicatos en el proceso económico y postula la reintegración de las condiciones de absoluta libre empresa y libre mercado. A veces bajo el mismo nombre de neocapitalismo se hace referencia a formas populistas de capitalismo o a formas de capitalismo y economía liberal que aceptan el establecimiento de estados de bienestar en los cuales el aparato político influye en el proceso de redistribución del producto nacional.

El neocapitalismo en el sentido de neoliberalismo es un enemigo declarado del estado de bienestar y de los derechos sociales, que considera como una injusticia y como diría Friedman una indecencia. Por esta razón el neocapitalismo aparece generalmente vinculado a formas autoritarias de gobierno, únicas a través de las cuales puede poner en práctica políticas antipopulares que significan fuerte reducción del gasto público y social y que, además, le permiten implementar políticas financieras destinadas a controlar la cantidad de dinero circulante, la demanda interna y la inflación que no serían fácilmente implementables en una sociedad democrática.

l)El Fascismo

Este movimiento socio político italiano surgido en 1919, aparece como una alternativa ante la crisis económica y política de la época. Constituye sin duda un antecedente y es la fuente de inspiración ideológica y práctica del nazismo alemán.

Se basa en la toma del poder total y en la implantación del partido único. Exalta el Nacionalismo y corporativismo (organizaciones profesionales y gremiales dotadas de poder económico y político)

Hoy día, por extensión, se aplica el término a todo movimiento político totalitario nacionalista y derechista. El fascismo, instalado en el poder, implanta un Estado policial a través de la vigilancia punitiva del partido único dotado de poder político y militar. El fascismo es en sí mismo la antítesis de la democracia. Se caracteriza por la fuerte represión policial y militar que se aplica a la disidencia política y por la concentración total del poder en manos del jefe del partido.

El Partido Radical, a pesar de su respeto a la concepción de permisibilidad de todo paralelismo ideológico, entiende tal paralelismo dentro de la Democracia y, por lo tanto, combate y combatirá siempre al fascismo en razón de su posición irrestricta de antidictadura que forma parte de su esencia conceptual.

m)Nacional Socialismo

Es la ideología desarrollada e implantada en la Alemania nazi, y se orienta a separar el movimiento obrero del socialismo internacionalista exaltando los valores nacionales de pueblo alemán. Su principal bandera de lucha estaba constituida por reivindicar para Alemania sus antiguas fronteras alentando el expansionismo geográfico,

para lo cual promueve el militarismo, un sistema político totalitario y centralizado y una economía de guerra, totalmente controlada y dirigida.

Ideológicamente, el nacional-socialismo se plantea en contra del gran capital y de las corporaciones multinacionales, pero en realidad funda su acción en la persecución de los judíos y los marxistas aniquilando de paso el parlamentarismo y cualquier vestigio de democracia.

El nacionalismo se basa en la implantación del partido único y en la existencia de un Estado policial y represivo. Aquí es donde se inspira en el fascismo italiano.

Históricamente surge en Alemania después de la Primera Guerra Mundial alcanzando la totalidad del poder en julio de 1933, desembocando finalmente en la Segunda Gran Guerra.

Por extensión, se aplica el término aquellos movimientos políticos de carácter totalitario militarista los que exaltando los valores nacionales propugnan la implantación de un Estado totalitario y militarizado.

Por las mismas razones precedentes, el Radicalismo declara su condena rotunda y categórica al nazismo y luchará siempre, firmemente, en contra de cualquier asomo de intención de su establecimiento.

Logros del Partido Radical

Resumir en breves palabras los logros que el radicalismo aportó al desarrollo de la institucionalidad chilena no es tarea fácil y se corre el riesgo de omitir muchas conquistas al pretender enumerarlas. En un marco de profundo respeto por la función pública, se ordenó la Administración del Estado, se respetaron cabalmente las garantías constitucionales y los derechos de la persona humana para actuar y desarrollarse en la sociedad, todo ello orientado a establecer un orden económico social justo, acorde con las necesidades del país, en un heroico esfuerzo por mejorar la suerte de los humildes. Se hicieron muchas cosas, y se proyectaron otras. Fábricas, caminos, plantas eléctricas, programas de colonización, preocupación preferente por la educación del pueblo, fueron algunas de las realizaciones que el Partido Radical proyectó desde el gobierno.

La propia Institución de la persona del Presidente de la República, que en los gobiernos conservadores estaba revestida de un halo de divinidad y de un refinamiento casi cortesano, bajo la magistratura de los radicales Aguirre Cerda, Ríos Morales y González Videla, se transformó en una función pública de carácter humano, accesible a todos los

ciudadanos y más propiamente al pueblo, sin desmerecer con ello el sentimiento de respeto hacia el Jefe del Estado.

Cada uno de los gobernantes Radicales asumió un lema central representativo de su accionar de gobierno. Para Aguirre Cerda su "Gobernar es Educar" y la triología "Pan, Techo y Abrigo" fueron el impulso que movilizó a los chilenos. Ríos, recogiendo y continuando la obra emprendida, quiso significarla en la frase "Gobernar es Producir", que González Videla reformularía en su "Gobernar es Industrializar".

Así, las palabras alimentación, salud, educación, vivienda, trabajo, producción, industrialización y riqueza, fueron verdaderos conceptos sentidos y puestos en práctica, y que surgieron luego de la aplicación de políticas para un mayor ingreso fiscal, sobre la base de aplicar tributos y fijar valores de retorno de las exportaciones de la gran minería del cobre, en lo que fue la primera etapa de la independencia del Estado respecto de las empresas extranjeras, que explotaban los yacimientos cupríferos, aumentando la producción, controlando los precios y su exportación a los mercados internacionales.

En un intento por sistematizar los logros del Partido Radical, los ordenaremos desde los siguientes aspectos:

a)En el orden Institucional:

-Por Decreto Supremo, del 6/11/40, se fijaron los límites de la Antártica chilena y se tomó posesión material años más tarde.

-Reforma de la Ley Electoral, entregando a las Fuerzas Armadas el resguardo del orden y de impedir todo intervencionismo en los comicios.

-Dictación de la Ley de Reconstrucción y Auxilio en beneficio de las zonas afectadas por el terremoto de 1939.

-Proposición y concreción del Servicio Nacional de Salud.

-Otorgamiento de jerarquía, autonomía e independencia constitucional a la Contraloría General de la República para pronunciarse sobre la legalidad de los Decretos del Ejecutivo y para fiscalizar a todas las instituciones fiscales y semifiscales y organismos dependientes del Estado.

-Reformas de los Códigos de Procedimiento Civil y Procedimiento Penal para acelerar la tramitación de los asuntos sometidos al conocimiento de la Justicia, reduciendo trámites y formulismos.

-Creación del Ministerio de Economía y Comercio y del Consejo de Subsistencias y Precios como organismo asesor y consultivo, dotando al Comisariato, creado en 1932, de gran impulso y de facultades ejecutivas en la aplicación de medidas para contrarrestar el proceso inflacionario y la especulación.

-Dictación, en 1944, del Estatuto Administrativo para regular la estabilidad y carrera administrativa, consagrando reguladamente los derechos, deberes y atribuciones de los funcionarios públicos, a la vez que definidas normas sobre incompatibilidades en razón de asegurar la ética de la función pública.

-Promulgación de la Ley que concede a la mujer el derecho a sufragio en las elecciones generales (Ley 9.282 de 1949)

b)En el orden de la Producción y la Industria:

-Creación de la Corporación de Fomento de la Producción, de la que derivarían organismos tales como el Servicio de Equipos Agrícolas Mecanizados, para aumentar las áreas de cultivo; la Compañía de Acero del Pacífico y una serie de empresas derivadas en el campo de la Industria Química.

-Implantación de las primeras bases de la industria siderúrgica.

-Construcción de Plantas hidroeléctricas y centrales de Pilmaiquén, El Abanico y Sauzal.

-Planificación de la economía nacional en la minería, electricidad y combustible.

-Creación de la Inspección General de Regadío para una política de riego de los suelos con proyecciones nacionales, creando el embalse de La Laguna del Maule, que quedaría

apta para lo que hoy conocemos como la nueva Central Hidroeléctrica de Colbún-Machicura.

-Planificación de una política maderera para el racional aprovechamiento de las riquezas forestales, dando luego origen a la industria de la celulosa y el papel.

-Levantamiento de un Censo Económico Nacional y su significado en la producción y economía interna.

-Creación de la Usína de Huachipato y de la Fundición de Paipote.

-Plan de Desarrollo Agropecuario para el mejoramiento de la Agricultura, creación de Servicios agrícolas provinciales, del Boletín de Informaciones del Agro y de la Biblioteca Central del Ministerio de Agricultura. Ley que crea el Fondo de Fomento Lechero.

-Desarrollo de las investigaciones petrolíferas de Magallanes y explotación de la planta de Manantiales.

-Constitución de mercados para las industrias y su provisión de materias primas.

-Electrificación del país.

-Construcción de la refinería de Concón y sus oleoductos.

-Mejoramiento de la industria cuprífera.

- Censo Nacional de todas las actividades económicas para el desarrollo y fomento de la producción, efectuado el 25 de mayo de 1943.

-Modernización de la Caja de Crédito Hipotecario.

-Dictación de la Ley 8.994, de 1948, sobre régimen de aguas de riego.

-Acuerdo con EE.UU. sobre nuevo trato relacionado con la venta y el precio del cobre.

c)En el orden educacional y cultural:

-En 1938 se habilitan más de 1.000 Escuelas y no menos de 3.000 plazas de Maestros, a los pocos meses de asumir Aguirre Cerda.

-Creación de la Facultad de Comercio y Economía Industrial.

-Reestructuración de la Universidad de Chile, incorporando tareas de investigación científica y técnica.

-Establecimiento del Premio Nacional de Literatura, cuyo primer galardonado fue el novelista Augusto D'Halmar, al que luego se sumarían los Premios Nacionales de Arte, de Ciencias y de Periodismo.

-Creación de la Institución denominada Defensa de la Raza y Aprovechamiento de las Horas Libres con fomento del Deporte.

-Fundación del Instituto de Información Campesina, para divulgar prácticas de capacitación agrícola.

-Se instituye el día 20 de agosto como aniversario del natalicio del prócer de la Independencia nacional Bernardo O'Higgins, creando una Comisión de Homenajes en su memoria.

-Patrocinio y respaldo de la candidatura de Gabriela Mistral al Premio Nóbel de Literatura, que lo obtiene en 1945, logrando que una mujer intelectual, maestra de humilde origen, sea la primera latinoamericana galardonada desde 1900, fecha en que se instituyó la distinción sueca.

-Impulso a la creación de Escuelas Hogares y Juntas de Auxilio Escolar en beneficio de 300.000 alumnos de escasos recursos.

-Puesta en marcha de un plan experimental de Escuelas Rurales.

-Creación del Cuerpo Cívico de Alfabetización, que logra instruir a cerca de dos millones de chilenos.

-Puesta en marcha de un Plan gradual de Renovación de la Educación Secundaria.

-Inicio a la formación de Escuelas de Artesanos e Industriales en cada una de las provincias, organización de Escuelas Técnicas Femeninas para la enseñanza especializada y vocacional.

-Creación de la Universidad Técnica del Estado.

-Extensión de la enseñanza primaria, media y superior, haciéndola accesible a todos los chilenos.

-Implementación en las Escuelas Agrícolas del cultivo científico.

d)En el orden laboral y social:

-Fomento de la Industria Casera, Huertos Hogareños y constitución de Cooperativas Agrícolas al estilo de las existentes en Holanda, Dinamarca y en los países nórdicos de Europa.

-Establecimiento de Centrales de Ventas de Productos Agrícolas y creación de Huertos Familiares para otorgar vivienda y terrenos de cultivo a los sectores de menores ingresos.

-Dictación de leyes destinadas a mejorar las condiciones del trabajador y su familia.

-Creación de organismos para prestar amparo a la madre y al niño lisiado que no cuenten con recursos propios.

-Instauración de un nuevo estatuto jurídico que sustituye los conceptos de la Previsión Social por los más amplios y operantes de la Seguridad Social.

- Incremento del volumen habitacional para la población urbana y rural.
 - Creación de la Escuela de Salubridad para la especialización del personal de la Salud y constitución del Servicio Nacional de Salud.
 - Implantación de medidas para resolver los problemas de subalimentación.
 - Estudio y promulgación del Estatuto Campesino y Ley de Sindicatos Campesinos.
 - Reformas al Código del Trabajo, que modifica sanciones para impedir el incumplimiento de los contratos de trabajo y que estructura la Junta Calificadora de Empleados y Obreros.
 - Establecimiento del Salario Familiar por Ley 8.811, de 1947.
 - Extensión de la asignación familiar hasta los mayores de 23 años que cursen estudios universitarios.
 - Creación del Colegio Médico de Chile, del Colegio de Dentistas, y de otras colegiaturas.
 - Aplicación de similares criterios administrativos aplicables a la Administración Pública, a las Fuerzas Armadas y a Carabineros.
 - Establecimiento del sistema de participación de los empleados en las utilidades de las empresas a través de las Gratificaciones -Ley 9.581.
 - Establecimiento de la Ley del Pago de la Semana Corrida por Ley No 8.961 de 1948.
 - Modificaciones fundamentales a la Caja de Seguro Obrero Obligatorio, creada por Ley 4.054.
- e)En el orden Internacional:**
- Declaración, en 1939, de la neutralidad de Chile frente al conflicto mundial.

- Aplicación irrestricta del derecho de asilo. Fomento de la inmigración extranjera.
- Tratado de 1943 entre Chile y Argentina, de unión aduanera.
- Tratado de Comercio, Navegación e Intercambio Cultural entre Brasil y Chile.
- Designación de funcionarios idóneos al servicio exterior, como es el caso de Carlos Ibáñez del Campo como embajador en Perú, al margen de su posición política opositora.
- Establecimiento de relaciones diplomáticas entre Chile y la Unión Soviética, en 1944, que culminan en el Gobierno de González Videla.
- Participación de Chile en la Conferencia Internacional de San Francisco, que el 26 de mayo de 1945 dio nacimiento a la Organización de las Naciones Unidas.
- Contribución de Chile a la causa de la Democracia, fijando precios de privilegio del cobre en el mercado mundial y favoreciendo a los países involucrados en la guerra contra el nazismo alemán.
- Se establecen las bases para la formación de un Mercado Común Latinoamericano similar al Europeo, promoviendo un movimiento de solidaridad entre los países sudamericanos.
- Creación del Departamento Técnico Interamericano de Cooperación Agrícola, en 1951.
- Creación de un Comité Nacional de enlace con la FAO sobre alimentación y agricultura.

f)En el orden Religioso:

- Aplicación permanente del principio de la tolerancia e irrestricto respecto a todos los cultos y creencias, desmintiendo en los hechos las falsas acusaciones de anticlericalismo laico.

-Intervención ante el Vaticano para solicitar la designación del Arzobispo de Santiago don José María Caro como Cardenal Primado de la Iglesia Católica, obteniéndose esa distinción por primera vez para Chile.

-Decidida colaboración y participación del Gobierno en la realización del 80 Congreso Eucarístico Internacional.

En suma, si hubiere de caracterizarse la acción del Radicalismo mientras fue Gobierno, bien puede decirse, sin temor a desmentidos, que se trató de uno de los períodos más prósperos de la historia de Chile y en que la serenidad de juicio; la ponderación, la falta de dogmatismos de ninguna especie, el más absoluto paralelismo ideológico y consiguiente respeto a las ideas, y, en definitiva la aplicación de la más irrestricta fraternidad humana con manifiesta protección a los más débiles dentro de un marco fundamentalmente de garantías a todos los chilenos, fueron la tónica de una gestión demostrativa del sentido común y que, con justificado fundamento hoy en día añoran inmensas masas de chilenos que recuerdan con profundo sentido de justicia la eficacia del período de los gobiernos radicales.

MARCO TEÓRICO

Contexto Situacional

a)El Discurso

Jiménez postula que, “el discurso es toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológico, culturales e histórico”.⁽¹⁾

Los discursos presentan un objeto de una manera determinada a través de significados, metáforas, representaciones, imágenes, etc.

Para Van Dijk, el discurso es una unidad observatorial, que es interpretable al ser vista o escuchada como emisión.

Es decir, que el discurso es la enunciación de un mensaje que debe manejarse dentro del contexto de la sociedad y cultura en que se emite y cuya finalidad es comunicar.

El significado de lo que decimos depende del marco narrativo, del contexto conceptual en el que se encuentra.

El hecho de que la realidad en que vivimos sea consecuencia de una construcción lingüística no la hace por eso menos real. Es una construcción lingüística con características y efectos de realidad, ya que el lenguaje no es una descripción de la realidad, sino una construcción de la misma.

Este carácter constructor de la realidad hace que adquiera gran importancia la forma en que las personas definen lo que constituye un hecho. En nuestras interacciones cotidianas hacemos servir diferentes estrategias para que ciertas formas de interpretar el mundo sean aceptables y sean consideradas como realidades.

Los discursos no sólo describen el mundo social, sino que también lo categorizan, lo traen a la luz. Una versión más estricta del argumento sería que los discursos nos permiten ver cosas que no existen realmente, y que cuando un objeto ha sido elaborado en un discurso es difícil no referirse a él como si fuera real. Los discursos aportan marcos para debatir el valor de una determinada forma de hablar sobre la realidad en relación con otras formas de referirnos a ella. Al emitir un discurso, se involucran aspectos de la sociedad o la cultura donde se expresa. Es de suponer, que el emisor, mediante el uso de la lengua,

⁽¹⁾ Jiménez 26.op.cit. pág.124

conoce la naturaleza del otro en la interacción social. Van Dijk postula además, que hay que ser precavidos con la significancia o ideologías con que se habla, ya que por ejemplo, órdenes o imperativos son señal de poder por parte del hablante. Por eso que el discurso además de situarse en un contexto dado, es capaz de cambiar este contexto político cultural y social.

“Un discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales. El análisis consiste en estudiar cómo esas prácticas actúan en el presente manteniendo y promoviendo estas relaciones” ⁽¹⁾

De ahí que el manejo personal del signo lingüístico en un discurso concreto esté acorde con las convenciones sociales que rigen en esa comunidad.

Dentro del seno de una comunidad pueden señalarse diferentes sectores ideológicos que articulan su pensamiento en distintas formaciones discursivas, fácilmente identificables por sus rasgos propios. A su vez, en dichas formaciones discursivas advertimos ciertas constantes textuales, que pueden ser rastreadas en la formación de sus discursos, y que se verifican tanto en el aspecto macroestructural (objetivos, contenidos globales) como en los aspectos formales (recursos de la lengua, estrategias discursivas).

Una de las características centrales al analizar un discurso, consiste en interesarse en cómo las personas construyen la realidad, pero en vez de partir de la idea de que este proceso es de una naturaleza diferente al lenguaje, considera que es un producto de las relaciones y contextos discursivos.

Los discursos con los que nos comunicamos no son aleatorios, sino que tienen una gran relación con el orden social establecido, es decir, con como funciona y se organiza una sociedad determinada. Los discursos, y las prácticas sociales en general, hacen funcionar las estructuras (por ejemplo, trabajo, educación, justicia, etc.) que constituyen una sociedad. Y los hay que prevalecen por encima de otros, y hasta alcanzan la etiqueta de verdad, porque favorecen determinados grupos sociales con cierto poder.

Desde un punto de vista amplio, podemos entonces deducir que son 5 las funciones del discurso:

- Construir vida social (socialización del ser humano)
- Construir, mantener o cambiar las identidades sociales
- Construir estrategias para ciertos fines
- Construir relaciones de poder, de solidaridad, de dominación o resistencia

⁽¹⁾ Íñiguez y Antaki (1994). El análisis del discurso en psicología social. Boletín de Psicología, 44, p.63

- Expresar las ideologías, las concepciones del mundo de cada grupo cultura en diversas situaciones históricas.

Es así, como el lenguaje va más allá de su mera función de transmitir ideas o de describir realidades. Produce acciones, encarna ideologías, sustenta el poder, entre otras. Son éstos los preámbulos y las aperturas pertinentes que debemos explayar antes de encarar el análisis del discurso político.

La aproximación a dicho análisis implica considerar que existen otros discursos sociales que difieren esencialmente del discurso político entre ellos: el literario, el publicitario, el informativo, el periodístico, etc, aunque compartan con él ciertas propiedades como la persuasiva. Sin embargo, a pesar de que cada discurso posee su campo específico, hasta el momento no existe una tipología aceptable que distinga similitudes y diferencia entre éstos y el político.

Cabe destacar que el discurso político, no pretende convencer al adversario, sino reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos y en él, predomina siempre la función de argumentar.

De ahí que la presente investigación se encamine a esclarecer, por un lado, las variadas estrategias discursivas mecanismos apropiados para alcanzar un fin que aparecen en el proceso de elaboración del discurso político, y por otro, se detendrá en el análisis de las operaciones discursivas de la argumentación en los discursos ya conformados. En ambos casos, se contará con material apropiado, esto es, con discursos políticos emitidos por el Partido Radical.

b)El Discurso Político

Cada vez que hablamos de política, imperceptiblemente aludimos a diversos conceptos íntimamente relacionados y tal vez por eso resulte tarea difícil definirla, o sea es ella la razón por la cual existan múltiples definiciones. Al decir "política" estaremos refiriéndonos al Ser Humano, tanto en lo individual como en lo colectivo o socialmente considerado; a la Sociedad misma, a la Nación; por cierto también al Estado, al Gobierno que ejerce el Poder Estatal y naturalmente, a todas las Fuerzas Políticas que buscan conquistar ese poder para aplicar sus particulares utopías (Doctrinas o Principios). "Política" en consecuencia, es todo aquello en conjunto, pero también cada uno de aquellos temas individualmente considerados.

Muchos conceptos se han elaborado para describir lo que Aristóteles observó como una de las principales ocupaciones del ser humano. "El hombre es un animal político", precisó con el propósito de destacar la íntima relación o indisoluble unión que necesariamente existe entre el ser humano y la función social de éste expresada a través de la política. No en vano el término deriva del griego "polis" para indicar la organización "ciudad-estado" de los atenienses, señalándonos con ello que todo lo relativo a la "polis" (política) era y debía ser principal preocupación del hombre.

Para Max Weber política es "la dirección o la influencia sobre la dirección de una asociación política, es decir en nuestro tiempo, de un Estado."

Estado se refiere a una comunidad humana que dentro de un determinado territorio reclama para sí el monopolio de la violencia física legítima. A los individuos solo se les da el derecho a la violencia física en la medida en que el Estado permite, siendo este la única fuente de derecho a la violencia.

Entonces, el Estado es una asociación política que tiene una relación de dominación de hombre sobre hombre que se sostiene por medio de la violencia, éste posee el monopolio de dicha violencia.

Según esto para Weber, se entenderá por Política la aspiración de participar en el poder o a influir en la distribución de éste entre los diferentes Estados, o el mismo, o diferentes grupos de hombres que la componen, quienes hacen política aspiran al poder como medio para la consecución de otros fines ya sean idealistas o egoístas, o también pueden aspirar al poder por el poder. Pero principalmente entrar en la política es participar en conflictos en los que se lucha por el poder, para influir sobre el estado y así poder interferir sobre la colectividad. A la colectividad solo le queda someterse a las leyes, aunque estas sean contrarias a las preferencias y a los diez mandamientos, así podemos ver como opera el poder sobre cada uno de nosotros.

Para Maquiavelo en su obra "El Príncipe" el poder es considerado como uno de los ámbitos de realización del espíritu humano y el fenómeno político visto como la expresión suprema de la existencia histórica que involucra todos los aspectos de la vida.

Para Maquiavelo el poder es el triunfo del más fuerte es el hecho esencial de la historia humana.

Los principados que él estudia son en general "creaciones de la fuerza", tener fuerzas suficientes, es lo más importante, tanto para adquirir como para conservar el poder.

En su libro presenta cuatro maneras de adquirir el poder:

- 1- Por virtud (energía, empuje, resolución, talento, valor indómito), por tanto sus propias armas
- 2- Por la fortuna y por las armas de otros
- 3- Por perfidia
- 4- Por el favor, el consentimiento de sus conciudadanos

Maquiavelo se interesa por las dos primeras. Los que llegan a príncipes por su propia virtud y por sus propias armas tienen muchas dificultades para instalarse o adquirir el principado, pero muchas facilidades para conservarlos. En cambio, los principados adquiridos por fortuna es al revés: Fácil adquisición, pero difícil de mantener.

Aporta que entre ser amado o temido es preferible ser temido, ya que en primer lugar, los hombres generalmente son "ingratos, inconstantes, disimulados, cobardes ante los peligros y ávidos de ganancia; mientras ellos se ven favorecidos, son adictos, te ofrecen su sangre, sus bienes, su vida, sus hijos, en tanto el peligro solo se presenta lejano; pero cuando se aproxima se desvían rápidamente. El lazo de amor lo rompen a medida de su interés, mientras que su temor permanece sostenido por un miedo al castigo que no los abandona nunca. Dice que no depende del príncipe ser amado puesto que los hombres aman a su gusto, pero si depende de él ser temido, ya que ser temido es distinto a ser odiado, el odio de los súbditos como su desprecio, es cosa grave y no hay que incurrir en él.

Hobbes, con su postulado de "Leviatán" nos dice que el hombre en su estado natural tiene miedo y temores, ya que si no existe un poder al que todos le teman, al estar con otras personas sienten miedo, no hay placer en la compañía, por que cada persona espera que la otra los valore a si mismo como ellas se valoran. La igualdad se da en el estado natural, no en el social, cuando no hay leyes, cuando no hay un poder capaz de atemorizarlos a todos.

La semejanza entre Maquiavelo y Hobbes es la defensa del absolutismo. El poder es concentrado en una persona. En Maquiavelo por el príncipe, en Hobbes por el Leviatán.

En un Estado de paz (República) de seguridad, el cual solo se alcanza cuando hay un poder (gobierno) en este caso es representado por el Leviatán. En este Estado de paz no hay igualdad. Los gobiernos tienen que mantener el Estado de derecho, por que sino se llega a un Estado de caos.

Hobbes Plantea que las pasiones se mueven en un Estado natural, estas son:

- 1- El miedo a la muerte

2- Deseo de dominar, todos quieren dominar, ser señores.

El no es amigo de la democracia y dice que la sociedad no es natural, si no que es artificial.

Dice que el rol del Estado es conferir todo el poder a una sola persona o a una asamblea.

El Leviatán es el Dios mortal a quien le debemos nuestra paz y nuestra defensa.

El poder soberano se alcanza de dos maneras:

- 1- Estado por adquisición (por la fuerza natural o por actos de guerra que somete a sus enemigos a su voluntad)
- 2- Estado político o por institución (cuando los hombres se ponen de acuerdo entre si para someterse a algún hombre o asamblea de hombres).

Acota que el Estado natural se vive en una situación de miedo.

Lo que aporta Maquiavelo y Hobbes puede ser representado en la actualidad en el nivel de absolutismo con Estados Unidos, en las ansias de adquirir todo el poder a base de infundar el miedo en el mundo, en Chile como en otros países se ve reflejado en las dictaduras sufridas.

En este sentido el partido Radical expresa su repudio y condena por esencia las posiciones ideológicas que tienden al hegemonismo, así como también repugna los cambios mediante las fuerza, y la imposición a cambiar. Esta con el dialogo, el entendimiento y el progreso evolutivo de la sociedad, para una mejor convivencia entre los ciudadanos.

Para Locke filósofo del capitalismo, existe un Estado natural que lleva a la legitimidad del poder lo cual se asemeja a lo planteado por Hobbes, pero la diferencia es que para Hobbes el Estado natural es una guerra de todos contra todos, en cambio para Locke el Estado natural es un Estado de benevolencia donde hay mas libertad, además el no esta de acuerdo en el poder centrado en una sola persona.

Para Locke el Estado natural de los hombres es de perfecta libertad, en donde, nadie disfruta en mayor medida que los demás. Este Estado aunque sea de libertad no quiere decir que sea de perfecta licencia, puesto que nadie tiene la libertad de destruirse a si mismo o a otros, en lo que se refiere a su vida, salud, libertad o posesiones, él reconoce la soberanía de cada país, pero no los poderes absolutos, para él, el poder no esta centrado en una sola persona, además el gobierno es elegido.

Al ser Locke el filosofo del capitalismo se contradice con la principal fuerza representante de este fenómeno, ya que Estados Unidos sí tiene ansias de poder absoluto.

La monarquía absoluta es incompatible con una sociedad civil, ya que el “ príncipe” es imparcial en cosas injustas que él ordene, por lo que no hay un recurso de apelación, en general, no hay parcialidad. En este sentido de Monarquía, los hombres son mas bien esclavos, por lo que su amo, los cuida no por que los ame si no porque se ama a sí mismo y le encanta el provecho que de ello saca.

La diferencia que Locke hace entre el Estado de naturaleza y el Estado de guerra es que el primero es un Estado de paz, de benevolencia asistencia mutua y conservación, en cambio el segundo es un Estado de enemistad, de malicia, violencia y mutua destrucción. Postula que cada persona puede ser dueña de su propiedad (propiedad privada) y nadie tiene derecho a quitársela estas se obtienen con el trabajo de dicha tierra. Esta propiedad tiene limites, ya que, si la tierra no se trabaja se deberá devolver a su Estado común (pueblo) para que otro la tome y trabaje. Por otro lado solo se podrá tener tierra las cuales se podrá trabajar, no tierras ociosas.

Rousseau, con el “ Contrato Social” dice que existe una voluntad general, intereses de todos, no particulares. Todos los intereses son iguales.

Para Rousseau el Estado natural es bueno y es corrompido por la sociedad, todos nacemos libres e iguales pero encadenados.

La diferencia entre Hobbes y Rousseau es que el ultimo se resiste a fundamentar el orden social en la fuerza, ya que esta no confiere derecho, por lo tanto para que el orden social sea legitimo y justificado, tendrá que fundarse en el acuerdo o en la convención.

El contrato social que Rousseau plantea es entre la comunidad, cuya voluntad general es el fundamento de todo poder político. Aquí es donde cobra sentido la “ Soberanía del pueblo”. El gobierno es pura y simplemente el poder ejecutivo dependiente de la “Voluntad general”.

Como mero individuo aislado, el hombre, aunque no vicioso ni malo en si mismo (es bueno por naturaleza) no es propiamente un ser moral: sólo en sociedad se desarrolla su vida intelectual y moral.

Rousseau aspira a un proyecto político en el que fueran compatibles la igualdad y la libertad, aunque siempre bajo la autoridad de las leyes. Esas leyes que se las ha dado el pueblo, cuando ejerce la soberanía, al expresar la voluntad general.

Al contrario de Hobbes y Locke, dice que “ El hombre nace libre pero esta por todas partes encadenado”. Por la creación de la propiedad se arruina la libertad. Eliminar los males que surgen de la acumulación de propiedad sin limites, esto hace esclavos tanto a los que tienen como a los que no tienen.

Kant, que es tomado como un liberal, dice que el paso del individuo a la sociedad va por tener razón y libertad. Postulando que la sociedad es el reino de todos los fines y que es posible cuando uno se obliga por medio de la razón. Todos se obligan por igual a la ley moral.

Solo somos genuinamente humanos cuando ejercemos la razón, “ No le hacemos al otro lo que no queremos que no hagan a nosotros”.

Al contrario de los otros autores, dice que solo se es humano cuando se esta en sociedad, y que en esa sociedad puede que no todos estemos de acuerdo.

Según Kant los conceptos de las cosas no se extraen de la experiencia, si no que existen en el entendimiento como “ Formas vacías” estos no ofrecen verdadero conocimiento hasta que no entren en contacto con la experiencia.

En los tiempos actuales, en la sociedad, estamos sometidos fundamentalmente a normas de convivencia de distinto alcance, que regulan nuestro proceder individual y colectivo. Allí están las normas de cortesía que nos indican cierto compromiso con nuestros semejantes (saludar, ser atentos, etc.) y que si dejamos de cumplir seremos reprochados “de mal educados”. También están las normas éticas o morales que tienen gran fuerza social, pero cuyo cumplimiento queda sometido al arbitrio de nuestra conciencia o al reproche colectivo. Finalmente, encontramos las normas jurídicas (de derecho) que corresponden a la actividad legislativa del Estado y que son propiamente las que tienen mayor eficacia, desde el punto de vista de su cumplimiento, por cuanto son obligatorias en términos que su no acatamiento acarrea sanción.

La política, si bien es determinante para expresarse a través de las normas jurídicas, se desenvuelve o debe hacerlo en el terreno de la ética, porque con fundamento se ha dicho que no puede haber moral sin política, como tampoco, es posible concebir la política apartada de la moral. Es en este sentido, cuando la política se emplea como arte o técnica para disfrazar de interés general el interés particular, cuando corresponde el reproche en contra, no ya de la política, sino que en verdad en contra de lo que se puede llamar "politiquería".

Se está frente a una función del hombre, un quehacer, una acción. Existen quienes consideran a la política un arte, para enfatizar más aún su noble contenido, agregando a dicha acción la belleza y sentido creativo de esta disciplina humana, que exige una especial sensibilidad y habilidad. Así se la ha definido por quienes la analizan en función del Estado:

"Arte por el cual se gobiernan los individuos agrupados en el Estado".

"Actividad del Estado en pro del bien común o del interés público".

Para demostrar el vínculo entre Política y Estado, observamos que el Estado ha sido definido como la "Nación Políticamente Organizada", indicando también que Estado "es el instrumento de que dispone la sociedad para actuar políticamente". Nación, es aquel grupo humano de características homogéneas, que se vinculan entre sí por tradiciones e historia común, generando, respeto de sus integrantes, aquel vínculo que es la Nacionalidad.

También se ha conceptualizado la política desde el punto de vista del Poder. De esta manera, nos encontramos con que Política es:

"Quehacer de quienes procuran obtener el poder, retenerlo o ejercerlo en cumplimiento de determinados fines"

"Función del hombre que pretende influir en la organización social a través del poder".

Desde un punto de vista general, Poder es la facultad o capacidad de mando para imponer decisiones con el carácter de obligatorias, atributo que corresponde al Estado y que es ejercido por los distintos órganos clásicos, (Ejecutivo-Legislativo-Judicial) de acuerdo con la tradicional división y sus respectivas autoridades. No obstante esto, el poder, que tiene diversas expresiones, es sin lugar a dudas el del Gobierno, el que aparece con un sentido más globalizado por tratarse de la autoridad que guía, dirige y ordena la acción del Estado. Analizada la problemática en esta perspectiva, resulta muy preciso determinar la diferencia que existe entre Estado y Gobierno, además de cómo jamás pueden confundirse los intereses de uno u otro, ya que si bien es posible que el interés de un Gobierno coincida con los generales del Estado y de la Sociedad, puede también suceder que un Gobierno actúe en contraposición con los anhelos de la Sociedad, como ocurre fundamentalmente en aquellos países o Estados en que los Gobiernos son ejercidos por dictaduras.

En este sentido, Nibert Lechner, sostiene que las revoluciones en América Latina aparecen no sólo como una estrategia necesaria frente al dramático "desarrollo del

subdesarrollo”, sino también como una respuesta respaldada por la teoría social, así la democracia aparece tras el autoritarismo como una esperanza para la sociedad.

Lechner señala que en los países Latinoamericanos el autoritarismo se constituye como una experiencia compartida: experiencia de una violencia sistemática, de un orden pragmáticamente autoritario y excluyente.

El objetivo de los golpes militares es la fundación de un nuevo orden, se busca imponer una nueva normatividad, mediante procedimientos propios a una “lógica de guerra”, es decir, la aniquilación del adversario y la abolición de las diferencias. Con esto se discute intelectualmente la denuncia del autoritarismo en nombre de los derechos humanos.

En los movimientos de izquierda predominaba la idea hegeliana del avance del Estado como despliegue de la libertad, ampliando la intervención estatal, las personas se emanciparían de las condiciones de miseria en que se encontraban alineadas. Este imaginario colectivo se ve cuestionado por la omnipotencia y omnipresencia de la dictadura militar.

En América latina es el Estado autoritario, el Leviatán frente al cual se invoca el fortalecimiento de la Sociedad Civil, lo que obliga a repensar las formas de hacer política.

Los gobiernos autoritarios tienen una fuerte influencia del neoliberalismo y neoconservadurismo, sobre todo por el modelo económico.

Lechner plantea cuatro aspectos que inciden en la revalorización de la Democracia:

- 1- El golpe militar es una dramática alteración de la vida cotidiana, ya que tiene, gran impacto en la tradición más elitista y libresca de la intelectualidad. Para muchos intelectuales la pérdida de la seguridad material y la erosión de los criterios de normalidad provocan una situación de incertidumbre. Esta trae como consecuencia el fomentar una apreciación diferente en los procedimientos democráticos-formales.

La revalorización de la criticada “democracia formal” se inicia de la propia experiencia personal, más que de la reflexión teórica.

- 2- El exilio y el trabajo en los centros privados nacionales conllevan una circulación internacional de los intelectuales, antes desconocidos.
- 3- Los militares desmitifican la fe revolucionaria y hacen estallar un marxismo dogmatizado. Acontece una “ crisis de paradigmas” con efectos benéficos: La ampliación del horizonte cultural y la confrontación con obras antes desdeñadas o ignoradas.

- 4- La creciente profesionalización académica de los intelectuales, ya sea mediante la ampliación y modernización de la universidad, por su desplazamiento al mercado informal (cuerpos privados) sumamente competitivas. Estos aceleran los procesos de especialización.

No se puede concebir una política democrática a partir de la “unidad nacional” o alguna identidad prosocial, sino a partir de las diferencias. Se trata de la condición humana, de la pluralidad, la que es específicamente: la condición de toda vida política.

Uno de los rasgos específicos de la construcción del orden democrático es la producción de una pluralidad de sujetos.

En Chile el interés por la sociedad civil tiene una clara connotación política: las condiciones sociales de la democracia, con esto se logra “politizar” la preferencia de las fundaciones extranjeras por análisis empíricos (demografía, necesidades básicas, situación de la mujer y la juventud).

Al instaurar una institucionalidad democrática, la atención se vuelca hacia problemas concretos, estructurándose el debate en torno a temáticas sectoriales (inflación, desempleo, marginalidad urbana, etc).

La tarea central de la democratización es un cambio en la cultura política, ya que son las experiencias de violencia, miedo, miseria y solidaridad, las que dan sentido a la democratización.

El realismo político es una categoría crítica referida, a la construcción del nuevo orden.

Maquiavelo analiza la lucha de poder, desde el punto de vista de la conquista del poder, que es parte del orden a construir, por lo que hay que elegir entre múltiples posibilidades, de modo que los cambios emprendidos den lugar a un orden estable. Sosteniendo que hay que vincular la innovación con la duración.

El orden social, es una construcción artificial y precaria, ya que es una creación del hombre.

Para Lechner, crear orden es una forma de crear continuidad, hay que articular cambios de tal modo que puedan ser vividos como un proceso: pasado, presente y futuro.

Hacer política implica estructurar el tiempo, debido a que las metas políticas dependen del tiempo disponible.

Hoy en día, el tiempo es un bien escaso y por lo tanto valioso, y por esta razón el modelo capitalista señala que el tiempo es dinero.

Establecer plazos es una cuestión de poder, por eso la lucha política es también un conflicto acerca de los plazos disponibles, por lo que en política no se habla de plazos, sino de metas.

Maquiavelo dice que nunca crea un Estado que va a poder tomar opciones seguras, ha de pensar por el contrario que todos los que habrá de tomar serán dudosas, porque el orden de las cosas trae siempre consigo que apenas se trata de evitar un inconveniente cuando ya se ha presentado otro. La prudencia consiste en saber conocer la naturaleza de los inconvenientes y adoptar el malo por bueno⁽¹⁾.

La política moderna se caracteriza por el intento de reducir la inseguridad.

Luhmann define la decisión política como una anticipación arriesgada del futuro. El político es juzgado por el éxito o fracaso de sus decisiones y no de acuerdo al cumplimiento de reglas formales. Para esto está la creación del plan, que establece un puente temporal que permite contrastar el puente venidero con el futuro deseado. Quien presenta un plan asume una obligación respecto al resultado propuesto.

Un plan es una estructuración del tiempo que permite articular los acontecimientos venideros con el actual horizonte del futuro.

Los políticos deben generar confianza a la sociedad, ya que con ella se elimina la incertidumbre. La confianza es una relación intersubjetiva que se desarrolla en la interacción social a través de una secuencia temporal (la confianza es ofrecida, aceptada, devuelta, probada y confirmada).

Las elecciones funcionan como una “noción de confianza” en relación al programa de gobierno o un equipo de gobierno.

Lechner afirma que todo sistema político y particularmente la democracia, se apoya en el desarrollo de la seguridad y del orden.

La acción política no obedece sólo a una lógica cognitiva, sino que también a una lógica efectiva y simbólica y probablemente estas condicionan nuestras experiencias diarias con el tiempo político.

Finalmente, hay quienes han entregado conceptos más positivos o idealistas respecto de la política:

“Acción que tiene por objeto hacer más cómoda la existencia humana y más felices a los pueblos”.

⁽¹⁾ Los patios internos de la democracia; Nibert Luchner

“Juego de los diversos medios que resultan propios para poner en acción las aspiraciones de los distintos sectores o clases de la sociedad”.

Todas esas, definiciones, permiten acercarnos a lo que es en verdad la política y cómo se expresa. Sabemos que los organismos ocupados de ejercerla son precisamente los Partidos o Colectividades Políticas, que actúan sobre la base de sus ideas, principios, doctrinas o ideologías, con el propósito de influir o imponerlas en la Sociedad.

Para Héctor Vera la política es una acción colectiva que va orientada a la transformación o conservación de la sociedad, es decir, consiste en las relaciones de poder que tienen que ver con la conducción general de la sociedad. Es también aquello que concierne la convivencia pública, o sea, el espacio en donde se expresan los intereses, las creencias y las convicciones que una parte importante de la población considera que es el lugar donde resolver sus conflictos sus expectativas, contraponiéndose al espacio de lo privado. Pero la política va más allá del problema del poder o del control social, “no podríamos excluir el poder, por que este es constitutivo de las relaciones personales en el espacio público, pero solo se entiende desde las consecuencias que tal poder desencadena en las relaciones personales”⁽¹⁾. Esta opinión es muy similar a la citada en el libro “Manual de Ciencias Políticas” en que Easton dice que la política no se puede expresar solo como poder porque siempre es necesario distinguir entre las diferentes formas de poder y por consiguiente definir el atributo “político” de aquella forma que debe interesar a los científicos de la política y por que no puede buscarse solo en el análisis del Estado.

La política no sólo se comprende como poder o conflicto, si no que también es multiplicidad de formas de colaboración, de coalición y de consenso.

Para ordenar las diferentes ideologías y posturas de la política se han creado organizaciones (partidos políticos) que se caracterizan por su singularidad, de base personal y relevancia constitucional, creadas con el fin de contribuir de una forma democrática a la determinación de la política nacional y a la formación y orientación de la voluntad de los ciudadanos, así como a promover su participación en las instituciones representativas mediante la formulación de programas, la presentación y apoyo de candidatos en las correspondientes elecciones, y la realización de cualquier otra actividad necesaria para el cumplimiento de sus fines. Su principal tendencia es durar y consolidarse, y su finalidad última y legítima es obtener el poder mediante el apoyo popular manifestado en las urnas.

⁽¹⁾ La comunicación seductora, Héctor A. Vera primera edición 1992

En un Estado de derecho, los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y expresión de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad serán libres, y su estructura interna y funcionamiento han de ser democráticos. Su existencia deriva del ejercicio de la libertad de asociación. No tienen naturaleza de poder público ni son órganos del Estado, por lo que el poder que ejercen se legitima sólo en virtud de la libre aceptación de sus estatutos y por tanto sólo puede ejercerse sobre quienes, en virtud de una opción personal libre, los asumen al integrarse en tales organizaciones.

Según el partido Radical, el Estado podía ejercer como moderador de las libertades y del individualismo en beneficio de los derechos colectivos y el bien de la comunidad, aportando el marco legal para la acción de los distintos actores sociales en la búsqueda del progreso.

Por otra parte, el Estado debía ser el fiscalizador y asignador de responsabilidades que garanticen el cumplimiento de sus aspiraciones. Además, ellos reconocen al mercado como un asignador eficiente de recursos. Sostienen que el Estado, debe cumplir un papel activo y regulador, responsable, eficiente, tecnificado, asignador de responsabilidades y promotor y garante de los equilibrios sociales de cualquier carácter, allí en donde se hayan perdido o no existan.

Así para los Radicales, el Estado actúa como personero legítimo en una Democracia de los intereses generales de la colectividad, defiende la propiedad monopólica reconocida a nivel constitucional, de industrias vitales para la defensa y subsistencia de la población. La intervención o participación del Estado en los planos de la economía y la educación es necesaria para resguardar los intereses generales, para proteger a los sectores más desvalidos y marginales de la población, contra el poderoso y para orientar y promover activamente el desarrollo de todas las áreas del quehacer de la Nación.

El Radicalismo no participa en la visión de someter a los individuos al Estado para lograr un Estado perfecto; siendo éste origen de muchas de las doctrinas totalitarias, sino, que pone al Estado al servicio, para lograr una adecuada calidad de vida a cada individuo integrante de Chile.

En nuestro país, existen diversos partidos políticos tales como UDI, RN, DC, PPD, PRSD, PS, PC, Partido Humanista, entre otros.

Muchos de ellos plantean una serie de principios que en la actualidad poco o nada se cumplen. Partidos como el Comunista, el PPD, el Socialista y el Radical, debido al sistema capitalista y a la ultranza y en este mundo globalizado en que estamos inmersos,

han tenido que modificar sus ideales con el fin de su subsistencia, asumiendo el mismo pragmatismo que históricamente había sido patrimonio del discurso de la derecha.

La tendencia general de las personas que configuran el pueblo de un país, condicionada por los medios de comunicación, es a una "anti política"⁽¹⁾. En este escenario la gente parece aburrida de las ideologías, privilegiando soluciones rápidas a sus problemas, de forma funcional y existencial, antes que propuestas de una construcción política de Chile. Es por eso que las propuestas que hoy en día existen son en torno a políticas "cosistas"⁽²⁾, de respuestas inmediatas.

La UDI, partido que representa de manera arquetípica los intereses del capitalismo moderno a nivel local, es la responsable de esta nueva tendencia que fue capaz de llamar la atención de los chilenos, ya sea porque captaron esa necesidad o porque la crearon. Debido a su éxito fue seguida por los demás partidos (independiente de la tendencia). Lo pudimos apreciar en la última elección presidencial con Joaquín Lavín como candidato.

La globalización, paradigma del discurso neocapitalista, nos lleva a la inmediatez, a la pronta satisfacción de las necesidades y a centrarnos principalmente en lo material, olvidándonos de las ideologías y perdiendo así la esencia del sujeto, despreocupándonos de pensar en el futuro colectivo político y dándole toda la atención a nosotros mismos.

En este contexto, el Partido Radical Social Demócrata, ha sido uno de los partidos de tradición democrática que ha caído en el juego de la rápida búsqueda de votos, despreocupándose o dándole menos importancia a sus principios, valores e ideología y careciendo de diferenciación, siendo que tiene una base sólida, argumentos fuertes, humanos y eventualmente capaces de generar un vuelco positivo a la política de hoy en día.

Una de las herramientas estratégicas de la política es la comunicación, la cual es utilizada tanto para dar a conocer el mensaje del partido, sus ideologías y posturas, como también para persuadir y convencer con el fin de conseguir adherentes para éste.

Para esto es imprescindible que el emisor se sitúe en la vida cotidiana de la gente, de lo que pasa en su mundo y en el país, para que ellos sientan acercamiento hacia sus futuros gobernadores y que estos les entreguen respuestas a sus necesidades. La comunicación política utilizada es la designación para las acciones y las teorías comunicacionales que se ocupan del dominio público, la manera en que se articulan los textos y contextos y la

⁽¹⁾ Marcos Ominami. charla Universidad Diego Portales

⁽²⁾ Marcos Ominami. charla Universidad Diego Portales

manera en cómo se vive la cotidianidad de las personas, con sus expectativas, frustraciones, etc.

En la comunicación política, se busca mostrar los puentes por donde se transita la significación de lo público, detectar las tendencias, conocer los puntos de semantización en los mensajes y en las relaciones, para saber cómo orientarnos en la comunicación política⁽¹⁾.

Dentro de la comunicación política se utiliza mucho la persuasión que es la técnica que todos utilizamos, mediante la aplicación de los conocimientos comunicacionales con el sentido de intervenir en la realidad para obtener un propósito declarado y conciente, empleando los recursos disponibles de la manera más óptima posible y entendiendo el contexto en donde se actuara. Se trata de convencer, seducir, lograr motivar y hacer participar al pueblo, en este sentido el Partido Radical en sus inicios postuló una serie de propuestas, que provenían de las ideologías de la Revolución Francesa, las cuales se adecuaron a las necesidades que Chile tenía en esos tiempos, siendo esto un factor importantísimo al momento de comunicar sus ideas, ya que persuadieron al pueblo y se diferenciaron de los demás partidos políticos existentes en nuestro país.

El partido Radical Socialdemócrata se basa y se basó en una doctrina política que propugna en régimen social, económico y político, fundado en el efectivo ejercicio del poder por el pueblo y el control democrático del aparato productivo y estaba inspirado en los principios de:

- Libertad
- Igualdad
- Solidaridad
- Participación
- Bienestar

También se preocupa por el interés social y no en el individual conformando así una sociedad democrática en que los valores indicados determinen la acción del Estado y de sus representantes, individualmente considerados.

Podemos comprobar el uso que se le da a la persuasión al momento de ver a los políticos venderse a través de la televisión, convirtiendo a la política en un producto publicitario. Es por eso que los dirigentes políticos piensan que una campaña política es fundamentalmente una acción publicitaria o de marketing político.

⁽¹⁾ "La Comunicación Seductora", Héctor Vera

c)El Discurso de la Modernidad

La modernidad significa en la historia del hombre y del pensamiento humano, una de las edades más fructíferas y creativas que el ser humano haya presenciado. Ella buscó la felicidad humana, pensando que el mejor camino era la ciencia, la técnica, el desarrollo y el progreso. Con ello Hegel propone el fin de la historia, sosteniendo que el espíritu humano ha terminado de evolucionar, desde los estados ínfimos, en los que vivía inmerso esclavizado a la naturaleza, hasta los estadios altos en que su inteligencia se enseñoorea de todo y sólo le queda para el futuro, ordenar y mejorar las estructuras económicas, políticas y sociales.

La Modernidad corrió desaforadamente, creyó que así encontraría lo que le había ofertado al hombre, su felicidad, sus riquezas. Pero lo más lamentable de la modernidad fue el costo a pagar, el doloroso valor de esa felicidad, de ese bienestar, de ese progreso: guerras mundiales, exclusión social, marcada pobreza, reparto del mundo por parte de los bloques financieros, entre otros rasgos.

Las características del discurso de la Modernidad son:

- a) Creer que la razón es lo único que nos permite conocer la verdad, por lo que se sospechaba de todo conocimiento que viene de la Fe, la tradición y la intuición.
- b) Aspirar que estos conocimientos se traduzcan en formulas físico-matemáticas, que todos puedan entender fácilmente y por lo tanto tienen mayor objetividad.
- c) Que lo real no sólo debe ser matematizable, sino que también debe ser posible de comprobar experimentalmente, a través de métodos rigurosos.

Para los modernos el concepto de “real” es todo lo que sea accesible a las matemáticas y a las ciencias experimentales.

- d) La modernidad postula a la libertad incondicionada del hombre para regir su destino, por lo que éste se ve estimulado a combatir toda forma de sujeción a la monarquía absoluta, al poder económico de grupos o clases, al poder omnímodo del Estado.

Cada hombre debía regirse por sus propias normal éticas y morales.

- e) Cree que la infelicidad humana deriva hasta ahora del empañamiento de la razón por las supersticiones (creencias religiosas), lo que impide del gozo a la libertad. Por su configuración autónoma del propio destino.
- f) Cree en la superioridad absoluta del hombre.

g) Que la democracia es la mejor forma de construir una sociedad para todas las personas.

No se niegan los logros y alcances de las victorias modernistas, pero sí se impugna el camino recorrido para llegar hasta ellos. Tampoco se aboga por una crítica férrea de la modernidad, de sus errores, fracasos y promesas no cumplidas, a partir de la deconstrucción que ofrece un mundo más fragmentizado y relativizado.

Se trata más bien no de rescatar lo inconcluso por la modernidad, ni tampoco la superación de ella, sino lo omitido por el pensamiento ilustrado y ahora por el postmoderno. Se está a favor de la utopía, de lo esencialmente humano; del proyecto del hombre. No un hombre buscado ciegamente a partir de la ciencia o buscado sin perspectiva alguna en el mundo de los objetos. Se piensa que todavía hay tiempo para pensar y crear lo sublime, lo realista e interpersonal. Se pretende la búsqueda de la ciencia al servicio de la humanidad, no lo contrario.

Así pues, a partir del análisis de algunos tópicos del pensamiento moderno y luego de la pretensión y postulados principales del postmodernismo neoconservador, se deja entrever la preocupación por la cuestión del hombre y su más amplio significado.

La edad moderna (en adelante modernidad) funda la exaltación de la razón humana (Descartes) y la idea de sujeto. Lleva a la secularización definitiva de la ciencia (Galileo, Newton), y a la inspiración de la revolución francesa (libertad, igualdad, fraternidad). La modernidad hace del culto a la razón el instrumento regulador de la sociedad, de una vez se declara también la muerte del sujeto, de la razón objetiva, del hombre, (Kant "sujeto solipsista", Hegel "libertad hecha mundo" El vencer y desterrar los mitos y dogmas es la línea de acción que la razón instrumental debe seguir.

Con el discurso moderno nace la instauración de los grandes relatos de las ciencias sociales, "las buenas promesas": el marxismo, funcionalismo, estructuralismo. Por otra parte el liberalismo, la ciencia y la tecnología como portadoras del anhelado desarrollo y progreso. Se persiguen los sueños, las utopías. En fin la modernidad sienta las bases, epistémicamente positivistas y éticas, para lo que va a ser el mundo en los tiempos por venir.

No se escapa, en apariencia, absolutamente ningún elemento; excepto el mismo hombre de la sociedad que no haya sido tocada por las reformas modernistas. Desde la política (socialismo, nacionalismo), hasta el arte, pasando por lo socioeconómico (nación, clase social, raza y cultura), hasta lo más "inverosímil" de la existencia del hombre. En definitiva la modernidad marca el fin del oscurantismo. La filosofía libresca de la edad media.

Sin embargo, la modernidad no supo dirigir eficientemente su brújula hacia sus objetivos. Comenzó con la exaltación de la razón, de lo posible. Encumbrando al hombre en las cimas. Pero ésta termina asesinándolo en su carrera por el "desarrollo" acompañada por su desenfrenada idea de "progreso". Hoy se proclama la muerte del Hombre (Foucault, 1979), Nietzsche ya lo hizo con Dios.

En definitiva, la razón moderna instauro también la muerte del Sujeto y da paso al "mundo objetal".

Las promesas modernas terminaron atrofiando "El Gran Proyecto". La democracia representativa terminó con la participación real de los actores. Las "famosas" ideas de las ciencias sociales, en especial de la sociología, (orden, clase, masa, estructura, cultura, movimiento, objetividad) acabaron con el sueño del Hombre, lo despersonalizaron. La ciencia y la técnica modificaron los planes.

La modernidad de tanto proclamar la objetivización de las ciencias acabó con ella misma. La modernidad no sólo implica el nacimiento de un nuevo esquema lógico de pensamiento, sino que también lleva consigo el ocaso de dicho esquema.

La racionalidad, en sentido Weberiano, de la modernidad ha sido y siempre será "astuta". Hoy a vox populi se reconoce la pérdida de sentido del proyecto moderno. No obstante, el poder dominante permanece intacto, se han cambiado los esquemas de pensamiento, la forma de concebir el mundo y el hombre, la cultura, la economía y la sociedad; pero quienes ejercen el poder no. La misma modernidad anuncia su fin y éste lo que vendrá a instaurarse después de ella, la postmodernidad vacía, sin contenido ni principios (De Viana, 1995).

Mueren los grandes relatos, paradigmas positivistas, cualesquiera que sean, las utopías y los sueños. La carrera desenfrenada e irracional que la modernidad mantuvo tras el desarrollo para alcanzar la cúspide, por aquello del progreso, produce su propio debate. La crisis del pensamiento moderno deja entrever la crítica del pensamiento postmoderno, estamos ante "El fin de todo proyecto y normativa histórica totalizante" (Vattimo, 1994).

La modernidad a través de la "ciencia" y la "técnica" pretendió exaltar al hombre, la promesa que no muere. Le ofreció total dominio sobre el poder de la naturaleza y de alguna manera lo liberó de esa onerosa tiranía. Sin embargo, el hombre al liberarse de ella cae y crea nuevas dependencias (tecnocracias, burocracias) que van en deterioro de él mismo.

El ideal de hombre que en un principio proclamó la modernidad murió sin ser concebido. Se quería fundar la edad del sujeto; pero terminamos instaurando el reino del objeto

(materialismo, utilitarismo, pragmatismo). La cuestión del sujeto, su interés, su significancia y alcance, de alguna manera se pierden en la modernidad. Frente a un mundo tecnificado y científicado el asunto por el hombre pierde importancia.

Desde el punto de vista de la modernidad, los Radicales otorgaban a la razón humana la más absoluta libertad en sus más variadas expresiones vitales, como son la libertad de pensamiento, reunión, libertad en el plano político y la libertad religiosa, entre otras.

Por otra parte, creían en la restricción del autoritarismo presidencial, la descentralización nacional como en la descentralización de instituciones públicas, creían en la extensión del sufragio, y en una sociedad democrática moderna.

Sin embargo, el afán de la modernidad por la objetivización del mundo acabó por hundir la utopía del hombre, el ideal de democracia terminó por reducirlo a un simple voto, cosificándolo hasta reducirlo a lo que es una promesa.

Con la muerte de los grandes relatos la modernidad proclamada por los desconstrutores postmodernos, se declara aunque se piense otra cosa la muerte del hombre. Se quiere liberar de los errores de la modernidad para ofrecerle un espectro más confuso, relativo y fragmentado. Liberarlo de las promesas no cumplidas de la ilustración y de aquellas que lo petrificaron, para conducirlo hacia lo experiencial aleatorio, lo heterogéneo vivencial.

El ideal de sujeto "autónomo" presente en la modernidad fue eliminado por la lógica racional de la modernidad, encerrándonos en una jaula de hierro (Weber).

El desarrollo marca su retroceso, su olvido y en consecuencia funda el mundo de los objetos (Baudrillard).

Según Armando Roa en su texto: "Modernidad y Postmodernidad" define a la Modernidad como: Una suposición de que todo lo dado se expresa en una realidad dual, así separa sujeto y objeto, cuerpo y alma, conciencia e inconciencia, siendo toda la postre susceptible de ser conocido.

La Modernidad comienza con la separación dual Cartesiana del alma y el cuerpo, siendo éste siempre una máquina susceptible de ser conocida y manejada por la físico-matemática y el alma algún día llegara a manejar el cuerpo.

Otro dualismo es el de sujeto-objeto del conocimiento, el hombre es sujeto y se enfrenta a la realidad que es el objeto.

La Modernidad para Roa ha sido en general etnocéntrica, pensando que la cultura Europea y Norteamérica es una cultura superior y que los otros pueblos para avanzar debe semejarse a ellas.

El Partido Radical postula a la modernidad como afirmación creciente de la capacidad de la sociedad para eliminar la pobreza y la ignorancia y para aceptar y abrir cauce pacífico al cambio social, y rechaza el retorno del irracionalismo por la vía post-modernista.

d)El Discurso de la Postmodernidad

Algunos investigadores sostienen que la Modernidad finalizó 1970, después de finalizar el movimiento estudiantil de París en 1968, que fue la última utopía Moderna y con esto comenzó la Postmodernidad.

La postmodernidad nace como resultado de la modernidad dominante, y que lo que realmente cambia son las diferentes perspectivas de mirar y concebir las cosas; pero quienes ostentan el poder y lo ejercen no. A partir de esta afirmación se constata que la cuestión por el hombre en ambas posturas es sustituida y relegada a un último plano. Si la modernidad con tanta ciencia lo objetiviza, la postmodernidad vacía lo relativiza y fragmentatiza.

Según Roa existen ocho características definitorias de Postmodernidad:

- a) Pérdida de vigencia de las ideologías, de los metarelatos y de todo interés por lo teórico, por lo ajeno a la utilidad inmediata.
- b) La realidad deja de ser un valor de uso y se convierte en un mero valor de cambio, similar al dinero, en algo que vale en la medida en que pueda ser cambiado por otra cosa.
- c) En la ética, preocupa sólo la casuística, resolver en acuerdo al buen sentido o a la opinión mayoritaria, cualquier situación concreta dejando de lado el análisis de principios y teorías. Se aceptan todas las posiciones sin necesidad de justificarlas con rigor racional, ya que pareciera que todo da igual
- d) Búsqueda de lo hedónico, sin sacrificarse en ahondar las situaciones, a la vista y sin considerar las consecuencias remotas de lo que se hace. El consumismo es la fuente de placer, ya que ahora vivir del crédito sustituye la anterior mentalidad moderna de ahorrar.
- e) Percepción de realidad en superficie, donde el límite de todo aparece difuminado, sin que preocupe demasiado la precisión del área de conocimiento, de profundización o de aceptación. No interesan concepciones globales sobre que es el hombre o el mundo.

- f) Poco respeto por la vida en sí, debido a que no se mira como sagrado, sino bajo el aspecto de proporcionar agrado y placer. La vida vale si tiene calidad de ser gozada.
- g) La meta de la existencia no es su realización heroica, buena o feliz, sino la trivialización, su no crear problemas, el dejar transcurrir el tiempo sin mayores preocupaciones.
- h) Ya no hay sujeto-objeto como en la modernidad, sino que el sujeto es un observador imparcial de la realidad que estudia su objeto. El objeto se vuelve activación sobre el sujeto, lo modifica y lo cambia.

Hoy en día Fukuyama se basa en el planteamiento de Hegel, para decir, que "El fin de la historia" llega con la Postmodernidad. La muerte de la historia trae consigo la pérdida de la esperanza, de la ética, de la episteme moderna positivista y la imposibilidad de creer en alguna trascendencia. En fin "el fracaso del proyecto civilizatorio e histórico moderno en su promesa de asegurar la felicidad: ese proyecto histórico está en ruinas"⁽¹⁾

El pensamiento postmoderno ofrece al hombre de hoy la posibilidad de disfrutar el presente, de ganar la salvación a partir de los objetos, de romper el control colectivo del hombre sobre el medio e instaurar el autocontrol individual, estamos a las puertas de una "segunda revolución individualista" al decir de Lipovetsky. "Las actitudes posmodernas encierran, muchas veces, una huida de las cuestiones últimas, punto de encuentro con la modernidad, que son insoslayables para la condición humana. El hombre actual está necesitado de reconquistar una estructura última cognitiva y normativa, que otorgue orientación y sentido a su vida"⁽²⁾

Se dice que el discurso moderno como promesa y proyecto quizás esté muerto, cosa que para los postmodernos es un hecho consumado, está dando sus últimos pasos. El embate hecho por la postmodernidad lo debilita cada día más. Pero en el fondo de ambos discursos, subyace un elemento común, el poder dominante. Los relatos, la forma de interpretar el mundo, están en desuso en el discurso postmoderno. Los postmodernos a partir de la deconstrucción, pretenden fundar un nuevo pensamiento que entierre a la ilustración.

Pero, ¿Por qué permanece ese elemento, poder dominante, en ambas posturas?. ¿Acaso los errores y fracasos de la modernidad dan paso a la postmodernidad?. ¿O simplemente estamos hablando de la postmodernidad como resultado inminente e inseparable de

(1) Ibíd, 1995, página 61

(2) Fernández, 1994 página 93

aquella?. El ideal de hombre, la gran promesa en ambas posturas se pierde. Si en una se objetiviza, en otra se relativiza.

El mundo postmoderno está inmerso en filosofías como el hedonismo, individualismo, utilitarismo y pragmatismo. No hay lugar para las certezas, para la utopía, solo para él todo vale, para el collage. Con el postmodernismo se inaugura el hontanar de un pensamiento vacío. Se rechaza categóricamente "una razón" como fundamento esencial del quehacer del individuo. Sin embargo; para algunos postmodernos se fundan muchas "racionalidades", recuperando para sí lo experiencial aleatorio, la subjetividad, y el sentimiento.

El proyecto postmoderno de lo vacío está configurado por los siguientes elementos: visión fragmentada de la realidad, antropocentrismo relativizador, atomismo social, hedonismo, renuncia al compromiso a todos los niveles (familiar, religioso, político, ideológico), conformación de un universo pluralista que de sentido a lo cotidiano, eclecticismo. Esto como resultado de la derrota de la modernidad (racionalismo iluminista, científico positivista).

El poder dominante como elemento constante posee un papel muy importante en estos "embates". Estamos en presencia de muchas defunciones, de muertes proclamadas: el Estado moderno nacional, la participación real de los ciudadanos como actores políticos, la ética como base del deber ser, la episteme como la búsqueda por lo no conocido. Todo esto para dar paso a un hombre solidario pero por lo que tiene, no por lo que realmente es (Fromm), fragmentizado e invadido por el mundo de los mass media. Para dar paso a los resultados cosificadores de la modernidad. Este proceso de hacer que ese espacio quede (destrucción) libre puede ser lo que conocemos como la postmodernidad vacía y sin contenido.

El mismo hecho de no poder definir el discurso postmoderno, sin tomar en consideración la modernidad, nos dice que el poder dominante es la fuerza que impulsa a ambos. Esto se demuestra a partir de la concepción de hombre, haciendo la salvedad, que está contenida en las dos posturas. La modernidad quiso darle felicidad, esperanza y alegría una vez alcanzado el desarrollo con su inseparable amigo, el progreso. La postmodernidad sólo quiere romper con una visión única de ver las cosas y concebirlas, para mostrarle al hombre las múltiples formas de ver los resultados, productos de la ciencia y la técnica, fortaleza del pensamiento moderno.

En este sentido la postmodernidad a pesar de sus férreas críticas a la modernidad no afecta el orden establecido, por el contrario, parece complementarlo ideológica y

económicamente. El hedonismo, el todo vale, el collage, son afines con la lógica consumista-materialista que impuso el poder dominante en la modernidad, esencialmente no hay alteración alguna.

La sociología de lo cotidiano que intentan fundar los postmodernos descansa en la moda, el culto al cuerpo, la prevalencia de la imagen. Se trata de una renuncia a lo trascendente y a lo racional, dando paso a lo que, Fourier llama el hiperracionalismo.

“Cuando ya no hay lugar para las esperanzas, ni posibilidad de que la razón sea el instrumento ideal para buscar el "conocimiento" en el mundo, entonces aparece la gnosis”⁽¹⁾. Es tiempo de la multiplicidad de los saberes (teosóficos, antroposóficos, esotéricos y ocultistas). El hombre de hoy (postmoderno) debe vivir en ese mundo que él mismo ha construido, ha buscado y ofrece. Solo queda convertir los espacios estriados en espacios lisos, abrir otras brechas que posibilitem la resistencia.

Dice Deleuzze y Guattari que hay que derrumbar también ese postmodernismo neoconservador, vacío y sin contenido, para dar paso a lo que caracterizamos como postmodernismo liso, nómada escapado de los cánones de toda "racionalidad científica". Un pensamiento que procure dar cuenta de la vida cotidiana del individuo que propugna el surgimiento de una nueva subjetividad, el rescate de la "socialidad" que devela la existencia de una realidad que no fue tomada en cuenta por la racionalidad moderna ni por los postmodernos neoconservadores, aporta Gómez y Alarcón. Aprehendiendo al mundo hermenéuticamente para transformarlo en verdaderos espacios sociales, políticos y éticos.

Estamos viviendo en un mundo donde prevalece el individualismo y la competencia por lograr mejores lugares; un mundo donde las diferencias sociales, en vez acortarse, se agrandan de manera alarmante, esto por el agravante de las consecuencias de la globalización.

Se va perdiendo la capacidad de soñar y nos dejamos llevar por el ritmo constante y monótono de la ciudad y los intereses materiales. Ya no importa el hombre como espíritu, sino como materia.

“Para los modernos sólo hay felicidad ocasional, ambigua, incluso dolorosa felicidad, porque las estructuras básicas de su época, los ámbitos en que viven su vida, y las percepciones que han llegado a tener de si mismos, así lo determinan” Aporta José Joaquín Brunner en 1994.

⁽¹⁾ De Viana, 1991 página 70

Si bien la modernidad ha enriquecido al hombre con las conquistas de las ciencias, simultáneamente lo ha empobrecido, porque lo ha deshumanizado: el amor, la imaginación, los sentimientos, los deseos, las ambiciones, o sea lo que constituye la trama viva de la existencia humana.

Esto preocupó a los Radicales, por lo que postularon que ellos querían el bienestar de toda la sociedad, privilegiando principalmente el sentido de solidaridad entre los Chilenos, superando el egoísmo inherente a la persona individual, logrando así un país unido en el avance hacia el desarrollo.

La tecnología, los computadores, las altas metas del hombre por conquistar el universo, el consumismo, etc, hace al hombre como se diría sencillamente “superficial”, el cual va perdiendo poco a poco sus ideologías.

El hombre desea ignorar todo lo que signifique tradición para poner la vista en el futuro.

En la época moderna ningún hombre quería ser visto como permaneciendo en el ayer, ser anticuado sino en la avanzada de lo que se estila, piensa o se quiere. (Heidegger, “El hombre moderno vive devorado por el afán de novedades”)

Pero el hombre está acostumbrado a los nuevos modos de percibir la realidad, sin extrañar los modos anteriores, mostrando su fidelidad a ser moderno.

La postmodernidad es un movimiento surgido al azar, espontáneamente. Los postmodernos no andan tras la trascendencia espiritual, la comunión con la naturaleza, o la felicidad del alma, sino que deambulan por las superficies sin interés esforzado por encontrar ideas globales respecto al destino último, ni siquiera de ellos mismos.

El hombre a perdido también la posibilidad de contactar con lo originario de su ser, la falta de intuición poética, la intuición artística, la intuición filosófica, pero también la intuición científica.

Por lo tanto los sustantivos de la realidad se le ha escapado, se le ha perdido lo que lleva a un mundo deprimido, triste donde la alegría es externa y es activada solo con eventos o circunstancias que llamen la atención.

Una típica frase de Marx que refleja el pensamiento postmodernista es:

“Todo lo sólido se desvanece en el aire”

La postmodernidad muestra un interés por la tecnología y por los comportamientos pragmáticos, hay interés por la ciencia la cual deja de ser mirada como liberadora del hombre, para convertirse en fuente de productividad y consumo.

La tecnología tiene la ventaja de convertir al hombre en el creador de un nuevo mundo, el mundo que se mueve, el mundo en el que algún día puede ser feliz. Como ahora él es el

dueño del universo que va inventando, desaparece toda angustia por penetrar un mundo que el no ha hecho. Un mundo donde existen problemas biotécnicos como el uso de tejidos de embriones, la fertilización asistida, la cual provoca que la dignidad del hombre llegue al suelo, defendida antes por la modernidad, pues ahora “todo es posible”, desde luego crear hombres a petición en cualquier laboratorio, ya no hay líneas divisorias entre el bien y el mal, lo sagrado de la vida humana no aparece por ninguna parte. Esfuerzos filosóficos, científicos, artísticos por descubrir los tesoros íntimos de la razón y la libertad, no han conducido a nada según los postmodernos.

El hombre, como lo muestra el aborto, el comercio de embriones y el convertir al cuerpo en mera fuente de órganos para transplantes, se vuelve un “producto” de desecho como cualquier otro.

En la modernidad se hizo primariamente presencia la angustia, así como en la postmodernidad parece más notoria la ansiedad, reconociendo nuevamente que angustia y ansiedad se diferencian apenas por matices. Esa ansiedad se debe al querer y poseer más y todo apunta nuevamente al consumismo, a la materialidad de la vida.

El debate sobre la denominada postmodernidad, si bien iniciado en el campo de la filosofía, la estética y la arquitectura, se ha transformado en una cuestión política.

Fromm plantea en la discusión del ser o tener, que parece que tener es una función normal de la vida: Para vivir, debemos tener cosas.

En una cultura cuya meta suprema es tener (cada vez más) y en la que se puede decir que alguien vale “un millón de dólares”, ¿Cómo puede haber una alternativa entre tener y ser? Al contrario parece que la misma esencia de ser consiste en tener; y si el individuo no tiene nada, no es nadie.

Marx enseñó que el lujo es un defecto, tanto como la pobreza y que nuestra meta debe consistir en ser mucho y no tener mucho.

La diferencia entre ser y tener no es esencialmente la misma que hay entre oriente y occidente. La diferencia está, antes bien, entre una sociedad interesada en las personas y otra principalmente interesada en las cosas. La orientación de tener es la característica de la sociedad industrial occidental, en que el afán de lucro, fama y poder se han convertido en el problema dominante de la vida.

No es que el hombre occidental no pueda comprender plenamente los sistemas orientales, como el budismo zen, sino que el hombre moderno no puede comprender el espíritu de una sociedad que no está centrada en la propiedad y en la codicia.

Los consumidores modernos pueden identificarse con la fórmula siguiente:

yo soy = lo que tengo y lo que consumo.

En el modo del tener, plantea, no hay una relación viva entre el yo y lo que tengo. Las cosas y uno se convierten en objetos, que uno tiene, pero tiene poder para hacerlas propias; pero también existe una relación inversa: las cosas me poseen, me tienen, debido a que el sentimiento de identidad, se apoya en el que uno tiene cosas.

Fromm plantea un hombre nuevo, dice que la función de la sociedad nueva es alentar el surgimiento de éste, cuya estructura de carácter tendría las siguientes cualidades:

- Disposición a renunciar a todas las formas de tener, para poder ser plenamente.
- Sentir seguridad, tener un sentimiento de identidad y confianza basado en la fe en lo que uno es, en la necesidad de relacionarse, interesarse, amar, solidarizarse con el mundo que nos rodea, en vez de basarse en el deseo de tener, poseer, dominar el mundo, y así volverse esclavo de sus posesiones.
- Aceptar el hecho de que nadie ni nada exterior al individuo le da significado a la vida, sino que esta independencia radical y la no "cosidad" puedan llegar a ser la condición de la actividad plena dedicada a compartir e interesarse por sus semejantes.
- Estar plenamente presente donde uno se encuentre.
- Sentir la alegría que causa dar y compartir, y no acumular y explotar.
- Amar y respetar la vida en todas sus manifestaciones, sabiendo que no es sagrada las cosas ni el poder, ni lo que está muerto, sino que la vida y todo lo que contribuye a su desarrollo.
- Tratar de reducir en la mayor medida posible la codicia, el odio u los engaños.
- Vivir sin adorar ídolos y sin engaños, porque se ha alcanzado una situación en que no se requieren engaños.
- Desarrollar la capacidad de amar, y el pensamiento crítico, no sentimental.
- Desprenderse del narcisismo y aceptar las trágicas limitaciones inherentes a la existencia humana.
- Hacer del pleno desarrollo de sí mismo y del prójimo la meta suprema de vivir.
- Saber que para alcanzar esta meta, es necesaria la disciplina y respetar la realidad.
- Saber que ningún desarrollo es sano si no ocurre en una estructura, pero conocer también la diferencia entre la estructura como atributo de la vida y del "orden" como atributo de no vivir, de la muerte.

- Desarrollar la imaginación no para escapar de las circunstancias intolerables, sino para anticipar las posibilidades reales, como medio para suprimir las circunstancias intolerables.
- No engañar pero tampoco dejarnos engañar por los tros, se puede admitir ser llamado inocente, pero no ingenuo.
- Conocerse, y no sólo el yo que uno conoce, sino también el yo que no conoce, aunque tenga un conocimiento vago de lo que no conoce.
- Percibir la unión con la vida, y por consiguiente renunciar a la meta de conquistar a la naturaleza, someterla, explotarla, violarla, destruirla y en vez de esto tratar de comprender y cooperar con la naturaleza.
- Gozar de una libertad no arbitraria, sino que ofrezca la posibilidad de ser uno mismo, y no un atado de ambiciones, sino una estructura delicadamente equilibrada que en todo momento se enfrenta a la alternativa de desarrollarse o decaer, vivir o morir.
- Saber que el mal y la destrucción son consecuencias necesarias de no desarrollar.
- Saber que solo muy pocos han alcanzado la perfección en todas esas cualidades y ser, sin la ambición de “alcanzar la meta”, reconociendo que esta ambición solo es otra forma de codiciar, de tener.
- Ser feliz en el proceso de vivir cada día más, sin importar el avance que el destino nos permita realizar, porque vivir tan plenamente como se puede resulta tan satisfactorio que es difícil preocuparse por lo que uno logra o no.

Democratización en una cultura posmoderna

La dinámica interna de América latina está condicionada, por la lógica capitalista. La búsqueda de nuevas formas de hacer política y la elaboración de hacer nuevas concepciones de la política se insertan en un contexto internacional que se denomina “cultura posmoderna”.

En la cultura posmoderna hay “una crisis de identidad” y ésta es fundamental en la constitución del orden en Latinoamérica.

Respondiendo a una amenaza de disolución y atomización social, nace la búsqueda de una visión totalizadora capaz de unificar el proceso social.

Toda política implica una dimensión teológica, pero para compensar las experiencias de exclusión y desamparo radical, se acentúa el momento religioso de tal modo que la política asume, al menos implícitamente, la redención del alma.

Para la consolidación democrática aparece imperioso desvincular la legitimidad de la verdad y restablecer el ámbito de la política como espacio de negociación.

La cultura postmoderna asume la hipersecularización en su tendencia a escindir las estructuras sociales de las estructuras valorativas, motivacionales, emocionales. O sea acepta la visión liberal de la política como “mercado”: intercambio de bienes.

Esta cultura no reflexiona acerca del sujeto por lo que al identificar la lógica política con el mercado y el intercambio, no puede plantearse el problema de identidad, lo cual es una de las tareas mayores que enfrenta la cultura política democrática.

El ambiente postmoderno nos ayuda a desmitificar el mesianismo y el carácter religioso de una “cultura de militancia”, al relativizar la centralidad del Estado y del Partido y de la misma política, por otra parte introduce a la actividad política una sociabilidad rígida y un goce lúdico. Esto contribuye a replantear los límites de la política, aunque no aporte criterios para acotarlo, esto da a la democratización su dinámica, pero también una inestabilidad.

En la postmodernidad los procesos de democratización se encuentran en un “compás de espera”.

El desencanto llamado postmoderno, puede afectar gravemente a los procesos de democratización, al restarle arraigo a las instituciones políticas. Sólo hay descontento cuando hubo ilusiones. En este sentido, se habla de un exceso de expectativas que la democracia no ha podido cumplir.

El llamado discurso postmoderno es más que todo cierto desencanto con la modernidad, modernidad que ha su vez ha sido definida como “Desencantamiento del mundo”

El desencanto postmoderno es la pérdida de fe en que exista una teoría que posea la clave para entender el proceso social en su totalidad.

La sensibilidad postmoderna fomenta la dimensión experimental e innovadora de la política: el arte de lo posible, la revalorización de la política descansa en una conciencia renovada de futuro.

Los discursos políticos se han visto influenciados necesariamente por la modernidad y por la postmodernidad. Ellos se establecen de acuerdo al contexto en que están y de acuerdo a las necesidades de las personas que han sido influenciadas por el sistema regente, si quieren que el discurso sea efectivo.

Los partidos políticos adecuan sus discursos perdiendo la validez de algunos de sus principios en el tiempo o de frente mutándolas.

El Partido Radical, define a los partidos políticos como una forma natural y necesaria de organización del hombre en sociedad, sin cuya existencia no se concibe un gobierno en el que el pueblo sea al mismo tiempo gobernante y gobernado. Tomar partido no es dividir, no es escindir a la sociedad nacional, sino reconocer su pluralismo y decidirse a luchar de manera colectiva en torno a valores e intereses comunes al grupo y armonizables con la sociedad. Así el Radicalismo sostiene que un partido político es la única organización que puede trascender y superar el reducido marco de los intereses de grupo, siendo el canal de participación popular más adecuado e insustituible.

Por otra parte, los partidos políticos permiten la integración de la gente a los niveles de poder político y su existencia es consustancial con el fortalecimiento del sistema democrático.

El Radicalismo afirma que hay una sola manera de comprender la Democracia: como el sistema político (de generación, reparto, control y ejercicio del poder) basado en la preeminencia de la voluntad de las mayorías ciudadanas, las que expresan su voluntad en forma periódica en elecciones libres, secretas e informadas, y dentro de un régimen de derecho responsable, respetable y respetado. En una Democracia la soberanía reside en el pueblo, quien delega su ejercicio en representantes elegidos en forma libre y por mayoría.

La Democracia para el partido Radical es una manera de vivir, es un sistema mediante el cual la sociedad establece normas de convivencia para cautelar los intereses colectivos, conjugándolos con los individuales, en un marco de pleno respeto de los Derechos Humanos, en que el Hombre pueda alcanzar los más óptimos niveles de bienestar personal y familiar.

e)El Discurso de la Globalización

Globalización se refiere al crecimiento de la interconectividad de diferentes partes del mundo, proceso que ha dado lugar a complejas formas de interacción e interdependencia. La globalización lleva al sistema capitalista a abrir sus fronteras, en busca de nuevas materias primas y nuevos mercados.

Para Ulrich Beck en su libro “Falacias del globalismo, respuestas a la globalización” este fenómeno significa que “los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales

soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios”.

La globalización nace en los ochenta, con la caída del muro de Berlín y el colapso del régimen soviético y del socialismo real, con esto hechos algunos pensaron que había sonado la hora final de toda opción política y la muerte de las utopías, y que nacía una nueva época situada más allá del socialismo y del capitalismo. Estaban convencidos de que moría, irremediablemente, “lo político”, dejando el paso libre a “lo económico”.

En parte tenían razón, ya que la globalización está posibilitando a los empresarios y al gran capital internacional que puedan desempeñar un papel clave en la configuración, no sólo de la economía, sino de la sociedad en su conjunto.

las características de la globalización las resume este autor en las siguientes propuestas:

1. Ensanchamiento del mercado internacional y creciente intercambio.
2. Carácter global de la red de mercados financieros.
3. Nuevas tecnologías de la comunicación.
4. Consenso sobre la vigencia de los derechos humanos y la democracia como sistema de gobierno.
5. Cultura de la imagen.
6. Nuevos actores transnacionales junto a los gobiernos: Naciones Unidas, FMI, Banco Mundial, G-7, ONG...
7. El tremendo desafío de la pobreza global.
8. El problema ecológico, que cuestiona al modelo económico vigente.

El termino globalización debemos diferenciarlo de otros conceptos, con los cuales puede ser confundido, estos son:

-Internacionalización: Esta se refiere a la relación entre naciones, de unas economías nacionales con otras. La Globalización desde el punto de vista económico es igual a internacionalización.

-Mundialización: Según García Roca se entiende por Mundialización “ como el proceso por el cual se amplía la conciencia de pertenencia a un mundo único, que se experimenta con único pulso y como un territorio”

Por lo tanto Mundialización entra en terreno de lo social, la globalización sería el medio económico, para llegar a esta Mundialización.

Pierre Bourdieu, se refiere a la globalización como Mundialización y sostiene que ésta es totalmente perjudicial para el hombre, debido a que se pierden los valores, costumbres y

creencias nacionales, además de ser perjudicial para la ecología, ya que se sobre explota la superficie de la tierra llegando a su destrucción total.

Por otra parte, señala que las personas creen que lo que es bueno para la economía, es bueno para todo, lo cual para él es falso, ya que con la globalización o Mundialización no hay provecho para todos. Poniendo como ejemplo el caso de Estados Unidos, en donde existe una política neoliberal extrema y la cantidad de cárceles son correlativos. Lo mismo ocurre con la relación entre la miseria y el SIDA. A más neoliberalismo, más cárceles y más encarcelados. A más pobres más SIDA.

El acceso cada vez más masivo a la cultura, esta amenazado por el proceso de concentración económica.

En las últimas décadas, parece ser que la globalización ha sido dirigida por los intereses comerciales de empresas transnacionales situadas, en su mayoría, en las EEUU. A partir de este fenómeno, Schiller formuló su tesis del imperialismo cultural, la cual tuvo mucha influencia en las investigaciones de comunicación internacionales entre los años 70-80. La tesis de Schiller afirma que gracias a la globalización, potencias como los EUIA (con una gran fuerza económica y sobretodo una gran efectividad en las comunicaciones), influyen en las culturas de otros países.

Dentro del imperialismo cultural podemos ver la defensa de intereses políticos y militares (además de económicos), por parte de las potencias preponderantes. Es aquí es donde la tesis planteada por Schiller toma importancia, ya que en ella se reúne el carácter estructurado de los sistemas de comunicación y su interconexión con el ejercicio del poder económico, político y militar.

Esta interconexión con el ejercicio del poder se presenta en forma de red local, dentro de la cual se pretende una globalización cultural, económica y política mediante el intercambio de información.

Existen ciertos mitos de la sociedad de la información en la globalización, con el objetivo de tener una idea más gráfica de los mitos comentados, pasamos a presentar un sencillo esquema propuesto por Díaz Nosty⁽¹⁾

⁽¹⁾ Díaz. Nosty. B (1996), en La sociedad de la información. Amenazas y oportunidades. Madrid. Ed Complutense. Pág. 63

Mitos de la sociedad de la información

Abundancia	Transparencia	Ubicuidad	Instantaneidad	Interactividad
Secundidad	Sociedad	Escenarios	Dominio	Diálogo
Múltiples	de cristal	de	del tiempo	global
Canales	Democracia	globalidad	Emulaciones	
Soluciones	Electrónica		simbólicas.	
Gratificaciones.	Transparencia		Realidad virtual	
	de control a la			
	racionalidad			
	tecnológica			

El **mito de la abundancia de la información**, nos dice que el tener acceso a muchos canales de información se asocia a un mayor conocimiento y comprensión de la realidad. Una vez presentada, podemos pasar a su análisis y a su valoración.

El hecho de cuestionar este mito, implica preguntarse si esta abundancia es sinónimo de pluralidad, o si se trata de mas de lo mismo.

Esto nos invita a una reflexión referente a la globalización: cuando hablamos de globalización, pensamos en un mundo rico en posibilidades donde todos pueden acceder a todos los canales de información de los que dispone y donde todos podemos recibir información de las cosas que pasan en el mundo. En un primer momento esta idea parece muy atractiva, ya que, ¿quién se opondría a un mundo tan global?.

Lo que se plantea es si este proyecto es factible o no, si realmente todos podemos acceder a esta información y si su acceso nos proporcionará un mayor conocimiento de nuestro entorno. Frente a esta propuesta empiezan a surgir diversos factores que nos muestran la dificultad de su implantación. Alguno de ellos es el hecho de que realmente todos podamos acceder. No hay que olvidar que en estos momentos nos encontramos en un periodo donde prevalece el desarrollo tecnológico en todos los campos y que Internet ha sido un fenómeno pionero en este desarrollo (sin olvidar la telefonía móvil). Internet se ha convertido en uno de nuestros grandes comunicadores, todo y que todavía se están desarrollando nuevos y originales proyectos (ahora, gran parte de las cadenas de TV disponen de una página web en la que se pueden leer y ver las noticias, al igual que

cadena de radio que anuncian sus nuevos programas interactivos mediante direcciones electrónicas).

Este podría ser uno de los ejemplos más claros de lo que entendemos por una red global de comunicación, ya que cualquier usuario puede acceder a la información que quiera con el único requisito de disponer de una terminal que le facilite la conexión. Ciertamente puede ser uno de los ejemplos más claros a la hora de hablar de globalización, pero también nos plantea graves problemas. Hasta el momento, al hablar de tecnologías e información todos hemos dado por supuesto que estábamos hablando de nuestro entorno, nuestro contexto social y de sociedades desarrolladas. El problema llega cuando nos damos cuenta de que en este planeta existe todavía una gran parte de las personas que viven bajo unas grandes condiciones de pobreza y analfabetismo, estamos hablando del tercer mundo.

En esta era tan global todos nos preocupamos por disminuir las diferencias que pueden existir entre lo que llamamos primer y tercer mundo. El hecho de proporcionar un desarrollo informático a las sociedades más avanzadas, no hará más que acentuar estas diferencias, ya que su crecimiento será inversamente proporcional al desarrollo de los países pobres. Diversos estudios nos dicen que este crecimiento se traduce en forma de curva invertida y que solo los países desarrollados ocupan el punto más alto. En ningún momento estamos diciendo que el desarrollo informático sea el responsable de los pobres o del analfabetismo en el tercer mundo, pero si que creemos que es un factor que acentúa, todavía más, las diferencias y que estas diferencias se oponen a la idea de globalización expuesta al principio.

Podemos decir que puede que esta abundancia de información no implica un mundo más plural sino que puede llegar a propiciar todavía más diferencias existentes entre las sociedades que coexisten en estos momentos.

En las sociedades de hoy en día es un hecho que cada vez cobran más importancia los medios de comunicación como la televisión, los diarios, etc., y la mayoría de la gente cuando recibe una noticia no se plantea si ese hecho que está recibiendo es la realidad o sencillamente es una representación de esta.

En el **mito de la transparencia** se plantea este hecho, ¿Podemos estar seguros que lo que recibimos es la realidad?, ¿Es realmente la televisión una ventana abierta al mundo? o por el contrario, las cadenas de televisión y medios de comunicación son un colador por el que pasa la información y solo recibimos lo que les interesa.

Si nos paramos a analizar los diferentes canales de televisión podemos ver como hay diferencias entre ellos y se marcan ciertas tendencias, así como en nuestro país por ejemplo, sabemos que TVN es el canal del gobierno y que tiene opiniones preferentemente más de centro izquierda, que el MEGA es un canal de derecha, y que Canal 13 es un canal católico con tendencias de derecha y demócratas cristianas. A nivel internacional que CNN va a producir noticias que nunca vayan en contra de su nación y que siempre queden ellos como héroes, más aún CNN en español ya que intenta convencer a los latinoamericanos para que sigan creyendo que los EEUU e la nación idílica. En las noticias posteriores al atentado del 11 de septiembre del 2001 pudimos apreciar más fielmente este hecho.

De igual manera se perciben estas diferencias en los medios de comunicación escritos como la vanguardia, el periódico, la razón. La noticia en estos diarios es la misma pero mirada desde diferentes puntos de vista según la tendencia política.

Pero si la información es una ¿ Cómo es que existen diferencias?. Según la teoría de la globalización la información debería ser una y esta tendría que ser accesible para todo el mundo.

Hoy en día esta teoría es todavía un poco utópica aún teniendo en cuenta el “boom” de internet y todas las facilidades que hay:

- 1- Las nuevas tecnologías no son accesibles a todas las culturas existiendo gran diferencia entre países pobres y países ricos.
- 2- Así pues existe un sesgo en la recepción de información
- 3- Si la información llega sesgada según el que la pone en la red no podemos hablar de momento de que en nuestra sociedad exista una transparencia de la comunicación.

El mito de la ubicuidad y globalidad: Las teorías imperialistas dan por hecha la posibilidad de la omnipresencia de los flujos informativos. Es cierto que cada vez más, las nuevas tecnologías acercan la información a grupos sociales más amplios. Sin embargo, en la actualidad todavía podemos preguntarnos: “¿Todos los ciudadanos, todos los grupos sociales y todas las naciones disfrutan de esta omnipresencia?”. Parece claro que, después en la situación del ámbito mundial, la respuesta es “no”.

Normalmente el mayor acceso a la información esta ligado a un mayor desarrollo económico. Las clases más bajas de cualquier país desarrollado rara vez tendrán un ordenador conectado a internet, por ejemplo. Tampoco parece clara la transparencia informativa en países pobres, donde difícilmente encontraremos una televisión o incluso un receptor de radio.

El Radicalismo lucha por el libre y garantizado derecho a la cultura para todos los estamentos de la sociedad, sin clases privilegiadas y dentro del más amplio concepto de igualdad, en contraposición a lo que la globalización ha realizado.

Los movimientos políticos también pueden marcar la manera de acceder a la información. Por ejemplo, en ocasiones, naciones que viven en dictadura tampoco tienen un acceso demasiado fácil a la información, ya que está distorsionada o en muchos casos censurada. Incluso sin ir tan lejos. Por tanto, la censura, sea del tipo que sea, merma el acceso a la información de la población de un país.

De esta manera parece claro que uno de los pilares que sustentan las teorías imperialistas no es tan fuerte como sostienen sus autores, por lo menos en la actualidad.

Pese a esta crítica, no debemos olvidar que la tendencia actual en el planeta es a una mayor presencia de los flujos informativos, pero todavía lejos de llegar a todos los sectores sociales. Esto es así, sobretodo por un gran avance de las nuevas tecnologías, que permiten la comunicación a nivel mundial sin un costo excesivo.

Queda claro, pues, que todavía queda un camino muy largo por recorrer si queremos llegar a una omnipresencia total de la información a nivel mundial.

La ortodoxia de la globalización proclama que el desarrollo capitalista ha llegado a ser demasiado poderoso para ser resistido: todo lo que se puede hacer es acomodarse a los dictados económicos y salvaguardar los derechos de los ciudadanos a través de la reorganización transnacionalizante de los valores liberales democráticos.

También plantea la relación del capital como una relación del capital consigo mismo y no como una relación social de producción. En otras palabras, la conceptualización del desarrollo capitalista es fundada en la relación competitiva entre capital y capital.

La globalización se desposa con la necesidad histórica: la globalización no puede resistirse y es inevitable.

Para los globalizacionistas el hombre es reconocido como una mercadería que obtiene un salario, es decir, el hombre es sólo un factor de producción que acepta la maquinaria del mecanismo económico.

Debido a este sistema capital, los Radicales sostienen que los individuos son libres, en la medida en que no se limite su vida comercial, para lo que proponían la supresión de todas las restricciones sociales y políticas de las relaciones económicas.

Además reconoce la propiedad y la economía privada; pero le asigna como rol esencial la solidaridad social por sobre los intereses particulares, como asimismo la

educación particular como coayudadora del estado; ambos rubros fiscalizados como corresponde, a fin de garantizar su eficiencia a la ciudadanía.

El partido Radical Social Demócrata distribuye la Economía en 3 áreas: estatal, privada y mixta con sentido de solidaridad social.

Este partido cree en la libertad económica, en el aporte fundamental de la iniciativa privada en la creación de riqueza y asigna reconocimiento a la propiedad privada, creyendo además que ella debe estar dotada de garantías al máximo nivel, las que den seguridades a los chilenos de que el fruto de sus esfuerzos no puede sufrir la amenaza de su confiscación.

Como resultado de las transformaciones producidas, los Radicales han debido admitir profundas y hasta traumáticas revisiones de sus posturas ideológicas. Los cambios producidos han venido a confirmar lo correcto de su teoría y práctica políticas. El pragmatismo que siempre caracterizó al radicalismo y que fue titulado de oportunismo y de idealismo inconsistente por la izquierda marxista-leninista, es hoy un concepto legitimador de todos los partidos políticos.

Para concluir, en la última mitad del siglo XX se han producido cambios tecnológicos, sociopolíticos y económicos suficientes para que podamos hablar de una revolución. La tecnología audiovisual, la informática y las telecomunicaciones han transformado radicalmente el funcionamiento de las actividades humanas.

El fenómeno de la comunicación a gran escala empezó con la prensa y la radio. Posteriormente la televisión y el teléfono aumentaron las posibilidades y más tarde encontramos los ordenadores personales (notebook). Todo esto inmerso en el hecho que cada vez más se han ido desarrollando y ampliando las tecnologías de telecomunicaciones. Esta conectividad potencial de todos con casi todo ratifica la idea de Marshall McLuhan de la aldea global electrónica:

“La nueva interdependencia electrónica vuelve a crear el mundo a imagen de una aldea global... Y así, a menos que tomemos conciencia de esta dinámica, entraremos enseguida en una fase de terror pánico, que corresponde exactamente a un mundo de tambores tribales; en una fase de total interdependencia y de coexistencia impuesta desde arriba.”

El mundo toma una nueva dirección en la cual pierden relevancia los pueblos, naciones y estados, para dar paso a una sociedad que se entiende como un todo conexo y único donde el valor ascendente es la información”

Lo más relevante de este cambio no es en sí mismo el fenómeno de la interconectividad global y el valor de la información, sino las consecuencias económicas, políticas y

sociales que esto tiene. En esta nueva sociedad de la información las relaciones de producción, de poder y la manera de experimentar la propia experiencia individual se articulan con estructuras substancialmente distintas a las válidas hasta ahora.

En el último cuarto de este siglo que termina, una revolución tecnológica, centrada en torno a la información, ha transformado nuestro modo de pensar, de producir, de consumir, de comerciar, de gestionar, de comunicar, de vivir. En todo el planeta se ha constituido una economía global dinámica, enlazando a las gentes y actividades valiosas de todo el mundo, mientras se desconecta de las redes de poder y riqueza a los pueblos y territorios carentes de importancia desde la perspectiva de los intereses dominantes.

Por otra parte debemos tener en cuenta que la globalización de la comunicación no ha eliminado el carácter localizado de la apropiación. Es decir, los materiales simbólicos mediáticos que son aceptados por los receptores dependen de los contextos de recepción, la cual cosa implica que la información que recibimos de forma “homogénea” es asimilada de forma individual en función de características intrínsecas y extrínsecas del sujeto y su entorno. De esta manera los individuos son capaces de obtener cierta concepción de modos de vida y condiciones que difieren significativamente de los suyos, haciéndose una idea de regiones del mundo que se encuentran muy alejadas del lugar en el que viven sin que esto implique una variación notable de su propio modo de vida. Así, estos contenidos o comportamientos globalizantes son interpretados, vividos, integrados, en el ambiente cultural propio. De tal manera que pese a la homogeneización existen todavía componentes culturales propios que ponen al alcance de todos las prácticas culturales y un buen número de matices de características autóctonas. Por otra parte, muchas formas culturales locales recuperan bastante fuerza delante la postura de resistencia y, por que, en contra de lo que supone la globalización están llevando a cabo las comunidades culturales. Esta doble vertiente de asimilación y defensa se la ha bautizado como a “glocalización de la cultura”, fenómeno que por otra parte está también presente en la vida política.

El efecto que la globalización deja en el ámbito de las comunicaciones debido a su manipulación y distorsión de la realidad segmentada, afecta directamente a los discursos políticos, es por esto que nos interesa tener claro este contexto para así lograr un mejor análisis.

El Fenómeno de la Comunicación

a)Algunas definiciones

Sabemos, desde la construcción de la realidad Darwiniana, que el hombre apareció sobre la tierra como producto de un proceso de evolución en que unas especies de seres fueron superados por otras más evolucionadas que las anteriores. Para sobrevivir, los primitivos seres humanos debieron organizarse cooperativamente, es decir, coordinando sus conductas consensualmente. Así, mientras unos cuidaban de las crías, otros cuidaban a la banda avisando de los posibles ataques o peligros externos y otros se dedicaban a buscar con qué alimentarse. Pero para organizarse de esa manera debieron darles significados (mentales) a los sonidos que emitían con la garganta y a los movimientos y gestos que hacían con el cuerpo.

Las dificultades de comunicación de los primeros tiempos, cuando la cantidad de significados asignados a la información emitida y recibida era muy limitada. Debió haber sido tan difícil, tensionante y complicado para los primeros hombres como sigue siéndolo para un niño de dos años, que trata de comunicarse sin poder hacerlo, ni entender mucho de lo que pasa a su alrededor. Sin embargo, las presiones del medio ambiente actuó ayudada por la selección natural. Los que mejor se adaptaban, acrecentaban sus posibilidades de sobrevivencia superando a los demás hicieron que los primeros humanos mejoraran su comunicación a la vez que su cooperación (sin que haya una antes que la otra), trayendo como consecuencia el crecimiento de sus capacidades de razonamiento lo mismo que su emocionalidad, que es el otro par de características que operaron al unísono.

La comunicación fue el fenómeno más importante que desarrolló la condición humana en los principios de la humanidad porque estuvo y esta en directa relación con la acción colectiva, la expresión de las emociones para sí mismo y hacia los demás, la gestión de la racionalidad humana y en definitiva, su necesidad de permanencia como especie. Si no hubiese sido posible acrecentar la capacidad de comunicación de los primeros hombres no habría habido especie humana como hoy la vivimos, en que el hombre se caracteriza por interactuar con los demás mediante el lenguaje construido a través de los años.

La primera definición es que la Comunicación, es un proceso de transmisión y recepción de ideas, información y mensajes. En los últimos 150 años, y en especial en las dos

últimas décadas, la reducción de los tiempos de transmisión de la información a distancia y de acceso a la información es uno de los retos esenciales de nuestra sociedad.⁽¹⁾

Otra definición de Comunicación es todo conjunto de signos intercambiados entre hombres, y producidos intencionalmente con la función objetiva, explícita o no, de actuar sobre, o interactuar con, otros hombres.

La comunicación es la red o trama supraestructural de las relaciones sociales derivadas de las relaciones de producción, que sirve para producir, conservar y reproducir los valores del sistema al que sirve. Agregaremos que para sumar un elemento clave a una definición que no es completa, que los procesos de generación y transmisión de signos pueden conformarse, implícita o explícitamente, en forma intencional o no, como "manipulación", "información", o "comunicación".

Añadiremos también, que la etimología del término comunicación, nos dice bastante sobre su significado. Viene del Latín, "comunis facere", hacer juntos y entendemos por ello que existe comunicación sí, y sólo sí, los mensajes intercambiados entre los diversos interlocutores son el producto de una actividad conjunta. Aún si esta producción en común está fragmentada en etapas y éstas diferidas en el tiempo. Diremos, entonces, que los procesos de comunicación, no la comunicación en sí, pueden ser: Interpersonales, grupales y masivos; y que los medios o instrumentos pueden producir, conservar y reproducir los signos que son la base de la comunicación, y a veces realizar sólo una o dos de estas funciones.

El proceso de comunicación permite transferir, de unos a otros, información cognoscitiva, conocimiento o saber: información afectiva; sentimientos y sensaciones; deseos; pedidos y órdenes. Y debe permitir, asimismo, explicitar la comprensión del conocimiento o sensaciones inicialmente transmitidas, la decisión o negativa a cumplir los pedidos ú órdenes, hasta constituir un área de comprensión o acuerdo, o definir los términos de antagonismo en torno a lo explicitado.

Otra definición, es que la comunicación consiste en un acto mediante el cual un individuo (ser humano, animal u objeto) establece con otro u otros un contacto que le permite transmitir una determinada información.

La realización de un acto comunicativo puede responder a diversas finalidades:

a. Transmisión de información.

⁽¹⁾ "Comunicación", Enciclopedia Microsoft® Encarta® 98 © 1993-1997 Microsoft Corporation.

- b. Intento de influir en los otros.
- c. Manifestación de los propios estados o pensamientos.
- d. Realización de actos.

b) Los elementos que intervienen en un proceso de comunicación son:

Emisor: Sujeto que produce el acto de comunicación.

Referente: La realidad extralingüística a la que alude el mensaje comunicativo.

Código: Conjunto de signos, relacionados entre sí, y de reglas de construcción, a disposición del emisor y del receptor.

Mensaje: Resultado de la codificación, portador de la información o conjunto de informaciones que se transmiten.

Canal: Medio físico por el que circula el mensaje.

Receptor: Sujeto que descodifica y recibe el mensaje.

Contexto: Conjunto de factores y circunstancias en las que se produce el mensaje y que deben ser conocidas tanto por el emisor como por el receptor. Podemos distinguir distintos tipos de contexto:

- Contexto situacional: Circunstancias espaciales y temporales en las que se produce el acto comunicativo.
- Contexto socio histórico: Conocimiento de la época en la que se producen los mensajes.
- Contexto lingüístico: Lo dicho antes o después de un enunciado puede condicionar su interpretación.

Ruido: Perturbaciones no previstas ni previsibles que destruyen o alteran la información. El ruido aparece en casi todos los procesos comunicativos.

Redundancia: Elementos innecesarios que aparecen en un mensaje y que sirven, entre otras cosas, para combatir el ruido. Las redundancias pueden ser de dos tipos:

- Redundancias que dependen del propio código.
- Redundancias que dependen de la voluntad del emisor.

Podemos encontrarnos con dos tipos de procesos comunicativos:

a. Comunicación unilateral: Acto en el que un emisor emite un mensaje que el receptor percibe.

b. Comunicación bilateral: Acto en el que un emisor emite un mensaje que percibe el receptor y, posteriormente, ese receptor se convierte en emisor de un nuevo mensaje que captará el antiguo emisor.

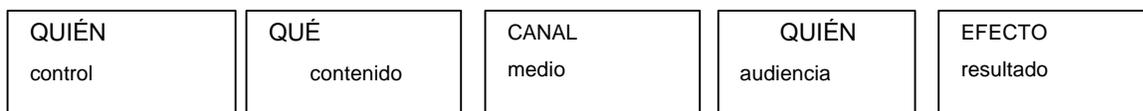
Nos han enseñado en el transcurso de nuestra carrera, que la comunicación existe en todo ámbito de la vida, sea esta intencional o no. Nos han mostrado distintos modelos comunicacionales de diferentes autores, los que nos guían hacia como funciona la comunicación. Nosotros entendemos que los modelos nos son útiles sobretodo por el tema que queremos investigar, por esto a continuación algunos modelos comunicacionales que nos sirven como material importante para llegar a nuestro objetivo final.

c)Modelo de Harold Lasswell

Harold Lasswell fue un experto norteamericano, en ciencias políticas que en 1948 desarrolló su teoría de la comunicación.

Explica la teoría que para describir correctamente un acto de comunicación es necesario responder a las preguntas siguientes: ¿Quién dice que, en qué canal, a quien y con qué efecto?

Al hablar de ¿Quién? sé esta preguntando por quien tiene el control de la información. El análisis del contenido aparecerá de la respuesta por el qué, y el canal representara los medios que se usen, Quien estará determinando las audiencias, y si nos fijamos en los efectos de la comunicación, haremos señalado el posible análisis de los mismos. Todos estos elementos se representan en un esquema para facilitar su comprensión:



Lasswell supone que el emisor tiene la intención de actuar sobre el receptor, que todos sus mensajes tienen efectos a observar y que el proceso es de un solo sentido.

En lugar de una concepción de la comunicación como un mecanismo dinámico con sus elementos interrelacionados, Lasswell divide el acto comunicativo en cinco áreas de estudio. “A menudo es más sencillo combinar el análisis de audiencia y el de efecto, por ejemplo que mantenerlos separados. Por otra parte, puede interesar concentrarse en el análisis de contenido, y con éste fin subdividir el campo en dos zonas distintas: El estudio

de los datos, centrado en el mensaje, y el estudio del estilo, centrado sobre la organización de los elementos que componen el mensaje”⁽¹⁾

Una de las ventajas del modelo es que consiguió necesarios límites entre los componentes del proceso comunicativo, lo cual significó una estabilidad teórica en las investigaciones en comunicación, y esto sirvió a su vez para ser una guía para múltiples trabajos.

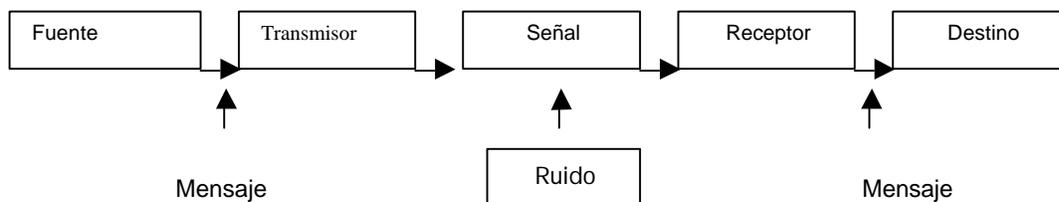
Una desventaja es que el modelo es simple y descarta la multitud de variables que interviene en el proceso comunicativo (la imagen que el público tiene de la fuente, la organización contextual, etc.). Se critica también lo unidireccional del modelo, no existiendo una retroalimentación.

d)Modelo de Claude Shannon y Warren Weaver

Otro modelo de comunicación es el que produjeron Claude Shannon y Warren Weaver. Sus investigaciones se basan desde el punto de vista de la física y la ingeniería, en el campo de la transmisión de mensajes.

En 1949 ellos desarrollan un modelo del estudio de la comunicación compuesto por los siguientes elementos:

Toda comunicación supone una fuente de información, que tiene la cualidad de producir mensajes y que un transmisor, capaz de codificar y modular, convierte en ciertas señales adecuadas. Un canal físico transporta las señales hasta llegar al receptor, que las decodifica reconstruyendo el mensaje original. La comunicación se concibe en este modelo como una secuencia lineal que se extiende en una única dirección.



Para completar el modelo hay que hacer referencia al elemento llamado ruido que se establece como toda interferencia perturbadora de la transmisión, que puede producir una

⁽¹⁾ Lasswell 1985, citado por Miguel Rodrigo Alsina

diferencia entre la señal emitida y la señal recibida. El ruido puede ser en este caso tecnológico o técnico, mientras que semánticamente hablando se produciría cuando el receptor no comprenda el mismo código que el emisor

e)Modelo de David Berlo

Para David Berlo, el lenguaje tiene una dimensión persuasiva que sin esta la comunicación fracasa. La crítica a ésta dimensión es que no se centra en la conducta humana sino, en el mensaje a fin de determinar el propósito comunicativo.

El objetivo en la comunicación, propone, el convertirnos en agentes efectivos, nos comunicamos para influir y para afectar intencionalmente.

Dice que toda comunicación implica la emisión del mensaje por alguien y la recepción de ese mensaje por otra persona, ¿A quien está destinado el mensaje?.

Fuente	Mensaje	Canal	Receptor
Habilidades en la comunicación	Contenido	Vista	Habilidades en la comunicación
Actitudes	Tratamiento	Olfato	Actitudes
Conocimiento	Código	Oído	Conocimiento
Sistema social		Gusto	Sistema social
Cultura		Tacto	Cultura

1.Fuente: Son las ideas necesidades, información etc.

2.Mensaje: Pueden ser conductas físicas traducción de ideas, propósito e intenciones las cuales se expresan mediante un código. Dentro del mensaje encontramos tres elementos:

- Contenido: material del mensaje que fuera seleccionado por la fuente para expresar su propósito.
- Tratamiento: Son las decisiones que toma la fuente de comunicación al seleccionar y estructurar los códigos del contenido.
- Código: Grupo de símbolos que pueden ser estructurados de manera que tengan un significado para alguien.

3.Canal: Medio o portador del mensaje. Formas de encodificar⁽¹⁾ y decodificar⁽²⁾ los mensajes.

⁽¹⁾ Encodificar: Tomar las ideas de la fuente y disponerlas en un código, expresando así el objetivo de la fuente en forma de mensaje. David Berlo, "El proceso de la comunicación"

⁽²⁾ Decodificar: Conjunto de facultades sensoriales que tiene el receptor para entender el mensaje. David Berlo, "El proceso de la comunicación"

4.Receptor: Es quien recibe el mensaje decodificándolo con el fin de entender lo que comunica la fuente.

En algunas ocasiones la fuente y el receptor pueden ser la misma persona, por ejemplo cuando hablo, escucho lo que hablo, cuando escribo, leo lo que escribo etc.

El modelo de Berlo se diferencia de otros modelos más limitados en el énfasis que pone en la comunicación diádica, mostrando el rol de la relación entre el receptor y la fuente como una variable importante en el proceso de comunicación.

f)Modelo de Schramm

El modelo de Schramm lo encontramos en la obra de 1954 "Process and effects of the mass communication"

Para que exista comunicación debe existir tres elementos fundamentales:

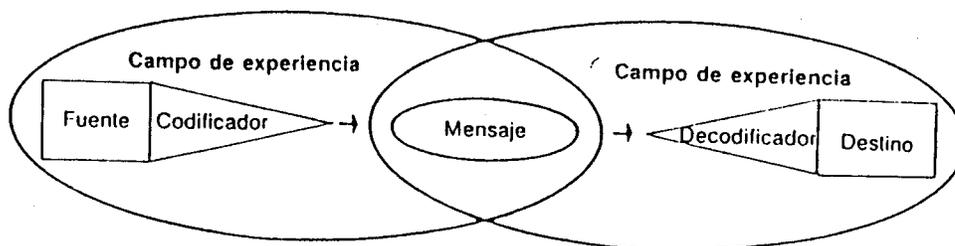
- A. Una fuente, que puede ser una persona u organización informativa
- B. Un mensaje, que puede utilizar diferentes formas expresivas, la escritura, la imagen, etc.
- C. Un destino que corresponde a una persona o a un auditorio.

Si se desea que el mensaje vaya mas allá de sus coordenadas espacio-temporales debe utilizar algún canal técnico, ejemplo el cine.

Para Schramm la comunicación es un proceso encadenado, por lo que la capacidad del sistema dependerá de las capacidades de cada unidad de la cadena: la capacidad del canal comunicador, etc.

A su vez él dice que la fuente y el destino estén sintonizados. Esto se traduce a que la experiencia acumulada entre la fuente y el destino, tenga la mayor cantidad de elementos en común.

La representación gráfica:



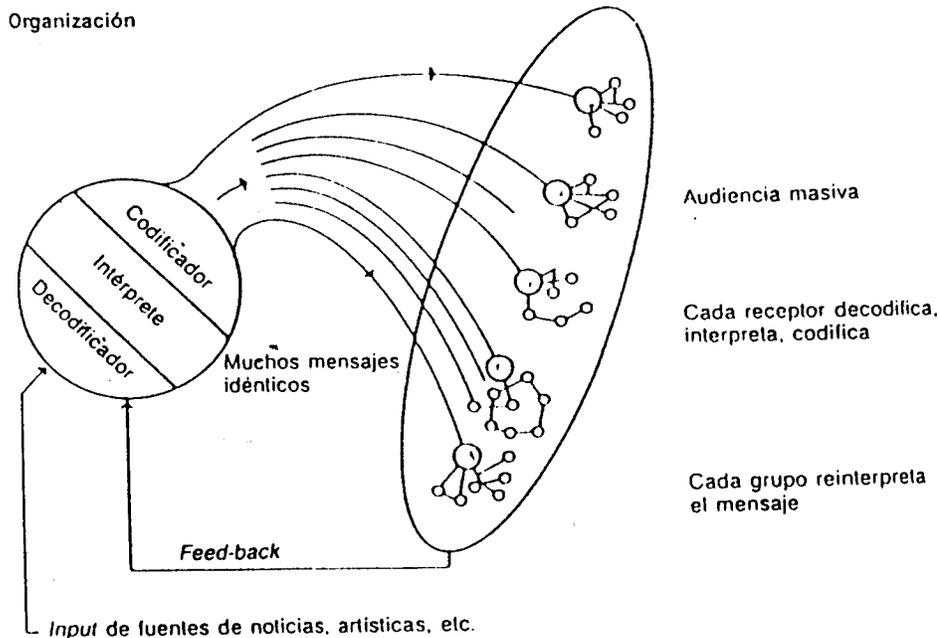
Los círculos representan la experiencia en común de la fuente y del destino. La fuente codifica y el destino decodifica según la experiencia de cada uno. Si los círculos tienen una gran área en común, entonces la comunicación será más fácil, y si el área en común es pequeña, la comunicación será más pequeña.

Schramm dice que la comunicación no es lineal. Cada persona es fuente y destino (feedback o retroalimentación).

"La comunicación no transmite un mensaje, sino un grupo de mensajes paralelos. Así en la comunicación interpersonal, aunque las ondas sonoras de la voz son el mensaje fundamental, hay otros: la expresión del rostro, la gestualidad, el vestido, la postura del cuerpo, la relación espacial etc." (Knapp, 1982).

En los mensajes de los mass media también podemos encontrar una situación semejante. Por ejemplo, en un artículo no sólo tiene significado el contenido. También hay que tener en cuenta el encabezamiento, la posición en la página del diario, los caracteres tipográficos, etc.

Schramm esquematiza su modelo de la siguiente manera:



Schramm pone énfasis en el estudio de los efectos de la comunicación.

El emisor hace una proyección de los posibles efectos de su mensaje, obviamente el establecer cuáles son los efectos de un mensaje es difícil, pero Schramm establece las condiciones de éxito en la comunicación:

- El mensaje se debe formular y transmitirse de modo que obtenga la atención del destino.
- El mensaje debe emplear signos que se refieran a la experiencia común de la fuente y el destino.
- El mensaje debe despertar necesidades de la personalidad del destinatario, y sugerir algunas maneras de satisfacer esas necesidades.
- El mensaje debe sugerir, para satisfacer esas necesidades, una acción que sea adecuada a la situación de grupo en la que se encuentra el destinatario.

Otro aspecto a destacar; es la sociedad (como comunicador) cumple una función de vigilancia del contexto social lo que le permite detectar y advertir los posibles peligros.

Ventajas y limitaciones:

1-Aporta nuevos elementos:

- Feed-back o retroalimentación.
- El campo de experiencia.

2-Schramm diferencia el modelo de comunicación interpersonal y el de la comunicación de masas. El modelo de comunicación colectiva de Schramm, contemplado dentro del desarrollo de los modelos comunicativos, es un ejemplo de la tendencia a alejarse de los modelos de la comunicación en general, hacia los modelos de la comunicación colectiva como parte integrante de la sociedad

3- El modelo de Schramm viene a representar la superación de la teoría de la aguja hipodérmica. Se plantea ¿Qué hace la audiencia con el mensaje?

Hay que considerar que:

El modelo no señala suficientemente las diferencias expresivas de los distintos medios de comunicación. Cada mass media tiene características tecnocomunicativas que tienen una importante incidencia no sólo en la producción, sino también en el consumo que el receptor hace del producto.

La importancia del Lenguaje

El lenguaje es el medio de comunicación entre los seres humanos por medio de signos orales y escritos que poseen un significado. En un sentido más amplio se entiende por lenguaje cualquier procedimiento que sirva para comunicarse. Algunas escuelas lingüísticas entienden el lenguaje como la capacidad humana que conforma al pensamiento o a la cognición.

Saussure define el lenguaje como cualquier modo, medio, forma, manera o signo que usamos para comunicarnos con los demás seres racionales. Así tenemos: señas, ademanes, expresiones semánticas del rostro, movimientos de banderas, gestos de diversa índole, luces, el Sistema Morse (que utilizaba el telégrafo), Sistema Braille (que utilizan los no videntes), humo, silbidos, llanto, rubor, hablar, escribir, etc.

El lenguaje no es sólo un producto social y humano, sino una facultad natural. El hombre busca comunicarse con sus semejantes por cualquier camino o medio: Eso es lo esencial. Así se llegó al lenguaje hablado, que es una forma más de lenguaje.

Pues, el hombre tiene una aptitud natural para construir sistemas de signos que corresponden, cada uno de ellos, a una idea determinada.

a) Román Jakobson

Según Roman Jakobson, hay 6 funciones que se asignan al lenguaje:

FACTORES	FUNCIONES
1. Hablante	Emotiva o expresiva
2. Oyente	Conativa
3. Contexto	Referencial
4. Mensaje	Poética
5. Código	Metalingüística
6. Contacto	Fática

1. El hablante y la función emotiva o expresiva

El hablante, al hablar está expresando algo, intentando transmitir una información al otro y el término 'función emotiva' alude a que dicha actitud puede producir la impresión de una cierta emoción, verdadera o fingida.

2. El oyente y la función conativa

Si al oyente le es enviado un mensaje es para que reaccione, haga algo, o para que de alguna forma acuse recibo. Si el oyente permanece indiferente y no se produce algún cambio en su conducta, no hay comunicación.

3. El contexto y la función referencial

La función referencial es la función por la cual a través del lenguaje se informa algo a nivel cognoscitivo. La información de tipo cognoscitivo se la reconoce porque tiene sentido decir de ella que es verdadera o falsa. Un mensaje, por sí solo, no suministra información referencial. Esta sólo llega a captarse en función del contexto del mensaje.

4. El mensaje y la función poética

El mensaje tiene algo en sí mismo que estará relacionado con la función poética, la "forma" como está estructurado el mensaje. No interesa aquí tanto lo que se dice sino "cómo" lo decimos. El aspecto poético en general del discurso alude a su estética en el sentido de si está bien o mal organizado.

5. El código y la función metalingüística

El código es el conjunto de símbolos que usamos al hablar, es decir, las letras, las palabras, etc. y también las peculiares combinaciones entre las palabras, que son también propias de cada idioma, ya que cada uno de éstos últimos tiene su propia gramática.

La comunicación entre hablante y oyente sólo es posible si emplean el mismo código.

Decimos que en la comunicación predomina la función metalingüística cuando su propósito principal es atender a los mismos símbolos que se están empleando.

En la vida cotidiana también usamos expresiones metalingüísticas, como cuando alguien usa una palabra desconocida y nosotros le preguntamos por su significado.

6. El contacto y la función fática

Es evidente que la comunicación entre hablante y oyente se da sólo cuando ambos están en contacto, y este "estar en contacto" es una responsabilidad que deben asumir ambos.

Por lo tanto, llamaremos función fática a la función que tienen muchos mensajes de iniciar, mantener o interrumpir la comunicación.

b) Lenguaje y Emoción

Para esta tesis es útil conocer el sentido del lenguaje y el emocionar, ya que un discurso siempre tiene que ver con la emoción, en alguna medida. Además cuando se tiene que persuadir a otro generalmente es utilizada. Estas emociones se mezclan a su vez con la vida cotidiana, con el conversar y con el lenguaje.

Humberto Maturana es un gran representante de ésta materia, quien habla del lenguaje y su interrelación con el emocionar. "Todo quehacer humano se da en el lenguaje, y lo que en el vivir de los seres humanos no se da en el lenguaje no es quehacer humano; al mismo tiempo, como todo quehacer humano se da desde una emoción, nada humano ocurre fuera del entrelazamiento de lenguaje con el emocionar, y, por lo tanto, lo humano se vive siempre en un conversar. Finalmente, el emocionar en cuya conservación se constituye lo humano al surgir el lenguaje, se centra en el placer de la convivencia en la aceptación del otro junto a uno, es decir, en el amor, que es la emoción que constituye el espacio de acciones en el que aceptamos al otro en la cercanía de la convivencia"⁽¹⁾

Lo humano, dice Maturana, se constituye en el entrelazamiento de lo emocional con lo racional.

El ser humano puede realizar una mirada sobre su emocionar, puede reflexionar porque tiene el lenguaje. Pero el animal, que Descartes trata tan negativamente como autómeta, no tiene cómo hacer esa mirada reflexiva.

Las ciencias humanas contemporáneas aún aparecen muy influenciadas por paradigmas racionalistas, aquellos que aceptan una realidad única y universal, que es igual para todos y que existe independientemente del observar del observador. De acuerdo a esta manera de pensar, las habilidades de conocimiento de un organismo son esencialmente pasivas y responden a un orden externo en que el significado de las cosas ha sido ya previa y objetivamente definido. En esta visión, la mente humana se vuelve esencialmente como un receptor pasivo del orden externo que la determina casi en su totalidad. La rígida simplicidad de esta posición ha entrado en una profunda crisis en estos últimos veinte años. Como resultado de este quiebre conceptual de los paradigmas empiricistas racionalistas, ahora somos testigos de una convergencia interdisciplinaria, de la cual surge una perspectiva completamente diferente.

⁽¹⁾ Humberto Maturana, *Ontología del conversar*, pp. 28-29

El lenguaje tiene lugar en el espacio de relaciones, si se cambia la estructura, cambia el modo de estar en relación con los demás y por lo tanto cambia el lenguaje, acota Maturana.

Según este investigador, todo vivir humano ocurre en conversaciones y es en ese espacio donde se crea la realidad en que vivimos. "Las historias que contamos sobre cómo vivimos constituyen el mundo que vivimos. Si queremos vivir distinto sólo tenemos que vivir distinto, generar conversaciones que constituyan ese otro vivir. Cambiemos nuestras conversaciones y haremos un mundo distinto. No tiene que ver con la esperanza, tiene que ver con el hacer", concluye Maturana.

c)La construcción de la Vida Cotidiana

La comunicación nace por la necesidad de interactuar con los demás, en la cual la vida cotidiana de distintos hombres nos llevan a conectarnos con otras realidades mediante el lenguaje, pese a que tienen de este mundo común perspectivas distintas. Dentro de esta interacción hay correspondencias entre los significados de unos y otros, que se comparten por vivir en distintas realidades.

Mediante el lenguaje es posible compartir diversas esferas de realidades, ya que al comunicarse con otros, se participa en cierta medida en la vida cotidiana ajena.

Para algunos autores, el lenguaje se concibe como constructor de la realidad.

El lenguaje establece objetivación a las experiencias de la vida cotidiana de cada persona, en la medida que en la interacción de esas personas lleguen a acuerdos mutuos de significación.

De las experiencias comunicacionales, la más importante en el ámbito del compartir la realidad, es la relación cara a cara, ya que en el momento se tiene evidencia directa de los semejantes, de sus actos y atributos, siendo posible asumir la verdadera realidad del otro.

A través del lenguaje, se crean y organizan los conceptos necesarios para nuestra percepción e interpretación del mundo y de nosotros mismos.

Una de las limitaciones del lenguaje, es que debemos adaptarnos a sus pautas, ya que todas las lenguas tienen diversas reglas sintácticas. Por ejemplo, si nosotros hablamos español, debemos emplear las reglas sintácticas del inglés si es que estamos en países que utilizan este idioma.

Una de las ventajas del lenguaje es que permite traer al presente a personas que no están físicamente y este fenómeno ocurre comúnmente en la sociedad, en donde:

“La vida cotidiana, por sobre todo, es vida con el lenguaje que comparto con mis semejantes y por medio de él. Por lo tanto, la comprensión del lenguaje es esencial, para cualquier comprensión de la realidad de la vida cotidiana”.⁽¹⁾

En efecto, el lenguaje que usamos es siempre un hecho social, un fenómeno cultural heredado que testimonia desde sus orígenes la práctica y el perfil societario. Esto puede ser comprobado por dos razones básicas. En primer lugar, porque la palabra está siempre dirigida hacia alguien, hacia un destinatario fácilmente identificado por sus rasgos sociales e ideológicos y, en segundo lugar, porque tanto el significante (forma) como el significado (contenido) no son separables.

Por lo tanto, si el objeto acerca del cual estamos hablando no contiene una realidad única y original, son muchas las que pueden existir, muchas las que pueden ser construidas mediante nuestras prácticas comunicativas. Los significados, pues, que construimos con el lenguaje no son fijos, indudables y eternos, sino “variables, cuestionables, contestables y temporales”, según palabras de Vivien Burr.

Cuando hablamos realizamos actos que modifican sustancialmente el estado actual de lo existente, es decir, hacemos cosas con palabras, ejecutamos “actos de habla” tales como prometer, ordenar, preguntar.

Al hacer una promesa, por ejemplo, no sólo comunicamos o presentamos un cierto estado de cosas, sino que actuamos, alteramos un orden establecido de antemano, irrumpimos con una modificación. Si “el decir” es un tipo particular “del hacer”, el lenguaje nos permite no sólo describir aspectos de la realidad, sino que, en ciertos casos, “hace” lo que decimos en el momento que lo decimos.

Esta acción del lenguaje moviliza en cierto sentido y altera las condiciones del perfil social tanto del emisor como de su audiencia. En efecto, en sus emisiones, y por la razón misma de conformarlas como acto de habla, los sujetos de una interacción comunicativa originan una imagen / representación, una especie de reflejo de sí mismos, la que les adjudica una máscara o función por la que se identifican.

Se dice que creamos la persona, la realidad, etc, porque para nosotros una cosa es de una manera porque la pensamos de esta manera, y la pensamos mediante términos, palabras, conceptos que encontramos en el lenguaje. De hecho, el construccionismo

⁽¹⁾ Construcción Social de la realidad- pág. 55, Berger y Luckmann

social afirma que pensamiento y lenguaje son indisolubles, y que pensamos de una forma determinada porque hablamos de una forma determinada.

Esto conlleva que el modo en qué definimos a una persona, cosa, hecho, etc., no refleja su naturaleza intrínseca y única, sino que construimos esta representación haciendo la definición. ¿Y cómo definimos? Con palabras, conceptos, significados con el lenguaje.

Si nos construimos mediante el lenguaje que usamos en los actos comunicativos, podemos decir que construimos nuestra identidad en las interacciones con otras personas, siempre dentro de un marco conceptual que le da sentido. Construimos nuestra identidad, pues, desde los discursos con los que interaccionamos con los otros. Aprendemos en nuestra cultura como podemos decir una cosa y como podemos presentarnos si queremos ser entendidos.

Algunas construcciones hechas con el lenguaje. Precisamente el hecho de que una de muchas posibilidades sea la forma común entendida y utilizada quiere decir que esta forma ha prevalecido respecto a otras, y esto refleja una relación de poder entre formas de comunicación. Y si tenemos en cuenta que éstas han sido construidas por grupos de personas, vemos como en el lenguaje, y en la comunicación humana en general, se reproducen relaciones de poder.

d)Vida cotidiana y Política

Para acceder a la política y “vivir la buena vida” hay que dejar atrás la vida cotidiana, ya que es una vida vana y no reflexiva.

Según Lechner la vida cotidiana, representa la vida carnal-materialista, del hombre, es decir, el ámbito del pecado.

La burguesía reinterpreta la vida cotidiana como la esfera de la autorrealización individual. Esta abarca el ámbito de las necesidades, de la producción y el intercambio mercantil, en la que los individuos viven la libertad y la igualdad, es la vida verdadera.

El interés por el tema de la vida cotidiana en Europa y Estados Unidos, proviene del bienestar, el cual ahora no es tomado solamente como un mundo privado, sino que devienen de la regulación estatal.

La vida cotidiana adquiere un nuevo sentido, ya que define el modo de vida. En la medida que la idea de progreso y el advenimiento de un orden de armonía se desvanecen, crece la preocupación por la “calidad de vida”, el cual se mide con el bienestar cotidiano.

Lechner sostiene que la vida cotidiana se ha vuelto visible como consecuencia de las rupturas que sufre la sociedad Latinoamericana, a raíz del autoritarismo, debido a que los golpes militares producen un drástico cambio de la cotidianidad de todos los grupos sociales y en especial de los intelectuales.

Hay que vincular el interés por la vida cotidiana con el descontento de las formas habituales de hacer política.

Quienes más comprometidos están con un ordenamiento democrático de la sociedad, no pueden sino preocuparse del creciente distanciamiento entre las instituciones políticas y los ciudadanos.

El rasgo característico de la vida cotidiana en todas las épocas es la sedimentación de un conjunto de actividades y actitudes como rutinas y hábitos, que se mantienen por un periodo prolongado.

El aspecto más relevante de la vida cotidiana es la producción y reproducción de aquellas certezas básicas sin las cuales no sabríamos discernir las nuevas situaciones. ⁽¹⁾

Al enfocar la vida cotidiana aludimos a las experiencias que hacen aparecer la construcción social de las pautas de convivencia social como un orden natural.

La Semiología como instrumento

La semiótica estudia la comunicación y transferencia de información. Es decir, la generación y transmisión de significados, la relación entre las palabras y aquello a que las palabras se refieren. Aunque la semiótica se basa en el lenguaje, éste es sólo uno de entre los múltiples sistemas de signos posibles.

En la semiótica, los signos pueden ser cualquier cosa de la que se genere sentido (palabras, imágenes, sonidos, gestos, objetos, etc.)

Ésta comprende tres grandes ramas o disciplinas:

La Sintáctica: Que estudia la forma en que los signos se relacionan y estructuran dentro de un determinado sistema de signos. Equivale a lo que llamamos Gramática cuando estudiamos idiomas. En efecto, cada idioma, lengua o dialecto y, más ampliamente, todo sistema de signos de cualquier tipo tiene ciertas reglas de organización. Este sería el nivel sintáctico de la comunicación.

La Semántica: Que estudia los significados de los signos; o sea, la relación entre el signo y el objeto o idea que le sirve de referente. Como se sabe, los signos pueden tener

⁽¹⁾ Los patios internos de la democracia; Norbert Lechner

significado denotativo, cuando hay una relación directa. Entre el signo y su referente; Y un significado connotativo cuando la interpretación no es automática sino que depende de la persona que percibe el signo. El significado también puede ser influenciado por el contexto en que el signo es percibido. De todo esto se ocupa la semántica.

La Pragmática: Que se preocupa de la influencia de los signos sobre el comportamiento de las personas; es decir de la relación entre los signos y las emociones, los hábitos, las reacciones de los destinatarios

a)Diferencias de estudio

Sus principales fundadores fueron el filósofo estadounidense C. S. Peirce y el lingüista suizo Ferdinand de Saussure. Ambos basan sus teorías en la distinción fundamental dentro del signo entre significante y significado, es decir, entre la forma escrita del signo y lo que representa. Pierce empleaba los términos signans y signatum, mientras que Saussure prefirió signifiant (significante) y signifié (significado). Peirce consideraba que la semiología era la base de la propia lógica, y describe la lógica como la ciencia de las leyes necesarias generales de los signos. Gran parte de su obra supone un intento por clasificar los signos en función de la naturaleza que existe entre significante, significado y objeto.

b)Ferdinand de Saussure

La obra de Saussure estudia principalmente el signo lingüístico y establece una clasificación que permite distinguir entre diversos aspectos del lenguaje. Saussure está considerado el fundador de la lingüística estructural y del estructuralismo. Sus análisis semióticos tienden a desarrollarse en términos de pares opuestos: En primer lugar, los estudios lingüísticos pueden ser diacrónicos (históricos) o sincrónicos (sobre un momento concreto).

En segundo lugar, el lenguaje puede considerarse como lengua o como habla, es decir, como el conjunto global de reglas sintácticas y semánticas de una lengua determinada o atendiendo a sus manifestaciones individuales.

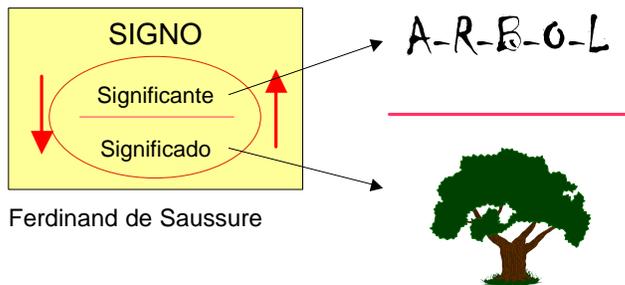
En tercer lugar, el signo consta de un significante y un significado; la relación que existe entre ambos es arbitraria y los dos dependen de una amplia red de diferencias.

Jakobson hace su aporte definiendo a la semiología como el estudio de los diversos sistemas de signos, lo cual no varía mucho de lo que dice Peirce y Saussure.

Para Saussure, cada signo se compone de:

✍️ **Significante:** La forma que toma el signo (imagen acústica, forma escrita) (también se le denomina “expresión”)

✍️ **Significado:** El concepto que representa (o “contenido”)



La relación entre significante y significado es la significación. Esta relación es arbitraria y no natural. No hay una conexión lógica entre una palabra y su concepto, o entre un significante y su significado.

Diciendo que los signos son arbitrarios, Saussure estaba diciendo que no existe ninguna buena razón por la que usamos la secuencia de sonidos “hermana” para referirnos a una determinada mujer. Podríamos usar igualmente “soeur”, “Schwester”, “ukht”. Pero, por supuesto no tenemos ninguna posibilidad de elección; aunque la relación sea arbitraria, si queremos ser entendidos por los demás miembros de nuestra comunidad tenemos que utilizar las palabras aceptadas por convención.

c)C. S. Pierce

Peirce agrega un tercer elemento, “el interpretante” y en base a eso propone la tricotomía del lenguaje:

- a) El significante: Que es aquello que tiene un significado para la persona.
- b) El significado: Es la traducción de un signo en otro sistema de signo, es todo lo que está explícito en el signo mismo, aparte de su contexto y de las circunstancias de su emisión.
- c) El intérprete: La persona misma. El intérprete es alguien que le asigna un significado al significante.

Para explicar esto pondremos el siguiente ejemplo:

Un plátano, el significante, tendrá distintos significados según cual sea el intérprete: para el mono significa comida, para el verdulero significa una ganancia de 100 pesos, y para un bebé un objeto destruible.

Según Peirce, hay tres formas en que se relacionan los signos y los referentes:

Simbólicamente: Un signo que no se parece al referente, que es arbitrario y convencional. Por ejemplo, la palabra “pare”, un semáforo en rojo, una bandera, un número. Las palabras son signos simbólicos. Hemos acordado que significan, lo que significan, sin que haya ninguna relación natural entre ellas y su significado, entre el significante y el significado.

Icónicamente: Un signo que tiene algún parecido con el referente. Por ejemplo una fotografía, una imagen de cine, los rayos X, un diagrama, una onomatopeya. Una señal de tráfico con la silueta de un coche y una moto es altamente icónica porque las siluetas se parecen a un coche y a una moto.

De todas formas no hay que pensar que porque un signo sea icónico eso significa que es más natural que otro signo. Con cualquier tipo de signo siempre tenemos que aprender las convenciones culturales implicadas.

Indexicalmente: Un signo que está directamente conectado de alguna manera (en la existencia o en la causa) con el referente. Por ejemplo, el humo (como significante / índice de fuego), el termómetro (de temperatura), el reloj (de tiempo), una huella digital.

Para poder interpretar necesitamos hacer referencia a una serie de convenciones. Los signos se organizan en sistemas con sentido gracias a los **códigos**. El significado de un signo depende del código en que se sitúa. Un código es un conjunto de prácticas que operan en un marco cultural. Es decir, convenciones que nos vienen dadas culturalmente. En cuanto a la interpretación de los signos existen dos tipos:

- La Denotación: que está constituida por el significado concebido objetivamente.
- La Connotación: que expresa valores subjetivos atribuidos al signo debido a su forma y a su función.

d)Roland Barthes

Barthes señala que la semiología consta de varios elementos: Lengua/ habla, significado y significante, sistema y sintagma, denotación y connotación.

1-Lengua/ habla:

No hay lengua sin habla y no hay habla sin lengua, en esta se sitúa la verdadera praxis lingüística.

Es una relación de comprensión recíproca, genéticamente la lengua se constituye en el individuo mediante el aprendizaje del habla que lo rodea. La lengua es a la vez el producto y el instrumento del habla.

El idiolecto es: El lenguaje en tanto hablado por un solo individuo, o bien el juego completo de los hábitos de un solo individuo en un momento dado ⁽¹⁾.

2-Significado y Significante:

Éstos son los componentes del signo. El plano de los significantes constituye el plano de la expresión y el de los significados constituye el plano del contenido.

Para Hjelmslev estos planos son: la forma y la sustancia

Forma: Es lo que puede ser descrito exhaustiva y simplemente, con coherencia por la lingüística.

Sustancia: Conjunto de aspectos de los fenómenos lingüísticos, que no pueden ser descritos sin recurrir a premisa extralingüísticas

Hay una sustancia de la expresión, como la sustancia fónica, articuladora, no funcional, de la que se ocupa la fonética y no la fonología.

Hay una forma de la expresión, construida por las reglas paradigmáticas y sintácticas.

Hay una sustancia de contenido, que son por ejemplo los aspectos emocionales, ideológicos o simplemente conceptuales del significado, su sentido "positivo".

Hay una forma del contenido que es la organización formal de los significados entre sí, por ausencia o presencia de una marca semántica.

2.a El significado: En lingüística la naturaleza del significado a dado lugar a discusiones que versaron sobre su grado de realidad. El significado no es "una cosa", sino una representación síquica de la cosa

Barthes dice que el significado es ese "algo" que el que emplea el signo entiende por él.

2.b El significante: Éste es un mediador, la materia le es necesaria y por otra parte, en la semiología el significado puede ser remplazado por cierta materia, el de las palabras.

La materia del significante es material como los son los sonidos, imágenes, objetos, etc.

2.c La significación: El signo es un segmento de sonoridad, de visualidad, etc.

La significación es un proceso, es el acto que une al significado y al significante, donde su producto es el signo.

3-Sintagma y Sistema:

⁽¹⁾ La Aventura Semiológica; Roland Barthes

a) Sintagma: Es la combinación de signos que tiene como base la extensión, la cual en el lenguaje articulado es lineal e irreversible, es la cadena hablada, en donde dos elementos no pueden ser pronunciados al mismo tiempo.

El habla, en el sentido de Saussure es de naturaleza sintagmática, ya que, además de las amplitudes de la fonación, puede ser definida como una combinación de signos: la oración hablada es la representación misma del sintagma.

El sintagma es a la vez, continuo y sin embargo sólo puede vehicular sentido si él mismo es “articulado”.

b) El sistema: Saussure vio el sistema bajo la forma de una serie de campos asociativos, determinados los unos por una afinidad de sonidos y los otros por una afinidad de sentido. Cada campo, es una reserva de términos virtuales (ya que uno sólo entre ellos se actualiza en el discurso presente): Saussure insiste sobre la palabra término (colocada en lugar de palabra, unidad de orden sintagmático) porque, precisamente, “desde que decimos **término** en lugar de **palabra**, se evoca la idea de sistema”⁽¹⁾

4- Connotación y Denotación:

Recuérdese que todo sintagma de significación incluye un plano de la expresión (E) y un plano del contenido (C) y que la significación coincide con la relación (R) de los dos planos: E R C.

Supondremos ahora que tal sistema E R C se convierte a su vez en elemento simple de un segundo sistema, que de esa manera será su extensión; habrá entonces que considerar dos sistemas de significación imbricados uno en otro, pero también desligados uno de otro. Sin embargo, el “desligamiento” de los dos sistemas puede hacerse de dos maneras enteramente diferentes, según el punto de intersección del primer sistema en el segundo, con lo cual resultan dos conjuntos opuestos. En el primer caso, el primer sistema (E R C) se convierte en el plano de expresión o significante del segundo sistema: o también: (E R C) R C. Es éste el caso de lo que Hjelmslev denomina la **semiótica connotativa**; el primer sistema constituye entonces el plano de la **denotación** y el segundo sistema (extensivo al primero) el plano de la **connotación**. Se dirá pues que un sistema connotado es un sistema cuyo plano de la expresión está constituido por un sistema de significación; los casos corrientes de connotación estarán evidentemente constituidos por los sistemas complejos cuyo primer sistema lo forma el lenguaje articulado (es, por ejemplo, el caso de la literatura). En el segundo caso (opuesto) de desligamiento, el primer sistema (E R C) se convierte no en el plano de la expresión,

⁽¹⁾ Roland Barthes; La aventura semiológica

como en la connotación, sino en el plano del **contenido o significado del segundo sistema**: o también E R (E R C). Es el caso de todos los metalenguajes: un metalenguaje es un sistema cuyo plano del contenido está constituido por un sistema de significación. Tales son las dos vías de amplificación de los sistemas dobles:

Los fenómenos de connotación no han sido estudiados aún sistemáticamente. Sin embargo, el porvenir pertenece sin duda a una lingüística de la connotación, porque la sociedad desarrolla sin cesar, a partir del primer sistema que le proporciona la lengua humana, segundos sistemas de sentido, y esta elaboración, unas veces exhibida, otras enmascarada, racionalizada, toca muy de cerca a una verdadera antropología histórica. La connotación, por ser un sistema, abarca significantes, significados y el proceso que une unos con otros (significación), por lo que sería necesario emprender antes que nada el inventario de estos tres elementos en cada sistema. Los significantes de connotación, que llamaremos **connotadores**, están constituidos por signos (significantes y significados reunidos) del sistema denotado; naturalmente, varios signos denotados pueden reunirse para formar un solo connotador, si está provisto de un solo significado de connotación; dicho de otra manera, las unidades del sistema connotado no tienen forzosamente la misma dimensión que las del sistema denotado; Largos fragmentos de discurso denotado pueden constituir una sola unidad del sistema connotado (es el caso, por ejemplo, del tono de un texto, formado por palabras múltiples, pero que remite, sin embargo, a un solo significado). Cualquiera que sea la manera en que “maquilla” el mensaje denotado, la connotación no lo agota: siempre subsiste algo de “denotado” (sin lo cual el discurso sería imposible) y los connotadores son siempre, en última instancia, signos discontinuos, “erráticos”, naturalizados por el mensaje denotado que los vincula. En cuanto al significado de connotación, tiene un carácter a la vez general, global y difuso: Es, si se quiere, un fragmento de ideología. El conjunto de los mensajes franceses remite, por ejemplo, al significado “Francés”; una obra puede remitir al significado “Literatura”; estos significados están en estrecha comunicación con la cultura, el saber, la historia; mediante ellos, si es lícito expresarse así, el mundo penetra el sistema; la ideología sería en suma, la forma (en el sentido de Hjelmslev) de los significados de connotación, en tanto que la retórica sería la forma de los connotadores.

En la semiótica connotativa, los significantes del segundo sistema están constituidos por los signos del primero; en el metalenguaje, sucede lo inverso: son los significados del segundo sistema los que están constituidos por los signos del primero. Hjelmslev precisó la noción de metalenguaje de la manera siguiente: Dado que una operación es una

descripción fundada sobre el principio empírico, es decir, no contradictoria (coherente), exhaustiva y simple, la semiótica científica o metalenguaje es una operación, en tanto que la semiótica connotativa no lo es. Es evidente, por ejemplo, que la semiología es un metalenguaje, puesto que se hace cargo, a título de segundo sistema, de un lenguaje primero (o lenguaje-objeto) que es el sistema estudiado; y este sistema-objeto es significado a través del metalenguaje de la semiología. La noción de metalenguaje no debe reservarse a los lenguajes científicos; cuando el lenguaje articulado, en su estado denotado, se hace cargo de un sistema de objetos significantes, se constituye en “operación”, es decir, en metalenguaje: Es el caso, por ejemplo, de la revista de moda que “habla” las significaciones de la ropa; caso absolutamente ideal, puesto que el periódico no presenta de ordinario un lenguaje puramente denotado; tenemos aquí, pues, para terminar, un conjunto complejo donde el lenguaje, en su nivel denotado, es metalenguaje, pero este metalenguaje está, a su vez, comprendido en un proceso de connotación: Nada prohíbe que un metalenguaje se convierta a su vez en lenguaje-objeto de un metalenguaje; sería el caso de la semiología, por ejemplo, el día en que fuera «hablada» por otra ciencia; si se aceptara definir las ciencias humanas como lenguajes coherentes, exhaustivos y simples, (principio empírico de Hjelmslev), es decir, como operaciones, cada ciencia nueva aparecería entonces como un metalenguaje nuevo que tomaría como objeto el metalenguaje que la precede, poniendo la mirada simultáneamente en lo real-objeto que está en el fondo de estas “descripciones”; la historia de las ciencias humanas sería de esta manera, en cierto sentido, una diacronía de metalenguajes, y cada ciencia, incluida, por supuesto, la semiología, contendría su propia muerte, bajo la forma del lenguaje que la hablara. Esta relatividad, interior al sistema general de los metalenguajes, permite rectificar la imagen demasiado rígida que se podría tener inicialmente de la semiología frente a la connotación; el conjunto de un análisis semiológico moviliza a la vez ordinariamente, además del lenguaje estudiado y la lengua (denotada) que con más frecuencia se hace cargo de ella, un sistema de connotación y el metalenguaje del análisis que es aplicado; podría decirse que la sociedad, detectadora del plano de la connotación, habla los significantes de sistema considerado, en tanto que el semiólogo habla sus significados; parece, pues, poseer una función objetiva de desciframiento (su lenguaje es una operación) frente al mundo que naturaliza o enmascara los signos del primer sistema bajo los significantes del segundo; a pesar de ello, su objetividad se hace provisional por obra de la historia misma que renueva los metalenguajes.

e)La imagen en la semiología

Según la terminología de Pierce, un icono es “Todo signo que originariamente tiene cierta semejanza con el objeto a que se refiere”, es decir, “Es un concepto que, sin tener las cualidades específicas del objeto, lo identifica” o designa como tal.

Las características que posee la imagen son, en primer lugar, el grado de figuración del mensaje icónico, que corresponde a la idea de representación, es decir, al grado de exactitud de la imagen respecto a los modelos reales conocidos; y en segundo lugar, el grado de iconicidad, esto es, el grado de realismo de la imagen en comparación con el objeto que ella representa y, en tercer lugar, el grado de complejidad, que se corresponde con la mayor o menor abstracción de la imagen.

El sistema connotativo es el que añade una sobrecarga de atributos o de signos que terminan por construir una multiplicidad de mensajes. Los signos que están codificados en una imagen hacen que su lectura no se quede en aquello que ésta muestra, en su denotación, sino que va más allá. Estos significados que no se muestran directamente se conocen como la “retórica de la imagen”.

Existen dos tipos de receptores: el pasivo y el activo.

El concepto de receptor pasivo fue propuesto por el modelo cibernético de comunicación (finales de los 60), el cual presupone que el emisor y el receptor comparten un lenguaje común para emitir y comprender las imágenes. Esto quiere decir que el emisor y el medio de transmisión son quienes controlan el código, y el receptor no puede ofrecer una contrapartida o respuesta a la imagen que se le presenta, no se le permite la reciprocidad ni la retroalimentación ante el alud de imágenes.

Por otro lado se le otorga al receptor un carácter activo, no ven a los destinatarios de la imagen como simples receptores de éstas sino como individuos capaces de ir más allá de lo que meramente se representa en la imagen, llegando al punto en que el emisor y el receptor se convierten en agentes de construcción de realidades sociales. Esto implica que el mensaje propuesto por el emisor puede ser completado y/o transformado por el receptor mediante sus experiencias, creencias, ideología.

Todas estas características apuntan a la idea de que el lenguaje de la imagen comunica una interpretación particular de la realidad que representa.

De ahí que existan, según la propuesta de Lluís Busquets, tres niveles de comunicación mediante la imagen:

Información material: El énfasis se sitúa en la cosa representada, no requiere esfuerzo y representa realidades, modas, necesidades innecesarias.

Comunicación temática: Es el resultado esperado por el productor o ejecutor de la imagen, expresa la mentalidad del creador. Aquí tenemos el cómo se representa lo que se representa y el porqué. En las comunicaciones de la imagen, consciente o no, el autor de ella, siempre propone una temática. La idea central que resume todo lo que ha querido comunicarnos el autor.

Comunicación inadvertida: El receptor saca de la imagen conclusiones muy diversas, sea por los modos en que la imagen está hecha, fruto de los fondos mentales del autor, sea por los contenidos que él mismo añade.

La Retórica, fundamental para un análisis

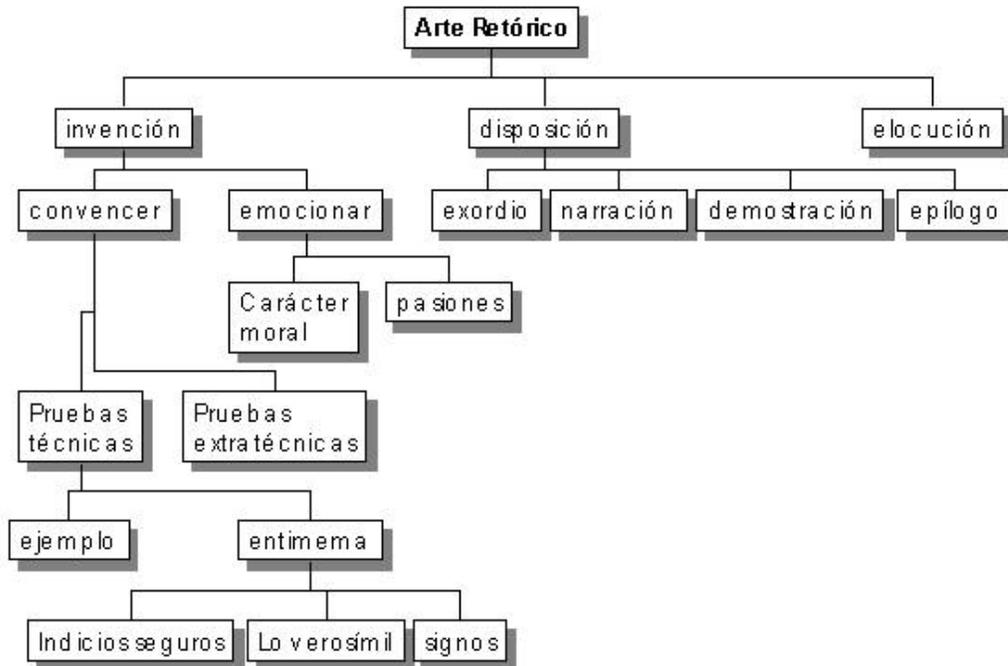
a)Retórica Aristotélica

Aristóteles concibe el discurso como un mensaje y lo somete a una división del tipo: emisor-mensaje-receptor. Él define la retórica como "La facultad de conocer en cada caso aquello que puede persuadir". En este sentido, el orador debe descubrir en cada caso particular el modo de persuasión apropiado. El objeto de la retórica "No es el objeto de ningún otro arte, pues cada uno de los demás enseña y persuade respecto de sus propias materias, pero la retórica puede conocer respecto de cualquier asunto propuesto aquello que es apto para persuadir". La retórica es un arte que puede ser cultivado, pero para ello se requiere conocer sus principios.

La retórica aristotélica se basa en el principio de lo verosímil, en demostrar mediante el razonamiento aquello que la gente cree posible. Para ello se vale de una lógica intencionalmente poco rigurosa, de la lógica que dicta el sentido común, de una lógica adaptada a los criterios de la opinión pública. Esto queda mejor expresado por la siguiente regla aristotélica: "Más vale un verosímil imposible que un posible inverosímil". Para persuadir, entonces, es necesario contar aquello que la gente cree posible, aún cuando esto sea "realmente" imposible, que contar lo que de hecho es posible si esto no será creído.

Los discursos del Partido Radical, serán analizados utilizando la retórica de Aristóteles, ya que ello nos dará claras respuestas de lo que el partido pretendía comunicar, cuales fueron los fines que perseguían con ello y si eran persuasivos o no.

El arte de la retórica desarrollado por Aristóteles puede ser figurado como un árbol con diferentes ramificaciones. A continuación detallaremos cada una de estas ramificaciones



1. Invención

Es a esta operación, encontrar qué decir, a la que Aristóteles presta mayor atención en su obra. Se trata de establecer las pruebas o argumentos para persuadir durante el discurso.

Constituye, por así decirlo, el cuerpo lógico y psicológico del discurso, su contenido supone, además, un método sistemático para hallar las formas argumentativas más eficaces; lo espontáneo e intuitivo no produce buenas razones según Aristóteles. Esta búsqueda de argumentos persuasivos tiene dos finalidades, una lógica y otra psicológica: convencer y emocionar, respectivamente.

Recorreremos primero el camino del convencer para luego retomar el del emocionar:

a. Convencer

Para convencer se requiere de un aparato lógico de pruebas que permitan persuadir al oyente mediante el poder del razonamiento puro, esto es, la fuerza lógica de los

argumentos. En este caso consideran las características anímicas del oyente, sino sólo su capacidad de razonar.

Existen dos tipos de pruebas que el orador puede esgrimir en su discurso: las extratélicas y las técnicas. Las pruebas extratélicas son aquellas que "no han sido compuestas por nosotros, sino que ya existían". Estas se encuentran fuera del orador, el cual sólo puede usarlas, pero no inventarlas. Entre ellas se cuentan las leyes, los contratos, las confesiones, los juramentos y los testigos. Estos últimos pueden ser, incluso, juicios emitidos por hombres ilustres y hasta proverbios. Como Aristóteles dice "si alguien aconseja que no se tome a un viejo por amigo, para éste testifica el proverbio: jamás hagas un beneficio a un viejo". Las pruebas técnicas son aquellas que "se pueden preparar por nuestra propia industria y con método". Estas son las que debe aportar el orador a partir de su propio razonamiento, son aquellas que el orador inventa. Para ello sólo tiene dos caminos: para lograr persuadir "se demuestra mediante ejemplos o entimemas, no existen otros medios fuera de estos".

El ejemplo constituye una inducción; vale decir, de un objeto particular se infiere la clase y luego de esta clase se deriva un nuevo objeto particular que es empleado en lugar del primero. Se trata de un argumento por analogía (o contrarios) cuya persuasión radica en la similitud de características entre hechos distintos. Entre los ejemplos se cuentan citar hechos o personajes históricos o mitológicos y crear fábulas o parábolas.

El entimema constituye una deducción, en la cual, a partir de ciertas premisas supuestas se deriva una conclusión determinada. Aristóteles lo denomina el silogismo retórico. Sin embargo, el entimema es un silogismo fundado en premisas verosímiles y generales, que son verdaderas la mayor parte de las veces; en tanto que el silogismo riguroso se funda sobre premisas universales y siempre verdaderas.

Las premisas que dan lugar a los entimemas pueden ser de tres tipos: los indicios seguros, los signos, lo verosímil. Los indicios seguros son aquellos hechos obvios a los sentidos y evidentes al pensamiento; es un indicio necesario, verdadero e irrefutable.

Los signos son aquellos hechos que nos sirven para hacer entender algún otro hecho; sin embargo, para que el signo sea probatorio se requieren signos concomitantes que lo apoyen. Lo verosímil se refiere a aquellos hechos sobre los cuales la gente está generalmente de acuerdo, los juicios compartidos, la opinión pública, el sentido común. Para Aristóteles los entimemas siempre podrán ser refutados, pero esta refutación será siempre aparente y no verdadera, pues el que aduce la objeción no demuestra que no es verosímil, sino que no es necesario".

La excepción correspondería a los entimemas basados en indicios seguros, pero es necesario considerar que lo que es seguro en una época no lo es en otra, depende de su contexto histórico. Entre los entimemas están las máximas (fragmento de silogismo cuyo resto es virtual), los entimemas aparentes (silogismo fundado en un juego de palabras), el sorites (acumulación de premisas), etc. "Conviene que el mortal abrigue mortales y no inmortales esperanzas", constituye un hermoso ejemplo de máxima. El entimema constituye el gran argumento sobre el cual descansa el arte de la retórica. Permite al orador persuadir a partir de lo que el propio público piensa, deriva sus conclusiones desde las premisas compartidas por el sentido común.

El orador no hace sino demostrar aquello que es aceptable a los oídos de su público. Además siempre tiene la alternativa de argumentar lo contrario sin faltar a la verdad.

b. Emocionar

Esto constituye lo propiamente emocional, pues aquí se pretende adaptar la personalidad del oyente. Para conmover es necesario pensar el mensaje según la disposición, carácter y pasiones del receptor, con el fin de descubrir las pruebas subjetivas y morales apropiadas para persuadir.

Como dice Aristóteles, "Hay que procurar que el orador este en cierto estado de ánimo y disponga al que decide, porque es de gran importancia en orden a la persuasión que el orador se muestre con cierta disposición de ánimo y que los oyentes creen que se está de algún modo dispuesto con respecto a ellos, y, además, que éstos se encuentren dispuestos de alguna manera". Asimismo, se divide las pruebas psicológicas en dos clases: el carácter moral del orador y las pasiones.

En el carácter moral se refiere a los atributos del orador que lo hacen digno de ser creído, "Porque a las personas buenas les creemos más y con mayor rapidez, principalmente en aquello que no hay evidencia, sino una opinión dudosa". Debe descubrir lo que el público desea de él y complacerlo mostrando los rasgos morales apropiados para causar buena impresión. Aristóteles define tres características que otorgarán autoridad moral y credibilidad al orador: la prudencia o cualidad de deliberar juiciosamente entre el bien y el mal; la virtud o cualidad de expresarse abierta y directamente sin temor a las consecuencias; y la benevolencia o cualidad de complacer al auditorio.

Las pasiones se refieren a los sentimientos de aquel que escucha. Según Aristóteles, "Se persuade por medio de la disposición de los oyentes, cuando fueren conmovidos por el discurso; porque no juzgamos de igual manera cuando estamos tristes que cuando estamos alegres, o cuando amamos que cuando odiamos..., pues son las pasiones la

causa de que los hombres difieran en su juicio, porque ellas los transforman diversamente". Aristóteles estudia cada pasión según el estado de ánimo propio de cada una de ellas, hacia quién va dirigida y cuál es su motivo. Analiza cada pasión según lo que se cree que son, de manera que el orador pueda argumentar de acuerdo a esa creencia. La pasión es descrita exteriormente, tal como se presenta, tal como el público la imagina y la describe. La opinión del público acerca de las pasiones constituye el dato esencial que el orador debe manejar para exaltar en ellos algún sentimiento.

Aristóteles define los caracteres morales según la edad de la persona (juventud, edad madura y vejez) y según las vicisitudes de la suerte (nobleza, riqueza y poder). Estos constituyen otro aspecto importante a tener en cuenta por parte del orador con el fin de adaptar su discurso a las características del auditorio. De la edad madura, por ejemplo, Aristóteles dice: "los que se encuentran en la madurez poseerán, evidentemente, un carácter intermedio entre los dos anteriores (Juventud y vejez), suprimiendo el exceso de cada uno de ellos. En efecto, ni confían exageradamente (pues esto es propio de la audacia), ni temen en demasía, sino que se hallan bien dispuestos respecto de ambos extremes; ni creen a todos ni desconfían de todos, sino que juzgan más bien de acuerdo con la realidad. Tampoco viven exclusivamente de acuerdo con lo honesto ni de acuerdo con lo útil, sino de acuerdo con ambas cosas; ni para el ahorro ni para la prodigalidad, sino según la medida conveniente. Lo mismo ocurre con la ira y los deseos pasionales. Son moderados con valentía y valientes con moderación". Y de la riqueza dice: "los ricos son insolentes y orgullosos y experimentan en parte los efectos de la posesión de la riqueza, pues se encuentran en el mismo estado de ánimo que si poseyeran todos los bienes juntos. Porque la riqueza es como una medida de valor de las demás cosas, por lo cual parece que todo puede evaluarse por ella".

2. Disposición

Una vez que se han descubierto los argumentos lógicos y psicológicos apropiados para persuadir en cada caso particular es necesario determinar el lugar y orden que éstos ocuparán en el discurso, esto es, dónde decirlos. El orden en que se ubicarán las pruebas constituye el aspecto formal del discurso. En la obra de Aristóteles, se enuncian cuatro secciones: exordio, narración, demostración y epílogo. El exordio y el epílogo constituyen básicamente un llamado a los sentimientos y su función es conmover. La narración y la demostración son un llamado a la razón y su función es convencer.

El exordio es realmente una introducción en la cual el orador enuncia el plan del discurso que va a seguir. Paralelamente, intenta seducir al auditorio y hacerlo su cómplice, despertar su curiosidad y obligarlo a estar atento, volverlo receptivo e inclinarlo a su favor. Acerca de esto Aristóteles dice, "Al oyente hay que hacerlo benévolo o Irritarlo, mantenerlo atento o distraerlo los oyentes prestan atención a los asuntos de importancia, a los personales, a los que son dignos de admiración y a los agradables; por consiguiente, es necesario hacer ver que el discurso versa sobre asuntos de esta naturaleza".

En la narración el orador relata los hechos, expone lo sucedido. Debe ser verosímil, claro y breve, y preparar el terreno para la argumentación.

En la demostración se comienza por definir la causa a ser discutida y luego se exponen los argumentos en relación a esta causa. Este es el lugar donde se desarrolla lo dicho en cuanto al convencer, el lugar donde se despliegan las pruebas objetivas o lógicas. Sin embargo, no hay que descuidar lo referente al emocionar "Cuando se excitan las pasiones, no hay que decir entimemas, porque o se desalojará la pasión o el entimema habrá sido dicho en vano"

Finalmente, en el epílogo se retoma y resume lo anteriormente expuesto y se finaliza el discurso utilizando todos los recursos para emocionar al público e inclinarlo a favor del orador. Como dice Aristóteles, "El epílogo consta de cuatro partes: Disponer bien al oyente con respecto a uno mismo y mal para con el adversario; Amplificar y atenuar; excitar las pasiones en el oyente y traer nuevamente las cosas a la memoria".

3. Elocución

En esta parte se trata de elegir las palabras adecuadas para expresarse, de adornar el discurso con expresiones tales que los argumentos sean más persuasivos, de hallar cómo decir lo que se ha de decir.

Ésta constituye la parte estética del discurso y esta centrada en el lenguaje propiamente tal y cumple la función de vestir y vivificar el razonamiento. Lo fundamental del lenguaje radica en que un término puede ser sustituido por otro, produciéndose o no un cambio en el sentido o connotación de lo que se dice. Como lo expresa Aristóteles, "Cuando se trata de manifestar algo, tiene su importancia decirlo de una u otra manera".

En lo que constituye el estilo del discurso se pueden emplear distintas figuras: metáforas, hipérbole, aliteración, etc. Según Aristóteles, es necesario alejarse de las elocuciones comunes para lograr un lenguaje figurado; "Experimentamos al respecto las mismas impresiones que en presencia de extranjeros: hay que darle al estilo un aire extranjero,

pues lo que viene de lejos exalta la admiración". La elocución debe tener una serie de cualidades para que ejerza un poder persuasivo importante. Aristóteles define y analiza en detalle siete de ellas, a saber, pureza, grandeza, conveniencia, ritmo, periodo, cultura y elegancia y vivacidad. Finalmente, Aristóteles también da indicaciones acerca de la acción: "La acción reside en la voz; a saber, cómo conviene usarla de acuerdo a cada una de las pasiones, por ejemplo, cuándo deberá ser alta, baja o mediana, y cómo se emplearon los tonos y qué ritmos para cada caso".

b)La interrelación de Retórica y Política

La política necesita de la retórica al momento de desarrollar y saber cómo preparar un discurso efectivo como herramienta político social. Y a su vez, la retórica es política por naturaleza y es la vara con que irremediabilmente se mide al político.

Esto es debido a que siempre hay un receptor tras el discurso retórico persuasivo que interpretará el discurso y por ende, al político le interesa que su discurso sea efectivo. Quien quiera que pronuncie el discurso retórico, debe estar en sintonía con quienes va dirigido, ya que existe ahí una especie de competencia comunicacional, que es únicamente aprendida por la convivencia del orador con la sociedad. Y es mediante detalles como éstos, que el mensaje logra ser retórico y efectivo, por que demuestra cuán involucrado está el orador y si utilizó las herramientas retóricas necesarias.

Cabe destacar, que la retórica no sólo es necesaria al momento de realizar un discurso, como anteriormente dijimos, sino que como seres humanos nos ha enseñado desde los comienzos a comunicarnos de maneras específicas con un fin. Y es lo aprendido lo que mayormente se adopta en la política, donde convencer, persuadir y emocionar es el fin mayor.

Los discursos del Partido Radical serán analizados profundamente mediante la retórica, para determinar de qué manera han podido o fallado en su labor de convencer, persuadir y emocionar y si éste era realmente su objetivo al momento de dar un discurso.

En el libro "Retórica y Comunicación Política" se hace alusión al papel de la retórica utilizada por los líderes y dice lo siguiente: "No importa, que el líder desconozca la gramática, ni que arruine su lenguaje y el nuestro con el uso de formas gramaticales erróneas... Su función en la realidad es otra... El líder se esfuerza por conquistar o persuadir"

El líder utiliza palabras que son repetibles y aceptadas para quienes oirán su discurso y no se esfuerza en hablar por hablar. Es por eso que sus palabras, en la medida que sea necesario y posible, tendrán sabiduría, habilidad o simplemente emoción.

De esta manera, los políticos utilizan este lenguaje político con la clara finalidad de alcanzar sus objetivos políticos.

c)La Retórica Moderna

Anteriormente, los políticos debían utilizar recursos escasos para encontrarse con el pueblo. Los discursos de antaño, varían mucho de los actuales, por más que sigan siendo retóricos, ya que antes no había cámaras, ni nada que cambiase la condición de hablar “a capella”, como lo hacían los oradores griegos y romanos.

Con el tiempo y los avances tecnológicos, la retórica se ha modernizado, adaptándose a los modernos medios de difusión.

El concepto de Retórica Moderna fue redescubierto este siglo, ya que este es el siglo de la televisión, de la publicidad y la propaganda. Más que nada es una especie de manual de estilo, de la argumentación; lo que Aristóteles entendía como el arte de razonar.

“Hoy en día se considera que nada tan eficaz en la comunicación política como la intervención del hombre político en persona y en directo, lo que actualmente suele hacerse a través de la televisión, ya que este medio, dotado de una enorme capacidad de difusión, permite además emplear estrategias retóricas o de comunicación persuasivas muy variadas y a la vez eficaces”.⁽¹⁾

Los políticos de hoy, tienen otras formas de persuadir, por ejemplo, frente a las cámaras, donde se pueden utilizar modernos sistemas de capacidades fotogénicas o encuadres, regular su voz, suscitar emociones más fácilmente en los telespectadores y manejar el atuendo y los decorados.

La mayor ventaja que trae consigo es la gran difusión que poseen los discursos y las apariciones de los políticos en estos medios masivos de gran alcance, pero cabe mencionar, que cualquier mínimo detalle en su vestimenta o un gesto que hubiese pasado indiferente, frente a las cámaras se hace notorio, que fuera del medio.

Es debido a esto, que el discurso político ha cambiado. Utiliza un discurso persuasivo que debe obligatoriamente adecuarse al medio.

⁽¹⁾ “Retórica y Comunicación Política” A.Lopez Eire, J.De Santiago Guervós pág17

Esta manera de ceder terreno a otros medios expresivos, es lo que le da el nombre a la “Retórica Moderna”.

Según el libro “Retórica y Comunicación Política”, los actos de habla han cambiado con el tiempo y los mismos modelos de comunicación, ya no responden de la misma manera que lo hacían antes.

Los discursos y las oratorias políticas han cambiado también, pues innegablemente han cambiado las necesidades sociales, los medios de comunicación y las circunstancias y pese a que la retórica se ha modernizado, la oratoria política actual no es ya como la de Aristóteles; una oratoria para reflexionar sobre acciones que emprender o decisiones que tomar en el futuro, sino una oratoria para obtener un consenso social y político sobre decisiones ya previamente tomadas⁽¹⁾ en varios discursos se sigue utilizando como base a la Retórica Clásica, que busca persuadir.

⁽¹⁾ Retórica y Comunicación Política” A.Lopez Eire, J.De Santiago Guervós pág17

ANÁLISIS DISCURSIVO DEL PARTIDO RADICAL

Análisis del período de 1938-1952, Auge del Partido Radical

Los años 30 traería consigo profundos cambios en el ámbito nacional e internacional. Una gran crisis económica, movimientos sociales, anarquía política y un gran terremoto que terminaría por cambiar incluso geográficamente el sur de nuestro país. La década de los treinta se inició con la gran depresión que marcó el derrumbe de la economía mundial, masificó la cesantía y terminó en Chile con la era de prosperidad que se había iniciado con el auge del salitre.

Fue precisamente esta actividad la que más se resintió a causa de una de las crisis financieras del siglo XX más grandes, que debido al ambiente de optimismo en los negocios que caracterizó el período 1927-1929 excedió el consumo efectivo y acumuló en 1930 un fuerte stock de salitre sin vender, provocando la paralización de las plantas del mineral y la cesantía en las provincias del norte. La situación por ese entonces se había hecho tan desastrosa que el consumo mundial del salitre chileno había bajado de 2.329.700 toneladas en el año 1929 a 829.100 toneladas en 1931.

Sin embargo, tal desastre económico era acompañado además por una profunda crisis política. En 1931, cuando la banca y el comercio disminuyeron su actividad, se agravó la cesantía y se suspendió el pago de la deuda externa, el general Carlos Ibáñez se vio obligado a dejar el poder. Tras de sí, vendría un año completo de desorden político con ocho gobiernos, dos golpes de estado, y un régimen socialista a cargo de Marmaduke Grove.

Pero este aventurismo político y desprecio por las instituciones tendría una breve historia. Fue en torno de las instituciones establecidas en la Constitución Política de 1925 que Arturo Alessandri Palma, junto a los partidos Liberal, Conservador y Radical primero y más tarde con el acuerdo tácito de todas las fuerzas políticas significativas, pudo poner término al período de anarquía y reencontrar la senda de la construcción de una democracia estable, acorde con la tradición republicana.

Este mismo Alessandri, que volvió al poder con amplia mayoría, retrató la gravedad de la crisis de comienzos de esta década en su último mensaje al Congreso el 21 de mayo de 1938, en parte del cual señalaba:

"Llamado nuevamente por mis conciudadanos a regir los destinos del país, asumí el mando el 24 de diciembre de 1932. No había presupuestos despachados ni siquiera

estudiados para el ejercicio financiero de 1933. Figuraban en cartera exigencias que sumaban \$1.060.000,000. Las entradas probables con que se podía contar para hacer frente a aquella necesidad desastrosa se agravaban con la cesantía que imponía al Fisco la necesidad de asistir y alimentar a 282.122 personas. La cesantía era el termómetro que marcaba la intensidad de esa crisis. Como único remedio para la situación se presentaba el fomento y desarrollo en gran escala de las fuentes de producción, para aumentar así el poder tributario del país, destinado a saldar los presupuestos del porvenir, a terminar la cesantía y a producir la restauración económica del país, postrado bajo el peso de la dura y general miseria".

Si bien este nuevo gobierno de Alessandri no tuvo tras de sí las mismas muchedumbres entusiastas de su primer período, contó con el sólido respaldo de los partidos mayoritarios, que le proporcionaron una amplia base en el Parlamento para afianzar el régimen legal, restaurar el prestigio y la firmeza del poder civil y sortear una de las más graves crisis económicas que debió enfrentar el país.

En 1937 un gran progreso en el transporte de pasajeros representa la creación de nuevos recorridos de microbuses para Santiago.

En los últimos dos años del decenio, dos grandes sucesos cambiarían nuevamente el rostro de Chile: La llegada de Pedro Aguirre Cerda al gobierno y el terremoto de Chillán.

El 4 de diciembre de 1938 se inaugura el estadio Nacional.

En 1938, en medio de un país polarizado, era elegido el radical Pedro Aguirre Cerda, abanderado de la coalición del Frente Popular que agrupaba a radicales, socialistas y comunistas.

El nuevo presidente, que logró captar el momento inicial del movimiento popular, tenía tras de sí el efecto contrario a Alessandri por la matanza del seguro obrero y una organizada izquierda que entraba al gobierno en una forma más moderada.

Pero un año más tarde, la precaria estabilidad volvería a desarmarse. En Chillán, un terremoto de 11 grados en la escala de Mercalli, destruía la ciudad y sus alrededores, dejando al menos 30 mil muertos.

En 1939 se crea el liceo industrial de Talca, en octubre del mismo año se crea la Clínica Santa María y se funda el Club Deportivo de la Universidad de Chile.

En el mundo impacta la muerte Sigmund Freud a los 84 años en Hamstead, Inglaterra y la Muerte del Papa Pío XI a causa de una pulmonía.

Nace Batman, creado por Bob Kane por encargo de la revista "Detective Comics" para competir con Superman. Carece de poderes sobrenaturales, y sus armas son su

inteligencia y su forma física. Casi tan famosos como él serán Joker, el Pingüino, Catwoman y los muchos villanos insólitos a los que se enfrenta con su ayudante Robin.

El fin de la Guerra Civil española trae la cartilla de racionamiento para comprar cantidades limitadas de los productos disponibles, como bacalao, boniatos, garbanzos y tocino. Artículos básicos como la leche, los huevos y la carne sólo se encuentran en el mercado negro.

El censo más cercano al período que encontramos fue el realizado en 1930, el cual indicaba que la población de Chile en ese año, alcanzaba los 4.466.000 habitantes, mientras que la población mundial ascendía a los 2 mil 100 millones de habitantes.

Economía

En 1935 funcionan en Chile un banco central, 12 bancos comerciales nacionales, 6 agencias de bancos extranjeros, 3 bancos hipotecarios y 2 cajas de ahorro.

Educación

En el año 1935 Chile tenía 9.807 maestros, que daban instrucción a 400.000 niños. Las estadísticas muestran, sin embargo, que hay 431.184 niños de entre 6 y 14 años de edad que no reciben instrucción.

Ámbito laboral

38.041 es el número de obreros que hay en todo el país

10.000 de ellos trabajan en obras fiscales

14.853 son mujeres

4.191 son extranjeros

Mujeres

En 1934 existían 269.000 mujeres que vivían exclusivamente de su trabajo. De ellas 91.000 trabajaban en las industrias y el comercio y alrededor de 14.000 en profesiones libres o empleos públicos. El 76% del profesorado primario estaba constituido por mujeres y ellas tenían más del 70% de la responsabilidad en la formación de los futuros ciudadanos

Fuerzas Armadas y de Orden

En 1935

Ejército: 1.474 oficiales, 6.174 hombres de tropa

Marina: 2.609 oficiales, 7.188 hombres de tropa

Aviación: 467 oficiales, 1.145 hombres de tropa

Carabineros: 3.195 oficiales, 15.180 hombres de tropa

a)Análisis Discurso de Pedro Aguirre Cerda

Ver Discurso anexo página 330

Se utilizará este discurso, ya que es representativo de los tres presidentes radicales que asumieron el mando de la nación entre 1938 y 1952, ya que encontramos que refleja fielmente lo que era la etapa de auge del Partido.

Para el análisis del discurso del Presidente Pedro Aguirre Cerda ofrecido en 1938 frente a la Cámara de Diputados después de salir electo, utilizaremos la Retórica de Aristóteles.

La invención, trata de establecer pruebas o argumentos, para persuadir durante el discurso, es decir un cuerpo lógico y psicológico.

En la base del discurso se pueden apreciar diferentes ideales y pensamientos, los cuales son el patriotismo; la solidaridad nacional; una juventud luchadora; igualdad para la mujer; la educación; un plan de estímulo a la economía nacional; acoger y dar oportunidades a los necesitados; aceptación de la diversidad; establecer la verdadera democracia; respetar a los opositores; tener una mirada positivista; descentralización; igualdad humana; paz y armonía; salud para todos; dignidad para todas las personas y lo principal, el hombre ante todo, los cuales se plasman para dar y entregar a todos la esperanza de un Chile mejor, teniendo siempre como prioridad el ser humano y su bienestar.

Racionalidad en el discurso

El emisor busca convencer a los receptores y para ello utiliza el poder del razonamiento. Los argumentos dados por Pedro Aguirre Cerda debieron tener una cierta lógica para que fueran razonados por los oyentes. En el discurso, fueron tocados los temas del bienestar del pueblo y de la humanidad.

Busca convencer a través de pruebas técnicas y extratécnicas para darle mayor credibilidad a su discurso.

Las pruebas extratécnicas encontradas, las cuales son un apoyo ya existente que él utiliza para validarse, son el nombramiento de la Constitución y las Leyes ya existentes que rigen a Chile, para fundamentar su anhelo de hacerlas cumplir, de reestablecer en plenitud los derechos que ambos conceden a la ciudadanía y de aprovechar al máximo los recursos del país en cuanto esté permitido y esto resulte ser productivo y legal.

También nombra los derechos civiles y políticos del hombre, para afirmar, que la mujer también debe poder gozar de ellos, exponiendo lo que debiera ser la igualdad para ambos.

Hace uso también de la política europea, para dar explicación a los inmigrantes que llegan al país y poder tomar resoluciones en cuanto al tema y a raíz del terremoto de Chillán,

hace referencia a la ley habitacional, que invierte \$500 millones para la realización de habitaciones baratas para que los hombres de trabajo tengan un lugar digno donde ir descansar luego de sus labores.

Podemos decir entonces, que el Presidente forma su discurso con pruebas establecidas que dan credibilidad, fuerza y respaldo a sus palabras y planes de gobierno para que sean de conciencia y de agrado para los oyentes.

En su discurso, podemos apreciar una mayor cantidad de pruebas técnicas, las cuales reforzadas con ejemplos y entimemas son utilizadas por Aguirre Cerda para construir su discurso. Cabe destacar, que mayormente el Presidente utiliza entimemas; deducciones que derivan a una conclusión.

Estas pruebas nacen de su razonamiento y su finalidad es persuadir.

Habla por ejemplo acerca de proyectos que han sido presentados al Parlamento, como lo fue el proyecto sobre Cooperativas de Pequeños Agricultores que se pretende extender a otras actividades de futuro porvenir para la sociedad. Otro proyecto nombrado fue el de una Asociación Deportiva Nacional, que debiera estimular la vida al aire libre y cultivar el espíritu con una educación patriótica que facilite el conocimiento de las clases sociales.

Expone además, la falta de maquinarias apropiadas para el cultivo agrícola, los que reduce el rendimiento del trabajador y acrecienta su esfuerzo, por lo que se debe estimular a la actividad privada para que proporcione más máquinas para mejorar así el producto agrícola y con ello la salud pública. Este es uno de los más claros ejemplos de entimema, de los que se apoya el Presidente en su discurso, donde deduce que la salud esta íntimamente ligada con el deficiente producto agrícola que se realiza en el país.

En cuanto a la ley que fue despachada por el Parlamento sobre Reconstrucción y Fomento, el Presidente opina que ello permitirá realizar gran parte de la economía del programa de gobierno que él presenta y que nuevos conceptos serán aplicables en el aspecto social y económico.

Con respecto al correcto ejercicio constitucional, el Presidente dice que este exige la independencia de los diversos Poderes Públicos para que la dignidad e independencia del Poder Judicial se mantengan a la altura de su misión y por tanto, Aguirre Cerda pronuncia su recomendación a subir el sueldo de los miembros de Tribunales de Justicia y así poder presentar nuevos proyectos que aseguren este ascenso a los jueces, así como cursos de postgrados en a Escuela de Derecho y de Aspirantes Judiciales junto a las Cortes de Apelaciones para proveer funcionarios idóneos y de probada vocación en a Administración de Justicia.

Conjuntamente, hace referencia también en su discurso, acerca de la creación de principios severos de inmigración, para poder nacionalizar exclusivamente elementos de productores en la industria, la minería y la agricultura, ya que postula que prestamistas, especuladores, profesionales y comerciantes extranjeros no son un aporte al país, y con ellos una ley que establezca, que no se otorgue patente de comerciante a otros que no sean chilenos, por que el comercio mayorista debiera estar conformado por hombres y mujeres chilenas; y que si hay en el país necesidad de técnicos, ellos deberán tener un permiso por tiempo determinado.

Con estos postulados, podemos ver el poder de razonamiento del presidente en su discurso y como él se apoya en estos fundamentos de ideales propios para convencer con su discurso y persuadir de lo fundamental que son sus ideas y postulados para el país y su desarrollo, demostrando profundamente la idea o concepto de país que él tiene y desea comunicar a la gente.

Emocionalidad en el discurso:

Con su discurso, Aguirre Cerda también se propone emocionar a los oyentes mediante sus posturas y sus palabras, para demostrar su interés por la audiencia a la que va dirigido. Ya que sólo tenemos la transcripción del discurso y no nos ha sido posible observar su postura física, ni las intensidades de su voz, analizaremos el contexto emocional de su mensaje en sí.

Primeramente, él expresa la responsabilidad que le recae por ser el nuevo presidente, ya que el pueblo se encontraba abandonado físico, moral y económicamente. Con esto, demuestra su preocupación por los intereses y el desarrollo del pueblo y le agradece su apoyo, para generar así, un ambiente de cordialidad frente a quienes habla.

También se refiere al pueblo, el cual ha pagado dolorosas contribuciones de su sangre a lo largo de la historia para mantener el sueldo patrio, por lo que se debe aprovechar de mejor manera las materias primas nacionales, tomando a todos los que constituyen el país por igual y haciéndolos partícipes del sufrimiento del país.

Aguirre Cerda utiliza la emotividad para continuar hablando acerca de los partidos que apoyaron su candidatura. En su discurso menciona que los partidos obraron sobre la natural comprensiva inteligencia del electorado para disciplinarlo y convencerlo y sobre las fuerzas que lo acompaña, dice que correrá su suerte en todo momento. Menciona que la decisión popular debe despertar su conciencia y apreciar el momento nacional. Cabe destacar, que dentro de lo emotivo, el patriotismo y el amor por la nación son recursos muy utilizados por el presidente.

También menciona que la cohesión de las organizaciones que forman el Frente Popular, Partidos Radical, Socialista Comunista, Democrático y la Confederación de Trabajadores de Chile, simboliza el despertar de una nueva conciencia, que es la mejor garantía que puede ofrecerse al país. Con esto, hace parte a los otros partidos de su postulado y de su plan de gobierno y mencionando un despertar, alude a la esperanza de un futuro mejor para el país.

Por otra parte, se refiere a que la mujer no sólo tenga obligaciones maternas, para así resaltar su capacidad y el derecho de tener igualdad con el hombre, gozando de los derechos civiles y constitutivos por igual. Esto le da fuerza a las mujeres, ya que les promete una nueva calidad de vida y demuestra con su oratoria, que no se les debe considerar inferiores al hombre, consiguiendo emocionarlas y hacerlas sentir importante para el sueño de un país mejor.

Recalca además la solidaridad nacional, mencionando la tragedia ocurrida antes del comienzo de su período; el terremoto de Chillán, lo cual es un hecho que conmovió y devastó al país, dejando huérfanos y heridos. El declararlo en su discurso crea un sentimiento de apoyo y respaldo para con el pueblo que ha sufrido. Se crea así una protección paternal para con el pueblo.

Con respecto a la catástrofe, dice que el Gobierno no ha querido hacerse presente en los lugares devastados con la finalidad de darle dinero al damnificado, sino que se desea aplicar la ley que estipula que el huérfano y el herido deben ser atendidos, se debe ofrecer alimento a todo aquel que no pueda acceder a este, se debe facilitar el techo y abrigo a quien lo requiera y se debe cuidar la salud y sanidad de cada región, disponiendo de Comandantes de Plaza, militares y marinos distinguidos con la colaboración del Ejército, la Marina, las aviaciones chilenas y extranjeras, funcionarios civiles y Carabineros han puesto a contribución toda su inteligencia y espíritu público para servir. Para poner mayor emotividad, el Presidente cuenta su experiencia, cuando a pocos minutos del terremoto, fue personalmente a visitar Chillan y ahí mismo dió instrucciones para efectuar la mayor ayuda posible y se vio acompañando a la ciudadanía en su dolor.

Podríamos resumir los elementos emotivos que utiliza Aguirre Cerda en su discurso, cuando el mismo se muestra sensible y emotivo diciendo textualmente: "Si hay cerebros reflexivos, si tenemos corazones sensibles al dolor humano, si conservamos un patriotismo sincero y queremos que la nacionalidad se oriente a una elevada concepción humana, debemos cuidar al maximum la salud y educación de la madre y del niño, la capacitación y labor de todos los componentes sociales y el amparo de la personalidad

para que del libre y honrado ejercicio de las facultades humanas debidamente desarrolladas, nazca un deseo común de incorporar a la civilización todas las fuerzas nacionales que son las que deben movilizar la riqueza pública y hacerla servir al engrandecimiento de la Nación y al progreso de la Humanidad dentro de nuestras posibilidades”.

Podemos concluir que el emisor expresa un discurso persuasivo basándose en la experiencia y los sueños comunes, cuyo fin es convencer y así lograr la aprobación de más receptores o quizás simplemente la comprensión.

El orador ocupa recursos universales como el dolor, el amor, la libertad para llegar de manera igualitaria a todos.

No podemos dejar fuera el carácter moral que tiene Pedro Aguirre Cerda, ya que como orador tiene la estampa de generar credibilidad, de ser un gran captador de masas, de gran bagaje político y de ser una persona con alta sensibilidad en el aspecto social, que lo hacen ser digno de ser un personaje altamente fiable.

Dentro del carácter moral, utilizamos para el análisis las 3 características, que otorgarán autoridad moral y credibilidad al orador nombradas por Aristóteles.

Primeramente está la característica de la prudencia o la cualidad de deliberar juiciosamente entre el bien y el mal. Aquí el Presidente habla acerca del amparo de la mujer y de los niños y que ellos deben tener acceso a los desayunos escolares, que fortificará la raza y permitirá al estudiante modesto asimilar la educación del maestro y no diferenciar entre un estudiante bien vestido y otro harapiento, para evitar desde la infancia la diferenciación social y la depresión moral del desvalido. En este punto, Aguirre Cerda sabe diferenciar el bien y lo que es correcto para una sociedad y lo postula como base de su gobierno.

Por otra parte, está la característica de la virtud o cualidad de expresarse abierta y directamente sin temor a las consecuencias. En este caso encontramos que el Presidente hace alusión a un sector de la opinión nacional que dice manifestar su apoyo, pero entonces afirma que categóricamente con respecto a esa insidia, en ningún momento recibió sugerencias y que jamás aceptará otra política que la que él prometió. Con esto, expone su opinión clara y energéticamente sin importar las repercusiones de su declaración.

La última característica es la benevolencia o la cualidad de complacer al auditorio. En este punto, el Presidente dice que un gobernante democrático debe tener sólo la distinción de atender la preferencia al pueblo preterido, sin hogar ni entretenimiento, con hijos que no

pueden educar y carente de una alimentación que repare el desgaste de su labor. Esta parte del discurso, complace a la audiencia, ya que toca temas importantes para la ciudadanía y para quienes cuidan y velan por ella.

Podemos ver entonces, que Pedro Aguirre Cerda hace uso de varios elementos que se proponen enriquecer el discurso y avalarlo para convencer y emocionar a la audiencia. Y es por esta razón y por su gran capacidad de habla, que su discurso llega a los receptores de manera clara y eficaz, y logra emocionarlos haciendo que ellos apoyen al orador.

Disposición

Exordio

La introducción del discurso de Pedro Aguirre Cerda, es amplia y variada. Intenta seducir a los oyentes mediante la utilización de temas de gran importancia para el país, como las fuerzas que se oponen al Gobierno y busca también conseguir el apoyo de quienes lo escuchan.

El Presidente comienza diciendo que fue la opinión pública, quien lo eligió, para seguir con la tradición política del país, para redimir al pueblo de su abandono físico, moral y económico y que se debe atender de preferencia al pueblo y sus necesidades.

Luego, continúa por hablar acerca de las fuerzas políticas.

Primero, nombra las fuerzas opositoras a su gobierno y mostrando su posición enérgica frente a ellas, para luego mencionar las fuerzas políticas que lo acompañan y al Frente Popular y sus ideas y lo que declara su Gobierno como pauta.

Con esto, pretende incentivar de partida al oyente, para que preste atención a sus dichos. En su introducción, también habla del deber del Gobierno, que es principalmente hacer cumplir las Leyes y la Constitución, para un mejor desarrollo del país.

Luego toca el tema de la economía social, mencionando que ésta ha adquirido una apariencia de prosperidad, mientras sus riquezas naturales se explotan para llevarlas al extranjero. En este punto, abarca una necesidad del país, que es el aprovechar al máximo los recursos naturales y posteriormente habla de los trabajadores, a raíz de llevar las riquezas del país al extranjero, los sueldos y salarios permiten una vida vegetativa a las clases medias.

Explica lo que debiera ser un gobernante democrático, para dar a entender lo que deben esperar de él, como gobernante de Chile y puntualiza lo importante que es la educación, sobre todo de los niños.

Hace referencia al tema que explicará más adelante en su discurso, sobre el nacionalismo y el patriotismo. Dice que la decisión popular, debe despertar su conciencia para apreciar

el momento nacional y que si se conserva un patriotismo sincero y se quiere que la nacionalidad se oriente a una elevada concepción humana, se debe ver la educación y la salud de la madre y el niño, la capacitación y labor de todos los componentes sociales y hacerlas servir al engrandecimiento de la nación.

Culmina su introducción con el tema del espíritu democrático y de solidaridad que se debe tener con el pueblo a raíz del terremoto que devastó a la ciudad de Chillán y a sus habitantes.

Narración y Demostración

Acercas del pueblo, que fue su primer tema tocado en el discurso, dice que un año atrás, fue el mismo quien lo proclamó candidato y que debidamente manifestó que con esta acción, no importaba el triunfo de un solo hombre, sino la idea de acción, de unidad y de fuerza colectiva, que ponían en sus manos. Y que el pueblo triunfó cuando salió elegido Presidente de la República, por que el pueblo mismo desea a modo de ejemplo, el combatir la ignorancia, las enfermedades y la miseria.

Nos habla de las fuerzas políticas en su discurso, comenzando con las fuerzas opositoras recalcando su inclinación favorable a una de ellas, cuando dice que; una está compuesta de respetables elementos tradicionalistas y la otra, pretende perturbar la solución de los problemas nacionales. Dice que ambas fuerzas serán respetadas por el Gobierno, mientras mantengan su oposición conforme a la Constitución y a las Leyes, pero los unos serán convencidos con bondad y los otros contenidos por las fuerzas que defienden al Gobierno y a la colectividad.

Dentro de las fuerzas políticas, también nombra a quienes lo han apoyado, cuya suerte correrá en todo momento y del Frente Popular, el conglomerado de fuerzas progresistas, esencialmente patrióticas y comprensivas y que esa la cohesión de las organizaciones que lo conforman, como son los partidos Radical, Socialista, Comunista, Democrático y la Confederación de Trabajadores de Chile, utilizando un entimema, dice que simboliza el despertar de una nueva conciencia y explica que el pueblo puede confiar en un futuro de bienestar y progreso. Y también utiliza un entimema, cuando les dice a los oyentes de la oposición, que él no tiene derecho a pedirles que colaboren con su Gobierno, ya que su credo político difiere del suyo, pero los conjura a creerle, ya que él sabrá respetar su juramento constitucional y que su preocupación será fortificar la raza, llevar el bienestar material y educacional a todos los hogares y vigorizar la defensa nacional.

En cuanto al tema de la Constitución y las Leyes, el Presidente Aguirre Cerda se apoya fundamentalmente en éstas para dar credibilidad y fe en cuanto se harán cumplir o se crearán las necesarias para una vida mejor.

Por ello, comienza este tema diciendo que empleará todas las energías de que sean capaces y que agotarán los recursos que puedan franquearle la Constitución y las Leyes, así como también utilizará, aquí nuevamente utiliza un entimema, las facultades que ellas le otorgan para sacudir el egoísmo, ahogar la incompreensión y reprimir toda tentativa que quiera sobreponerse a la voluntad ciudadana libremente manifestada. Y continuando con los entimemas, él dice que la ley que solicitó sobre Reconstrucción y Fomento, permitirá realizar gran parte de su programa y contiene nuevos conceptos para aplicar en lo social y lo económico. Por otra parte, hablando de la solidaridad nacional posterior al terremoto, a modo de ejemplo, saca a relucir que ha creado una ley habitacional, que contempla 500 millones de pesos para habitaciones baratas, para brindarle un bueno reposo al hombre de trabajo. Dice que el Gobierno, ha restablecido la plenitud de los derechos que a la ciudadanía conceden la Constitución y las Leyes y pone de ejemplo, que las libertades de reunión, asociación, de libre expresión de las ideas están garantizadas dentro de los preceptos legales existentes y que el pueblo ha ejercido sus derechos en forma ordenada y respetuosa.

Es bien extenso lo que él habla en su discurso acerca de la economía social. Comienza por decir, que se han dado cuenta a raíz del terremoto, que el país no está preparado para resolver imprevistos. Por ejemplo dice que el país carece de una capacidad de transporte y vías de comunicaciones suficientes para satisfacer las exigencias de las actividades productoras y distribuidoras y que se debe organizar las industrias que procuren el equipo suficiente a los ferrocarriles y los camiones y demás carruajes, que satisfagan las necesidades siempre crecientes de movilización terrestre de la producción y progreso. Y utilizando un entimema dice que dichas industrias contribuirán a abaratar la vida y facilitarán la producción nacional sin perjuicio de estimular las actividades apropiadas para servir a la economía local. Y que esta misma insuficiencia de maquinismo, así como de combustibles, se observan también en las actividades de la industria y la minería, por lo que urge que las actividades productoras se asocian entre sí y utiliza un entimema para decir que de ese modo, se evitará el derroche y se perfeccionará el producto, que podrá colocarse en mejores condiciones en el mercado nacional o internacional.

Menciona que las regiones del extremo austral y las provincias del norte necesitan de la ayuda para poder explotar al máximo sus recursos, ya que ejemplifica que el de las primeras, esperan el impulso económico del país para transformarse en la más inagotable fuente de riqueza y de las otras, del norte, que necesitan una más estrecha vinculación económica con el resto del país, estímulo de sus posibilidades agrícolas, investigación de sus riquezas minerales, metálicas y no metálicas y la ampliación de la explotación salitrera. Y culmina diciendo que se deben emplear al máximo los modestos capitales, que ya son insuficientes para investigar las fuentes de riqueza nacional y que ello sólo se ha logrado hasta el momento por el capital extranjero.

Acerca de los trabajadores, expresa su disconformidad con el trato y las diferencias sociales que se les hace. Dice de partida, que sus sueldos son bajos y su calidad de vida no es digna.

Retomando la carencia de maquinarias, dice que esto reduce en un porcentaje considerable el rendimiento del trabajador y acrecienta innecesariamente su esfuerzo. Y mediante un entimema explica que es necesario estimular a la actividad privada para que proporcione maquinarias y herramientas que permitan mejorar el producto agrícola y con ello, la salud pública. Esto, por que es su opinión, que el trabajo es indispensable a la salud física, moral e intelectual del ciudadano y por ello pide a los empleadores que establezcan el derecho a trabajar y que mediante la utilización de la inteligencia del obrero, éste obtendría una retribución adecuada para su trabajo.

Postula luego, que la construcción de sus viviendas no debe ser en barrios especiales, ya que eso acentúa las diferencias sociales y que debe vivir al interior de las ciudades, de forma que tengan todos los beneficios civilizatorios de las escuelas y bibliotecas, de luz, de agua potable, alcantarillado, transportes, etc. Para, con un entimema, finalizar diciendo que de esa manera, la clase trabajadora se sentirá como un componente social tan digno y respetable, como lo es todo ciudadano forjador de la riqueza pública.

Pasemos a un tema presente en toda su candidatura y programa de Gobierno; la educación. Acerca del educar, postula en su discurso la importancia de ésta al pueblo. Que es necesaria para poder surgir y levantar no sólo al país, sino que las posibilidades de la juventud. Por ello habla de los proyectos venideros y de su opinión actual en cuanto al educar. Postula que todo plan productor debe ir acompañado de una educación que sirva a hombres y mujeres en una preparación que les brinde, sin importar su clase social, un sentido de capacidad y de comprensión. A modo de entimema, expone que obtuvo la creación de la Facultad de Comercio y Economía Industrial, para llevar por rumbos

constructivos a la juventud y la creación de una escuela de pequeñas industrias para obreros y empleados y que ha estimulado la creación de otras escuelas de artesanos y liceos técnicos que den orientación a la juventud. Y dice que presentará un proyecto de ley, en que se establezca la necesidad de postgrados en la Escuela de Derecho y de Aspirantes Judiciales junto a las Cortes de Apelaciones para proveer funcionarios idóneos y de aprobada vocación. Así mismo, dice que es necesario disponer de cursos vespertinos para empleados públicos y particulares, y obreros, que los perfeccionen en su labor y sean un constante progreso en su bienestar y desarrollo intelectual. El tema es tan importante para Aguirre Cerda, que el lema de su Gobierno y que lo nombra en su discurso es “Gobernar es educar”. Y como entimema dice que aprovechará todas las fuerzas que el Estado pueda disponer para despertar el espíritu constructivo, de organización y perseverancia que necesita la colectividad nacional y que rectificará el abandono en que se desarrolló la educación pública y que ejemplifica con el gran número de analfabetos que hay en el país. Y que la educación no debe incrementar la diferenciación social y la depresión moral del desvalido, por lo que es necesario que un estudiante modesto, pueda desarrollarse normalmente. Aquí se expresa lo dicho con un claro ejemplo, que postula que si se educa a un niño harapiento y a otro bien vestido y alimentado, es crear desde la infancia la diferenciación social.

Otro tema importante que el Presidente menciona en su discurso es el de la nacionalidad y el patriotismo. Por ello, se establecerán principios severos de inmigración, para que el desarrollo del país sea de gran importancia nacional y que se valore tanto el producto como a los productores chilenos frente a los extranjeros.

Con el tema de la inmigración, establece que la política europea es la causante de los numerosos inmigrantes que vienen al país y que se crearán los principios de inmigración que permitan incorporar a nuestra nacionalidad los elementos exclusivamente productores en la industria, la minería y la agricultura. Como ejemplo dice que no desea nada de prestamistas, comerciantes, especuladores ni profesionales. Si son necesarios técnicos extranjeros, que vengan con permisos especiales y por tiempo determinado, mientras se capaciten nuestros propios valores intelectuales. Y que por lo mismo, se creará una ley que no otorgue patente de comerciante a otros que no sean chilenos, para dar mayores posibilidades a los hombres y mujeres del país, para que formen ellos la base del comercio mayorista en el futuro. Y que la nacionalización que otorgará a los extranjeros radicados en Chile y con un entimema explica que de esa forma, estos nuevos “nacionalizados” contribuirán a la defensa del país, que les dio albergue, les ha protegido

sus intereses y les ha amparado y como ejemplo dice que han podido gozar del amparo con la amplia libertad de que gozan entre nosotros. Con esto, el Presidente ha querido crear una conciencia nacionalista.

Con respecto a la mujer, dice de ésta que tiene derecho a gozar de los derechos de todos los hombres y que así mismo necesita de ayuda para sacar adelante a sus hijos. El ejemplo lo pone al decir que la mujer que no tenga obligaciones maternas que cumplir, debe tener derecho al trabajo y que debe ser incorporada a la vida activa nacional y gozar de todos los derechos civiles y políticos del hombre. Y que el salario familiar, que será extendido a obreros, Fuerzas Armadas y Carabineros, debe ser capaz de amparar a la mujer y a sus niños.

Por último, utiliza en su discurso con el espíritu democrático y de solidaridad que tiene que tener el pueblo y el Gobierno con su gente. Para referirse al tema, habla del terremoto de Chillán, a raíz del cual, confirma que el actual Gobierno criticaba con justa razón al país, sobre la imprevisión para resolver los problemas de interés público. Dice que el Gobierno no ha querido ir a las zonas devastadas sólo como un prestamista, a facilitar dinero al damnificado, como se hiciera en otras ocasiones, sino que se ha aplicado ante la ley y complementará su ayuda con un amplio concepto de solidaridad nacional. Resalta su propia actitud, de haber ido a visitar Chillán a pocas horas de la catástrofe e impartió las instrucciones allí, que las circunstancias lo aconsejaban. Y como entimema dice que cuando volvió a visitarla, unas semanas después, pudo imponerse de la forma en que se aplicaban las autoridades civiles y militares y del alto espíritu con que la población ha sobrellevado su dolor, y que si ha practicado allí la solidaridad social, es porque este concepto será uno de los principios básicos del nuevo Gobierno.

Epilogo

En el discurso, Pedro Aguirre Cerda habla acerca de temas puntuales, los cuales son el patriotismo y la nacionalización para dar a conocer su pensamiento acerca del país y su respectiva idea de los extranjeros e inmigrantes; solidaridad nacional en cuanto al tema del terremoto de Chillán y postular la gran pérdida que tuvo el país y la ciudad en cuestión a raíz de ello y de cómo debe organizarse el Gobierno para ayudar a los sufrientes; igualdad para la mujer, en tanto tenga los mismos derechos civiles, sociales y laborales; la educación como pilar fundamental de su plan de Gobierno y como medida de desarrollo y oportunidades para el país y como forma de parar la desigualdad de las condiciones de vida y clases sociales; un plan de estímulo a la economía nacional, destacando los recursos naturales y su máxima explotación; acoger y dar oportunidades a los

necesitados; aceptación de la diversidad; establecer la verdadera democracia; respetar a los opositores, en cuanto se dirige a ellos; descentralización.

Aguirre Cerda finaliza su discurso agradeciendo nuevamente a la opinión pública que hizo posible su triunfo y a la cohesión de las organizaciones que conforman el Frente Popular que simbolizan una garantía para el país en cuanto al bienestar y el progreso y mencionando a los diputados, que no tiene derecho de pedir, a quienes sean de la oposición al Gobierno su colaboración, pero que él sabrá respetar fielmente su juramento constitucional y que será su preocupación fortificar la raza, llevar el bienestar material y educacional a todos los hogares y vigorizar la defensa nacional.

Elocución:

El orden de los argumentos del arte de convencer es desde el general hasta los más específicos pasando por cada área de interés de una sociedad, como los que inicialmente describimos, en todos va interrelacionado la razón y la emoción, la realidad y la consecuencia de un sueño sobre ella.

Es un gran orador y utiliza palabras claves y conceptos universales que buscan emocionar e identificar a los oyentes, exponiendo sueños de un país mejor, sin omitir la realidad. La educación es una palabra de gran peso y cuyo desarrollo importa e influye en todos los temas sociales y a toda la nación. Son palabras como el nacionalismo y la economía, las que enriquecen el discurso, generando confianza y estabilidad.

Roman Jakobson:

Para que el proceso de comunicación sea efectivo, es necesario como dice Schramm, que haya siempre una fuente, un mensaje y un destinatario. Eso es básicamente lo que se necesita para comunicarse, pero son necesarios también otros elementos en la comunicación.

Roman Jakobson nos habla además de los antes mencionados, del contexto, del mensaje y de los códigos, que son utilizados para hacerse entender y de la manera en que emisor y receptor se contactan.

Para analizar más profundamente el discurso del Presidente Pedro Aguirre Cerda, hemos escogido el modelo de Roman Jakobson, para definir con más claridad si su discurso fue persuasivo y de qué manera se demuestra eso.

Jackobson habla acerca de las funciones que se le asignan al lenguaje, asociadas a los elementos antes mencionados.

Factores o Elementos	Funciones
1. Hablante	Emotiva o expresiva
2. Oyente	Conativa
3. Contexto	Referencial
4. Mensaje	Poética
5. Código	Metalingüística
6. Contacto	Fática

1. El hablante, que en este caso es Pedro Aguirre Cerda, está expresando su postura y su pensamiento político mediante el discurso y utiliza la función emotiva para producir impresión en los oyentes. El discurso del Presidente cumplió con mostrar emotividad, en cuanto tocó los temas de interés del pueblo y las necesidades que debían ser resueltas. Es así, que temas como la salud, la educación y sobre todo el terremoto de Chillán emocionaron a quienes lo oían, pues eran temas presentes y de gran importancia para el desarrollo del país.

Humberto Maturana también habla de lo importante que es emocionar en el lenguaje y dice que en la medida que se emocione al otro, es posible aceptarlo.

Aguirre Cerda es aceptado por los oyentes, porque se comunica y emociona a través del lenguaje de su discurso.

2. Quienes cumplían con ser los oyentes eran ciudadanos del Senado y de la Cámara de Diputados a quienes iba dirigido el discurso. El discurso se dirige tanto a las fuerzas opositoras, como a las que lo apoyaron, cuyos miembros están presentes y oyendo al Presidente. Y con los temas mencionados en el discurso, los oyentes no se mantuvieron indiferentes al mensaje.

Según Pierce, el oyente cumple el papel de intérprete, quien le asigna significado a aquello que se tiene significado para quien lo transmite. El discurso de Aguirre Cerda cobra sentido en cuanto los oyentes lo traducen según sus interpretaciones.

3. El contexto de este discurso, es el de plantear el plan de Gobierno y la postura que mantendrá Aguirre Cerda en sus años de mandato, así como las necesidades y soluciones a éstas, que tenía el pueblo en ese momento, frente a quienes ayudan

al Presidente y al país, en tanto aprueban leyes, trabajan por el pueblo y para el pueblo. El discurso cumple con la función referencial, por cuanto la información dada por el emisor es verdadera. Se apoya en sucesos que acaban de pasar, como el terremoto y la aprobación de leyes, lo cual da veracidad a su discurso. Emisor y oyente comparten la vida cotidiana mediante el lenguaje compartido en el discurso. Y tal como dicen Berger y Luckmann en su libro “Construcción Social de la Realidad”, que los oyentes hayan comprendido el mensaje, es esencial para la comprensión de la realidad que comparten con el país.

4. El mensaje, que en este caso es el discurso del Presidente, debe estar estructurado de manera creíble. Debe ser serio y capaz de expresar lo que quiere darse a conocer. El discurso del Aguirre Cerda cumple con la función poética del mensaje, ya que la forma que él tiene de expresarse es emotiva. El Presidente supo cómo decir y cómo abarcar los temas principales, de modo que fueran bien recibidos por los oyentes, mostrando en medio de los datos, sus propios sentimientos.
5. Los códigos que utiliza Aguirre Cerda en su discurso son los adecuados y posibilitan una buena comunicación. Su discurso es político y el contenido de éste son códigos entendibles por los políticos, que en este caso son sus oyentes. Es así como el hablar de las Leyes, de la Constitución y de diversos ámbitos son recibidos y entendidos por los oyentes.
6. El contacto que tienen emisor y oyente en este caso es de cara a cara. El Presidente se dirige al Congreso y los oyentes se encuentran frente a él, escuchándolo atentamente. Cumplen la función fática, en la medida en que mantienen la comunicación, donde el Presidente expresa su discurso. No hay registro de que haya sido interrumpido, pero el hecho de poderse expresar frente a los congresistas, cumple con transmitir la información.

Roland Barthes y la Denotación y Connotación del Discurso.

Analizaremos algunas de las frases dichas por Pedro Aguirre Cerda, para entender el significado profundo de su discurso.

Denotado	Connotado
<p>“Dos fuerzas se oponen al Gobierno actual. Ambos serán respetados, pero unos serán convencidos con la bondad de nuestras realizaciones y los otros, contenidos enérgicamente por las fuerzas de orden que defienden al Gobierno y a la colectividad”.</p>	<p>Aguirre Cerda ha querido demostrar primeramente, que el Gobierno está dividido en cuanto a pensamientos y posiciones políticas y deja en claro que sabe que no cuenta con el apoyo de todas las fuerzas políticas que lo rodean. Para una de las fuerzas detractoras, se harán válidas las opiniones y proyectos que ésta presente y se dará el apoyo en las realizaciones concretadas por el gobierno, la otra fuerza no gozará de tales privilegios, por sus deseos de perturbar los proyectos del gobierno. Demuestra una sutil aceptación de la primera fuerza política, demostrando su total desaprobación por la otra y deja en claro, que no dejará que fuerzas influencien el rumbo que pretende llevar por su gobierno y que en su pensamiento está el hacer lo mejor para el pueblo y si es necesario, utilizará la fuerza para proteger su Gobierno.</p> <p>La frase antes descrita, realza y plantea el respeto y la tolerancia hacia los que de alguna u otra manera quieran aportar con ideas por un país mejor, lo cual es uno de los principios fundamentales del partido, lo que lleva también a la fraternidad, otro de sus principios, para que así haya en el país un desarrollo mejor y con más igualdad entre todos, ganando la aceptación de los otros y respetando las diferencias frente a todo, para poder guiar al pueblo por un mejor camino.</p> <p>El Presidente se muestra firme frente a lo prometido al pueblo durante su candidatura y que no se dejará abatir por fuerzas que deseen</p>

	<p>que su Gobierno fracase, mostrando así mucha fuerza e imponentia en el sentido de la frase. También podemos decir que anticipa un Estado protector y defensor de cualquier fuerza que atente contra su gobierno y sus ciudadanos.</p>
<p>“La economía social ha podido adquirir una apariencia de prosperidad mientras sus riquezas naturales se extraen o explotan para llevarlas al extranjero mientras los sueldos y salarios permiten una vida vegetativa a las clases obreras.”</p>	<p>Con esto, Aguirre Cerda ha querido decir, que la economía no está bien, ya que es solamente una apariencia. Que desde tiempos pasados, los problemas presentes en la economía se han intentado esconder o disfrazar para no mostrar los errores de gobiernos anteriores. Él realza que el país debiera producir para y para sustentarnos nosotros mismos, antes de pensar en el extranjero, ayudando con esto a los sectores más desprotegidos como es la clase obrera, tocando el tema de la solidaridad, que es uno de sus principios.</p> <p>Dice que las riquezas naturales no están siendo para el país, sino para el extranjero y con ello, el trabajo de la clase trabajadora no se ve valorado, presentándolos como un elemento vegetativo sin acción preponderante en la sociedad, siendo que el Partido Radical y su representante en ese minuto Pedro Aguirre Cerda plantean que son de vital importancia para que el país funcione de mejor manera.</p> <p>Plantea una visión profundamente chilena, el de abastecerse entre sí y de dar verdadero valor al trabajador y a lo nacional, dignificando el trabajo de todos y dándole seguridad y autoestima al país y a lo propio. El tipo de vida que está llevando la clase trabajadora no es signo de mostrarles recompensa por su trabajo</p>

	<p>y como éste es indispensable según el Presidente, el trabajador debiera gozar de una vida digna. Además, no se crea una conciencia de amor por el trabajo, ni de dignificación con ello, sino que al no verse recompensado, se deja estar frente a sus labores y no siente que su trabajo sea a favor al propio país y la gente de Chile.</p>
<p>“Gobernar es educar”</p>	<p>El Partido Radical desea garantizar el derecho de todos los chilenos, cualquiera sea su condición social, económica, política o cultural a recibir una educación de calidad, gratuita, democrática, solidaria y libertaria, participativa, laica, científica, integradora, reflexiva e innovadora, al servicio del hombre, como herramienta para su propio desarrollo y para la protección y preservación del planeta en que vive, respetando profundamente la trascendencia valórica de la persona, de su calidad de vida y de la sociedad toda.</p> <p>Sabemos que el lema de la campaña de Aguirre Cerda es “Gobernar es educar”. Por una parte significa, que la educación debe ser un derecho para todos y que mediante la educación es posible tener una mejor calidad de vida y que es necesaria para rendir al máximo las capacidades de cada uno, por que es necesario aprender a explotarlas de la mejor forma. Por otra parte, implica que mediante un pueblo con acceso a la educación, las diferencias de las clases sociales no serán tan amplias, pues se gozará de una base común. Se tendrán al menos las mismas oportunidades para poder desarrollarse en los ámbitos donde</p>

	<p>la educación hace crecer. Y el educar, no implica únicamente las escuelas y el aprendizaje, que son básicas de principio para los niños, si no también una educación patriótica, una educación moral, una educación con respecto a la responsabilidad y a los derechos que posee el pueblo y cada uno como persona, engrandeciendo así al país. El concepto que él usa, en cuanto “gobernar es educar”, es emocional y se preocupa de demostrar mediante sus palabras la importancia no sólo racional de la educación en la vida.</p> <p>Además la educación genera conocimientos y ésta a su vez genera libertad.</p> <p>Vemos también la necesidad de educación de aquella época, el alfabetismo llegaba a elevadas cifras, es por esto, que fue elegida esta frase en aquellos tiempos.</p>
<p>“Un gobernante democrático, si debe hacer diferencias sociales entre nosotros, es la de atender de preferencia al pueblo desvalido, sin hogar ni entretenimiento, con hijos que no pueden educar y carente de una alimentación que repare el desgaste de su labor”.</p>	<p>Se refiere a que no todo trato igual es conveniente para el pueblo, que hay diferencias que no pueden pasar por alto y que por ello, se deben tomar las medidas para lograr que todo el pueblo pueda tener una calidad de vida similar, con derechos y oportunidades iguales. Se debe partir por un trato desigual (dándole mas atención a las necesidades de los desvalidos) para alcanzar la igualdad. Es por ello y por los planes que tiene el Gobierno, que una de las principales medidas a tomar por el Presidente, es la de preocuparse por la parte del pueblo que no tiene acceso a la educación, que su trabajo no es bien remunerado, que no tiene un hogar</p>

	<p>establecido ni alimentación suficiente para poder vivir dignamente. Utiliza su emocionalidad para convencer de lo estipulado en su discurso, mostrando la realidad, así como las necesidades de gran parte del pueblo que no han tenido soluciones, dando cabida a que se sensibilicen o por ultimo que les de un “carga de conciencia” de los que lo escuchan, ya que la posición de ellos es muy distinta a la calidad de vida de los mas necesitados.</p> <p>Utiliza algo “negativo” para realizar algo “heroico” nos referimos al sentido de desigualdad que primero propone para convertirlo en seguida en algo totalmente emocional y que va a guiar el camino de la igualdad tan deseada.</p>
<p>“El cataclismo terrestre que hemos sufrido ha confirmado en el actual Gobierno la crítica que formulara ante el país sobre improvisación para resolver problemas fundamentales de interés público”</p>	<p>Presente en esta frase, hay una crítica implícita a los Gobiernos anteriores, incapaces de preveer y de tener resultados a los problemas y necesidades del pueblo, además de resaltar que su Gobierno ya tenía previstos sucesos como esos, que fueran a suceder. Utiliza el terremoto de Chillán para crear emoción en los oyentes, ya que las zonas devastadas son parte del país y de interés de todos los chilenos y lo hace mas de interés nacional al decir “hemos”, ya que pese a que se dio en algunas zonas afectó emocionalmente a toda la nación. Así logra crear sentimientos y una conciencia de solidaridad. Vuelve a darse el sentido de proteccionismo por parte del Estado, Pedro Aguirre Cerda se muestra como un padre que quiere proteger a su patria. Volvemos a ver el</p>

	sentido de patriotismo de sus frases y del profundo interés que tiene por ella.
<p>“El Gobierno actual no ha querido ir a las zonas devastadas como un simple prestamista”.</p>	<p>Nuevamente hace críticas acerca de los Gobiernos y autoridades anteriores, aludiendo que sus soluciones han sido más bien del tipo “parche” y que no se preocuparon realmente por el bienestar y futuro de quienes han sufrido. Hace alusión también, que su Gobierno será responsable y que sus soluciones serán a conciencia con las necesidades del momento. Es necesario para el país, que el Gobierno se interese realmente por sus problemas y que busque soluciones reales y efectivas para mejorar la vida de los ciudadanos, más encima frente a una catástrofe como esta, que es necesario ayudar y solidarizar con quienes se han visto dañados. Además, da la connotación de que falta la emocionalidad en estas catástrofes que no es solo necesario lo material sino un sentido de prevención y un apoyo moral del asunto.</p>
<p>“La mujer debe ser incorporada a la vida nacional activa y gozar de todos los derechos civiles y políticos del hombre”.</p>	<p>En esta frase, Aguirre Cerda expone que la condición actual en ese tiempo de la mujer estaba definida por un país machista y por los hombres que lo regían, sin darles mucha libertad e igualdad con los derechos de los cuales gozaba el hombre hasta entonces. Deja claras muestras de que hasta su Gobierno la calidad de vida de la mujer era inferior a la del hombre y demuestra su desagrado por ello. Expone que la mujer debe tener la posibilidad de gozar de los derechos del hombre y es su pensamiento el hacer esto posible. Da fuerza e importancia a la mujer chilena y lucha</p>

	principalmente por la igualdad que es uno de los fuertes principios del Partido Radical.
<p>“La ciencia podrá competir en parte con el salitre, pero la riqueza de nuestro mar y las superiores condiciones del clima de Chile, nos mantendrán el privilegio de un a fauna marítima hasta hoy inaprovechada y de un a fruta de incomparable calidad natural”.</p>	<p>En esos tiempos el salitre sintético destruyó la fuerte industria del salitre y esto provocó mucha cesantía y pobreza en el país, como así también provocó la fuerte inmigración a la capital. Pese a eso Pedro Aguirre Cerda saca a relucir otros privilegios que se tiene como nación como lo es el mar y sus riquezas y la agricultura y la fruticultura, para compensar la gran pérdida abatida por la ciencia. Da un sentido de esperanza al pueblo diciendo que no por lo ocurrido el país se hará pobre, ya que muchas otras cosas se tienen como país y deben ser explotadas y aprovechadas, dando el ejemplo de la fruta que es inigualable dando un sentido de orgullo de lo nuestro. Critica las nuevas tecnologías y hace notar que todo lo que el país posee es “natural” y superior a lo sintético dando apoyo moral al pueblo. Vuelve a verse un sentido de Estado proteccionista.</p>

<p>“Estudiamos por comisiones especiales la forma más eficiente de activar la incorporación espiritual y material al conglomerado nacional de las regiones del extremo austral, que esperan el impulso económico para transformarse en la más inagotable fuente de riqueza”</p>	<p>Aquí se habla principalmente de la descentralización, el emisor le da especial importancia a las regiones del país, específicamente a la austral, para que así el poder se divida y no quede sólo en la capital. Se muestra aquí un sentido de unidad, de fraternidad por todos los chilenos y el interés de no dejar a nadie afuera, está presente el sentido proteccionista del Estado, como un padre que no quiere dejar a ningún hijo fuera. Le da valor a estas regiones hablando de la insuperable riqueza que ella puede aportar al país y que no se habían tomado en cuenta anteriormente.</p>
<p>“Educar conjuntamente dos pequeñuelos, bien vestido y alimentado uno y harapiento y desnutrido el otro, es crear desde la infancia la diferenciación social y la depresión moral del desvalido”</p>	<p>Se unen aquí dos elementos fundamentales tales como la educación y la igualdad, primero la necesidad de la educación para los niños, dándolo por hecho y segundo que en esta educación ellos se reconozcan como iguales. No se puede educar dos niños en tan diferentes condiciones y que ello hace crecer desde pequeños la brecha social entre unos y otros. Da importancia también a la salud de ellos, refiriéndose a la desnutrición, que va ligada a su vez con los precarios salarios y la deficiencia de los establecimientos educacionales por la nutrición de niños en condiciones precarias. No puede haber tal diferencia sobretudo en niños, que son frutos ingenuos de la patria y que no tiene porque cargar con tal tamaña desigualdad que lo llevarán dentro de sí cuando sean adultos y aumentará así la depresión moral de no sentirse iguales y lo que lleva a su vez la frustración futura en sus caminos. El desvalido</p>

	<p>además de tener sus propios problemas económicos no se quiere que además tenga un sentimiento de inferioridad, ya que todos somos iguales, más los niños, que no se debe dejar que pasen por tales situaciones.</p>
--	--

b) Conclusión del Análisis del Discurso de Pedro Aguirre Cerda

Luego de varios años de caos político en Chile, llega el primer Gobierno Radical como una opción esperanzadora de salvar al país de tanta confusión y para devolverle a los ciudadanos la confianza en los políticos que habían perdido anteriormente.

Luego de la fuerte inmigración por la quiebra de las industrias salitreras, en Santiago se van formando de manera más definida las diferentes clases sociales, por lo que para el Partido Radical fue más fácil abanderarse por las clases medias y los desvalidos en cuanto a la protección de ellos. Este discurso del Partido fue dirigido principalmente a ellos, a los intereses de Chile y a la opinión pública de ese entonces, es así como engancha la atención de los ciudadanos en general.

El hablante plantea un sentido de país como una colectividad donde cada uno aporta con algo y todos somos el país, no puede faltar ninguno, dándole así importancia real a la clase obrera y mantiene durante todo el discurso una visión de Estado proteccionista.

El discurso es consecuente con todos los principios del Partido Radical, haciéndolos notar en cada uno de sus párrafos.

Los puntos importantes que se tocan en el discurso y que van relacionados con sus principios son:

La educación para todos

La descentralización del país

La igualdad entre todos

El patriotismo de lo “nuestro”

El respeto con los que piensan diferente

La solidaridad entre los ciudadanos

La fraternidad unos con otros

La importancia de la mujer

Principalmente son estos los temas tratados y ellos, consideramos, son fundamentales para cualquier sociedad.

La forma en que Pedro Aguirre Cerda se expresa es básicamente usando la emocionalidad, tratando de persuadir al público mediante ella y mediante problemas que a todos concierne. Habla siempre haciéndose partícipe del acontecer nacional, viendo los problemas como algo personal, no ajeno. Todo su discurso es prácticamente un mar de sentimientos tanto de quien habla, como de lo que siente el pueblo y de cómo es necesario abarcar los temas no sólo de interés y necesidades, sino de posibles complicaciones públicas. Para avalar su discurso, se basa de pruebas racionales y creíbles, pero en cada uno de los ámbitos que toca, la emotividad está presente para poder convencer y atraer al público oyente.

La propia Institución de la persona del Presidente de la República, que en los gobiernos conservadores estaba revestida de un halo de divinidad y de un refinamiento casi cortesano, bajo la magistratura de los radicales Aguirre Cerda, Ríos Morales y González Videla, se transformó en una función pública de carácter humano, accesible a todos los ciudadanos y más propiamente al pueblo, sin desmerecer con ello el sentimiento de respeto hacia el Jefe del Estado.

La emocionalidad se ve representada también en los medios que ocupan para llegar a la gente, la principal eran las concentraciones, donde había un contacto directo con el público, y donde la interacción era más natural y espontánea. El candidato no se ve como un ente autoritario de poder, es alguien más cercano y humano.

La forma de expresarse en esos tiempos era diferente a la actual, se utilizaban palabras que llegarán directamente al corazón de las personas y que eran capaces de emocionarlas profundamente, al igual que la mirada hacia la política, ya que antes era una pasión, eran sueños e ideologías, hoy va focalizado restrictivamente a la satisfacción de las necesidades, al poder y al sistema económico predominante.

Análisis del Período de la Unidad Popular

Los años 60 y 70 son tiempos de cambio para todo el mundo, reflejados en los 60 en Estados Unidos, ya que se dejaron secuelas profundas no sólo en la sociedad de ese país, sino que remecieron al mundo. La muerte de John Kennedy, la de su hermano Robert y la del activista por los derechos civiles de los negros, Martín Luther King, conmovieron aún más al planeta que pareció partirse en dos con la construcción del Muro de Berlín en 1961.

La Guerra Fría entre Estados Unidos y la URSS encontró en la carrera espacial un nuevo campo de batalla y aunque la ventaja inicial fue para estos últimos, los estadounidenses lograron remontar y coronaron su supremacía poniendo a dos hombres en la superficie de la Luna en julio de 1969 y permitió que todos se sintieran más cerca del cielo, con mayores posibilidades de realizar sus sueños... sueños de cambio y de libertad.

La juventud de todo el mundo recurre a diversos medios y emplea todo su ingenio para expresar su frustración: los universitarios “piden lo imposible” en París en mayo del 68. También ese año, protestan y son sofocados; los jóvenes mexicanos en la Plaza de las Tres Culturas en la ciudad de Tlatelolco; reclaman: “Haz el amor, no la guerra”; los estudiantes estadounidenses por la participación de su país en la Guerra de Vietnam en 1966 y los hippies cantan y se drogan en Woodstock en el 69. Los ciudadanos de raza negra en los Estados Unidos se concentran en una gran marcha de protesta en agosto del 63 y pierden en esta década a dos de sus líderes: el violento Malcolm X y al ya citado pacifista Martin Luther King. En América Latina en 1967 asesinan al legendario Ernesto “Che” Guevara en Bolivia.

El Mundial de Fútbol del 62 realizado en nuestro país, el triunfo de Eduardo Frei conocido internacionalmente, en las elecciones del 64, su exitosa gira por Europa y finalmente la visita de la reina Isabel de Inglaterra a nuestras tierras ponen el nombre de Chile en el primer plano de las noticias internacionales.

Sin dejar de lado a los jóvenes universitarios que se tomaron las universidades en 1967, los sacerdotes que se tomaron las iglesias en el 69, los campesinos que se tomaron los campos y la píldora, que brindara a las mujeres una libertad sexual antes no conocida.

Sin negar la importancia de otros períodos de nuestra historia, estas décadas pueden considerarse, sin riesgo a equivocarnos, como uno de los períodos que han marcado más profundamente a nuestro país. Los años 70 se iniciaron con la llegada de un Gobierno rupturista, que pretendía cambios necesarios. Nos referimos a las elecciones

presidenciales las cuales tuvieron resultados estrechos. El candidato socialista obtuvo el 36,3%, Alessandri un 34,9% y Tomic un 27,8%. Al no lograr la mayoría absoluta, el Congreso Nacional designó de acuerdo a la Constitución de 1925 al primer mandatario entre los dos candidatos que obtuvieron más votos, pasando a ser Allende el Primer Mandatario marxista elegido popularmente en el mundo.

En 1971 el gran Pablo Neruda se convirtió en el tercer escritor latinoamericano y en el segundo chileno en obtener el Premio Nóbel de Literatura.

Pérez Zujovic, quien fuera vicepresidente de la República, ministro en las carteras de Interior, Obras Públicas y Economía durante el gobierno de Frei Montalva, fue víctima de un atentado atribuido al grupo extremista de izquierda VOP.

En Octubre de 1972 la grave situación económica llevó a la agrupación de dueños de camiones a declarar un paro, agravándose aún más los problemas de distribución de elementos de todo tipo. A esta paralización adhirieron los comerciantes minoristas, varios gremios profesionales e industriales y algunas organizaciones estudiantiles, exigiendo al gobierno aceptar las demandas consignadas en el llamado Pliego de peticiones de Chile.

Se forman las JAP, con el fin de que pequeños comerciantes y consumidores luchen unidos contra la especulación y el acaparamiento que crea un desabastecimiento artificial. Uno de los hechos que marco la economía de nuestro país en este Gobierno, fue la anulación de las relaciones comerciales con Estados Unidos.

Es así como podemos ver en 1973, una huelga indefinida en El Teniente.

El 29 de junio de ese año, el Coronel Roberto Souper encabeza un frustrado intento de Golpe de Estado que recibe el nombre de "El Tancazo".

El 11 de septiembre ocurre lo inimaginable un "GOLPE DE ESTADO", que produjo saldos trágicos para la democracia chilena.

Entonces vino un lapso de 17 años en el que las Fuerzas Armadas aprendieron a hacer política, pero rechazando el ejercicio libre de ésta, al mando de la nación el General Augusto Pinochet. Con el control absoluto del país, se abocaron a realizar transformaciones profundas a la institucionalidad en todos los frentes de la vida nacional, con distintos grados de éxito, como por ejemplo disolver el congreso Nacional y declarar cesadas las funciones parlamentarias. Pero los triunfos alcanzados en materia económica se vieron empañados con la suspensión de las libertades y las violaciones a los derechos humanos.

a) Análisis Discurso Anselmo Sule 1970

Ver Discurso anexo página 321

Análisis Retórico del Discurso de Anselmo Sule

El discurso de Anselmo Sule, fue expresado unos meses después que el candidato Salvador Allende, apoyado por la Unidad Popular saliera electo en septiembre de 1970. Los oyentes son miembros del Partido Radical que se reunieron en Concepción en diciembre de ese mismo año, para oír a quien fuera la cabeza del Partido Radical.

Invención

Anselmo Sule habla en su discurso, principalmente acerca de la elección y plan de Gobierno del Presidente Allende abanderado por la Unidad Popular y por otra parte, de los postulados del Partido Radical y de cómo se ven representados en los planteamientos del Gobierno. En el discurso también están presentes temas como: el socialismo, la democracia, el capitalismo e imperialismo, los hombres y la solución a los problemas del pueblo; la carencia de las viviendas, los trabajadores, igualdad para la mujer, la economía, la salud y la educación. Estos temas son expuestos a lo largo del discurso, para entregar información de manera que persuada a los oyentes de apoyar al Presidente y su Gobierno y emocionar de acuerdo a los principios y deseos del Partido, que se ven reflejados en su discurso.

Racionalidad en el discurso

Anselmo Sule busca convencer a la asamblea, de que el Gobierno del Presidente Allende es en gran manera, el reflejo de lo que el Partido quiere para el pueblo chileno y que por ende, hay que apoyarlo, para acabar con el monopolio capitalista e imperialista de diversas naciones, como también ayudar a la clase trabajadora tanto en el ámbito de salud y educación.

Para ello utiliza algunas pruebas extratécnicas, para exponer el deseo de la Unidad Popular por instaurar un nuevo Estado, en donde el pueblo y los trabajadores tengan el real ejercicio del poder y mostrar su descontento respecto al tema económico, criticando la explotación imperialista y su presencia en las inversiones de la minería, la actividad industrial, bancaria y comercial de los préstamos norteamericanos y además señala que este monopolio norteamericano, en conjunto con los gobiernos burgueses controlan el comercio exterior y la política económica del país.

Por último, en lo que a prueba extratécnica se refiere, comenta el hecho de que la mujer tiene un papel y una importancia muy grande, que debe ser valorada por la sociedad y es

por ello, que a la mujer casada se le establecerá la plena capacidad civil y la igual condición jurídica de todos los hijos habidos dentro o fuera del matrimonio, así como una adecuada legislación de divorcio con disolución de vínculo, con pleno resguardo de los derechos de la mujer y los hijos.

Podemos apreciar, que en su mayoría, las pruebas que utiliza para basar su razonamiento en el discurso, son de la categoría técnicas y son reforzadas por ejemplos o entimemas para su mayor captación y explicación.

Es así como encontramos primeramente el plan del Gobierno, que los partidos que conforman la Unidad Popular debieran de seguir y apoyar, principalmente el Partido Radical, que siente que refleja sus principios y bases, que desde hace tantos años adoptaron, así como el camino al socialismo al que se dirige y plantea el Gobierno.

Acerca del socialismo, Sule plantea que un régimen democrático sólo es basado en el socialismo y plantea la supresión de las políticas monopólicas, afirmando que la inversión extranjera sólo podría aceptarse asociada al Estado y sujeta a la Legislación nacional.

Por otra parte, el plan de Gobierno contempla y se refiere a la política habitacional, cuyo objetivo es lograr que cada familia sea propietaria de una casa habitación y de no ser así, las rentas serán rebajadas, para que los moradores no gasten la mayor parte de sus sueldos en pagos, ejemplificando que el costo de la vida ha subido en 1000%, por lo que su vida ya es cara, como para además obligarles a dar en los pagos gran parte de sus salarios.

Continuando con el tema de los trabajadores, encontramos que Anselmo Sule afirma que el Gobierno Popular tiene la tarea de preservar, hacer más efectivos y profundos los derechos democráticos de los trabajadores porque a modo de ejemplo, dice que además de esta garantía de los derechos, se respetarán las garantías individuales y sociales de todo el pueblo. Afirma que las fuerzas populares desean reemplazar la actual política económica, poniendo como un entimema, el término del poder capital monopolista y el dominio imperialista, que han dificultado e impedido el camino al socialismo.

En el ámbito de la educación, habla y ejemplifica la insuficiente atención de ello, en la medida que se necesita planificar la educación, para que haya una escuela única, nacional y democrática, de modo que todos los Chilenos tengan las mismas facilidades para obtener una educación digna y buena que es la que todos merecen.

El discurso pronunciado por Anselmo Sule es racional por cuanto demuestra y analiza los problemas que deben tener solución en el Gobierno que recién comienza de Allende, así como la recordación de los postulados y creencias del Partido Radical, que avalan cada

una de sus palabras, comenzando por explicar, que dentro del nuevo Gobierno los Radicales están presentes, ya que es un partido activo de ésta Unidad.

Emocionalidad en el discurso

El discurso pronunciado por Anselmo Sule, del cual únicamente tenemos la transcripción, cumple con emocionar a la audiencia, ya que al estar compuesta por Radicales, el mensaje acerca de los principios y creencias del partido, así como su función en la coalición de partidos en la Unidad Popular, llega a los corazones de quienes lo oyen, pues en sus palabras están representados todos sus sueños y pensamientos, como comunidad.

Primero que todo, comienza el discurso llamando a la audiencia “Compañeros Radicales”, lo cual connota la camaradería que siente el orador por quienes están presentes en la sala, aludiendo que él se siente parte de los oyentes, no se expresa a ellos como fuente de poder, sino que utiliza mayoritariamente una comunicación horizontal, para hacerlos sentir partícipe del discurso y por otro lado, demuestra que el Partido Radical es un partido cuya fraternidad se demuestran unos a otros y que cada uno forma parte importante del Partido.

En reiteradas ocasiones se dirige a Salvador Allende como “Nuestro Presidente”, lo cual connota que por una parte, que fue gracias a su apoyo que el Presidente Allende salió electo y así mismo, que se sienten partícipes del nuevo Gobierno elegido por la sociedad chilena, del cual ellos forman parte en la Unidad Popular y que concuerdan en gran medida con los programas e ideas que ellos sugieren para un Chile integro. Con esto, hace sentir a los oyentes la emoción de haber cumplido personal y colectivamente con la meta de sacar a Allende como presidente en las elecciones recientes.

Utiliza fuertes palabras para embellecer y emocionar a la audiencia esperando una reacción, como son las fuerzas y esperanzas que tiene el Partido puestas en el nuevo Presidente. Alude a que el Partido Radical no se quedará de brazos cruzados, sino que luchará por sus deseos y esperanzas de ver cumplido los planes del Gobierno, puesto que sienten que el camino al socialismo que él plantea, es su propio camino, connotando a que desde hace mucho tiempo que el Partido Radical tenía ese plan y que hoy por fin se está haciendo realidad.

El comienzo del discurso es sumamente emotivo y logra producir una reacción en los oyentes, cuando se refiere a un triste y enojoso hecho que marcó al Partido y sobre el cual Anselmo Sule se expresa con imponentia, rabia y tristeza. Es aquí donde podemos

ver que la comunicación utilizada presenta un cambio al dirigirse a la audiencia, siendo más vertical la manera en que se comunica para con sus partidarios.

Comenta el quiebre que se produjo previamente a la unión del Partido a la Unidad Popular; el descontento dentro del Partido por un grupo que no deseaba la unión. Grupo que posteriormente fue expulsado del Partido Radical y que más tarde formaría un nuevo partido; Democracia Radical, que apuntaba a la derecha.

Sule nombra este acto como una traición, fuerte concepto dentro de un partido que ha tenido varios quiebres en la historia, pero que sigue luchando por sus ideales y bien común, tal como lo expresan sus palabras: “mientras queden algunos de nosotros, que firmemente defendamos los principios y las bases del Partido, seguiremos luchando contra aquellos que deserten y se opongan a nuestros ideales”. Esta frase dicha por Anselmo, refleja la fuerza y la importancia de los principios del Partido para aquellos que lo integran y hace ver que la fidelidad hacia el Partido y sus postulados son muy importantes. Hace reaccionar a la audiencia en cuanto les habla de su propio Partido y los impulsa a creer en él y de alguna manera, también alude a la condena que recibirán aquellos que se rebelen o se opongan deliberadamente al Partido y sus postulados, ya que quien haga dichas acciones no quedará impune. Así demuestra a quienes le oyen, que el Partido es fuerte y luchador y los inspira a seguir colaborando y creyendo activamente en él.

Para darle más fuerza a sus palabras y engrandecer también al Partido, habla de “Nuestra victoria presidencial, por haber apoyado al reciente Presidente electo Salvador Allende y lo refuerza con la frase que dice, que éste y las fuerzas que lo acompañan, donde claramente participa el Radical, representan el anhelo mayoritario del país, que aspira una democracia socialista”. En esta frase están presente los sueños del Partido y son estos los que quieren ver reflejados en el pueblo Chileno, ya que será con esto que se lograra un Chile mejor.

Así mismo, utiliza la emocionalidad y un sentimiento de confianza y esperanza en el futuro, cuando recurre a que la victoria presidencial fue porque además las opciones que había en ese momento eran “La derecha tradicional que no tenía nada que ofrecer, la continuidad democristiana y el cambio representado por Allende y la Unidad Popular”. Con esta frase, Sule critica abiertamente y muestra su propio descontento con las fuerzas políticas del país opositoras al nuevo Gobierno y al Partido Radical y nuevamente crea un sentimiento de confianza en el Partido debido a la importancia y el rol que cumple en su unión a la Unidad Popular.

Por un lado, sabemos que el Partido Radical se une a la Unidad Popular, pues sus postulados son similares y en conjunto pueden tener un Gobierno socialista, como ellos deseaban, pero Sule postula que además se unen, por el impulso de los trabajadores, debido a que el Partido siempre ha permanecido al lado de los explotados. Con estas palabras podemos ver que Sule utiliza palabras fuertes y precisas para describir sus pensamientos y crear reacciones y emociones en la audiencia.

Por otra parte, habla de la importancia de los hombres y que son ellos los que cambian la historia y hace ver que es tarea tanto del Partido como del Gobierno de la Unidad Popular, el velar por las necesidades del pueblo chileno y los encargados de crear condiciones para superar la explotación de las clases que engendra el capitalismo, haciendo mayor las diferencias entre quienes menos tienen.

Nombra el encarecimiento de la vida, lo cual no sólo incluye a la clase trabajadora, sino al pueblo chileno en general, hombres y mujeres. Frente a esto, es tarea del Gobierno el hacer más efectivos y profundos los derechos democráticos de los trabajadores. Y por lo mismo, es que se debe terminar con la discriminación entre hombres y mujeres, en cuanto a sueldos ya que el costo de la vida es un infierno para ambos. Recurriendo a la emotividad, postula que se le debe restablecer el valor a la mujer y que se debe velar por ella y sus hijos ya que son éstos la base de la sociedad.

En cuanto a la educación, también intenta emocionar a la audiencia por cuanto habla acerca de la importancia y responsabilidad del nuevo Estado por hacer realidad una planificación de la educación y de la escuela única, nacional y democrática, como hemos dicho anteriormente esta será igual para todos, en la cual nadie se quedara sin estudiar ni perfeccionarse en los ámbitos que desean, esto llega incluso a gente mayor que no tuvo las posibilidades de estudiar en sus años de juventud.

Postula finalmente, que apoyar a Allende, no es sólo apoyar a un hombre, sino pronunciarse a favor del reemplazo de la actual sociedad que se asienta en el dominio de los grandes capitalistas nacionales y extranjeros, por lo que apoyar fielmente y poner todo el esfuerzo, por el que nuevo Gobierno cumpla y lleve a cabo su plan, es una gran cualidad de los Radicales, llegando tal vez así a cumplir las metas que se tienen en común con el Gobierno y los demás partidos que lo acompañan.

El carácter moral de Anselmo Sule como orador en este discurso, representa una figura de líder, como miembro del Partido y como figura política chilena, que demuestra gran fuerza en su hablar, como queda demostrado al afirmar que no se dejarán abatir por los

desertores y opositores al Partido, lo que contribuye a darle credibilidad y empuje a sus palabras, para que sean recibidas con entusiasmo por la audiencia.

Sule cumple con dos de las características del carácter moral de un orador, las cuales son la característica de la virtud o cualidad de expresarse abierta y directamente sin temor a las consecuencias. Esta característica se ve reflejada en el momento, en que Sule enfáticamente asegura que no se dejará intimidar y con ello habla por el Partido, con quienes se opongan a él y que lucharán por seguir adelante, aludiendo que aunque haya detractores y opositores al Radicalismo, son una fuerza imparable, que no temen al adversario. Y además cumple con la característica de la benevolencia o la cualidad de complacer al auditorio, puesto que éste, constituido por Radicales, deseosos de saber hacia dónde se dirige el nuevo Gobierno y cuál es su función en el mismo, quedan informados y conformes con las palabras de Anselmo Sule.

Disposición

Exordio

La introducción del discurso de Anselmo Sule comienza por informar a los oyentes sobre cuál es el motivo de reunión, que en este caso es nombrar algunos puntos del plan de gobierno que posee el recién electo Presidente Allende y la Unidad Popular, para luego dar paso a comunicar la posición del Partido frente a éstos. Con este comienzo, Sule se asegura de mantener a la audiencia atenta, debido a su curiosidad de los temas a tratar, de los cuales, en la introducción, no proporciona mayor información.

Pero hay un tema profundo que llama la atención del orador, el cual es el quiebre del Partido unos meses atrás y con ello, habla de la expulsión de una parte de radicales, que no estuvieron de acuerdo con integrarse a la Unidad Popular. Con ello, gana terreno y confianza acerca del manejo del Partido con los integrantes de éste que se encuentran en la asamblea.

Posteriormente explica y hace recordar a sus compañeros que cuando se fundó el Partido fue por una causa; la de defender la democracia, la libertad y los derechos de los trabajadores y cuales han sido sus intenciones, que deben ser reflejadas a lo largo de los años y ser fieles a sus principios.

Posteriormente nos habla, acerca de lo que significa para el Partido ser parte del triunfo en las elecciones presidenciales de meses atrás y que el apoyo de los miembros que forman el Partido Radical es muy importante, porque en consecuencia, la Unidad Popular

junto con Salvador Allende reflejan las intenciones que el Partido tuviera desde hace tiempo.

En su introducción acaba diciendo que fue el pueblo, cansado de los gobiernos anteriores y deseosos de una sociedad socialista, libremente eligió el Gobierno que presidiría al país, por haber sido la mejor alternativa de las existentes para las elecciones del 70.

Narración y Demostración

Primeramente, Sule nos habla del Gobierno actual y de Salvador Allende, su presidente. Con respecto a esto, dice que el Partido Radical lo apoya firmemente, ya que se sienten identificados con su plan de Gobierno y que por creer en que los resultados serán positivos, serán los más fieles colaboradores.

Acerca de la victoria electoral, dice que la Unidad Popular y Allende fueron quienes mejor representaron el anhelo del pueblo y que éste desde hace tiempo que estaba deseando un cambio de Gobierno. Esto lo demuestra desprestigiando las fuerzas opositoras que se presentaban, postulando que la derecha no tenía nada que ofrecer y que la otra opción, sería la continuidad democristiana y lo refuerza diciendo que el pueblo entendió que la única forma de superar las lacras a los que lo somete el sistema capitalista está en el verdadero Estado socialista.

Luego nos habla del Partido Radical y dice lo que impulsó a ser fundado al partido en 1863; defender la democracia, la libertad y los derechos de los trabajadores. También explica que para lograrlo, es necesario el socialismo. Y los trabajadores fue una de las razones por las que se unió a la Unidad Popular, para estar cerca de los explotados.

Otra explicación que da, para sus palabras, es que el Partido Radical se define Socialista, Democrático, popular y revolucionario y se declara anti imperialista. Esto para justificar sus postulados presentes en el discurso.

El socialismo significa para el Partido Radical la búsqueda de soluciones a los problemas de la sociedad, en un marco plural que amplíe las libertades y hagan plena la democracia, teniendo siempre presente al ser humano. Dice que la forma de alcanzar el socialismo, es en un sistema político plural y en lo económico, debe haber un sector público y uno privado, cuyas actividades no pueden estar referidas a aquellas que constituyen la plataforma básica de la economía nacional.

Dice que el socialismo plantea la supresión de las prácticas monopólicas y que la inversión extranjera sólo es aceptable asociada con el Estado y sujeta a la legislación nacional.

Expone que la explotación imperialista de las economías se manifiesta de diversas maneras, tales como a través de las inversiones de la minería, en la actividad industrial, bancaria y comercial de los préstamos norteamericanos. Y que los monopolios norteamericanos lograron apoderarse de casi todo el cobre, hierro y salitre de Chile, controlan el comercio exterior y dictan la política económica, por lo que las fuerzas del Gobierno de la Unidad Popular buscan como objetivo central de su política reemplazar esta estructura económica, terminando con el poder capital monopolista nacional y extranjero, para iniciar la construcción del socialismo y que para ello, dice, se nacionalizarán las riquezas básicas que estén en el poder extranjero y de los monopolios internos, para asegurar un crecimiento económico rápido y descentralizado, para desarrollar al máximo las fuerzas productivas. Luego de todo lo expresado, dice que la única alternativa y tarea del Gobierno es terminar con el dominio de los imperialistas y de los monopolios.

Con respecto al hombre, nos dice que el Partido cree que son ellos, los que cambian la historia y por ende, quienes deben preocuparse de superar la explotación de la diferencia de clases que genera el capitalismo y que son los hombres de este nuevo Gobierno los encargados de velar por los ciudadanos y hacer cumplir el programa que los beneficia.

Uno de los problemas de la ciudadanía es la obtención de vivienda propia, por lo que una de las medidas a tomar por el Gobierno es con respecto a la política habitacional. Esto debido a que el costo de la vida se ha encarecido y hay muchas viviendas que están en pésimas condiciones de alcantarillado, agua potable, luz y salubridad. El objetivo es que toda familia posea una casa habitación y en caso de emergencia, facilitarles la ayuda técnica y de materiales. Por otra parte, bajará los arriendo y cuotas mensuales, para que no accedan a más del 10% del ingreso familiar. Dice que esta alza del costo en la vida, perjudica tanto a hombres como mujeres, por lo que también es un tema fundamental en su discurso.

Postula que la vida de la mujer también se ha encarecido y que no se permitirán discriminaciones entre ambos sexos en materia de sueldos y trabajos y que para la mujer casada se establecerá la igualdad de condición jurídica de los hijos tenidos tanto dentro como fuera del matrimonio, así como se creará una adecuada legislación de divorcio que vele por el cuidado propio y de sus hijos.

Otro de los problemas de la ciudadanía que desea reparar el Gobierno es la insuficiencia para atender la salud y la educación. Sobre todo esta última, es a la que Sule le hace mayor referencia en su discurso, por que el objetivo del Estado es hacer realidad la

planificación de la educación y la escuela única, nacional y democrática, tomando bajo su responsabilidad los establecimientos privados, principalmente aquellos que seleccionan sus alumnos por su clase social, su origen nacional o su confesión religiosa.

Epílogo

En el discurso, Anselmo Sule habla primeramente del quiebre producido en el partido y la expulsión de miembros de éste, por desacuerdos políticos y de los postulados del Partido, como es el definirse socialista, democrático, popular y revolucionario y declararse anti imperialista, como base fundamental para apoyar a la Unidad Popular y al Presidente Allende, puesto, que asegura y enfatiza emocionalmente que el camino al socialismo que postulan, es el reflejo del propio camino que desea el Partido Radical y que la confianza puesta en ambos, es la base para apoyarlos y ser activo miembro de éstos. Para sacar adelante el socialismo, inserto en una democracia pluralista, es necesario acabar con el tipo de economía que venía trayendo el país, dice que el capitalismo y el imperialismo nos manejan a su convicción y que el pueblo chileno es quien conscientemente, ya no lo desea como política económica para que lo rija. Así como también fueron ellos, quienes, cansados de la política del país y rechazando las opciones existentes, optaron por Allende y la Unidad Popular, por significar un cambio para el país y del estilo y forma de vida que tenía el pueblo.

También les habla de algunos puntos del plan de Gobierno del Presidente y del encarecimiento de la vida y de cómo aquellos postulados cambiarán al país, en beneficio de los trabajadores, a los cuales el Partido Radical apoya fervientemente y vela por la solución de sus problemas, así como de la sociedad en general, incluyendo a la mujer, para darle igualdad en términos de sueldos y la formación y reestructuración de la legislación que vela por ella y sus hijos, tanto los nacidos dentro como fuera del matrimonio. Por último, nos habla de la salud, tema al cual solamente se refiere en unas líneas y de la educación, y de cómo el Estado debe tomar roles, en cuanto a las escuelas públicas y privadas se refiere, así como también de crear la escuela única, nacional y demócrata, hecho que ayudará a no discriminar a los estudiantes. Que da pie para decir que se condenará a todos los regímenes reaccionarios que promuevan o practiquen la segregación racial y el anti semitismo, para concluir con que el hecho de que el apoyo referido a Allende, no es sólo hacia un hombre de poder, sino al reemplazo de la sociedad actual, que asienta el dominio en las grandes capitalistas extranjeras y nacionales, así como el apoyo que dará el Partido Radical al Gobierno y su electo Presidente, es ir en rumbo fijo al cumplimiento del sueño y las metas que todos desean.

Elocución

El orden que adoptan los argumentos que utiliza Sule van desde las esperanzas en el nuevo gobierno al descontento por la traición de parte de su partido. Enérgicamente dice que no se dejarán amedrentar ni abatir porque los Radicales pelearán por sus principios e ideales y por quienes estén en contra del Partido.

Las palabras y la manera que tiene de embellecer su discurso es principalmente el hecho de hablar enérgicamente, integrando a todos por igual y con devoción por el partido. No se ven mayormente representados en este discurso metonimias o figuras retóricas, pero el hablante tiene la capacidad de otorgar mediante su discurso, camaradería, esperanza, apoyo, adoración por el partido y el futuro Gobierno, así como descontento por el modo económico que maneja al país y por quienes desean abandonar el Partido.

Modelo de Jakobson

Factores o elementos	Funciones
1. Hablante	Emotiva o expresiva
2. Oyente	Conativa
3. Contexto	Referencial
4. Mensaje	Poética
5. Código	Metalingüística
6. Contacto	Fática

1. Anselmo Sule, el hablante en esta asamblea, cumple la función emotiva a través de su discurso, ya que éste expresa su emotividad y resalta sus posturas y estados de ánimo mientras habla. Uno de los momentos más emotivos de su discurso, es al referirse exclusivamente al Partido y al quiebre del mismo, ya que deja ver su ira en contra de los desertores y su fuerza y firmeza al enunciar que no se dejarán abatir por ello. Además, hace recordar los viejos tiempos, cuando se inició el Partido Radical, lo cual crea emociones de añoranza y de cariño por el Partido en los oyentes. Sabe expresarse muy bien, en cuanto a cómo dice su mensaje para crear una respuesta o una emoción en el receptor, y su mensaje demuestra que el Partido se enorgullece y espera ver cumplidas sus metas en la unión con la Unidad Popular y el Presidente Allende.

2. Los oyentes del discurso de Anselmo Sule, son los partidarios radicales presentes en la asamblea. Se produce la comunicación, en cuanto los oyentes sienten y traducen el mensaje como propio, viéndose reflejado en cada una de las estipulaciones que hace Sule acerca del Partido, de las metas de éste y del nuevo Gobierno.

3. EL contexto de este discurso, está íntimamente ligado al Partido Radical, comenzando por nombrar sus postulados, metas, ideales y desacuerdos.

Este discurso se desenvuelve en el contexto del cambio. Un cambio dirigido al Gobierno, a la forma de hacer política y del manejo económico del país, un cambio encaminado al socialismo y a una mejor satisfacción de las necesidades del pueblo. Cambios postulados en un plan de Gobierno acerca de la educación, en el rol de la mujer visto por la sociedad y cambios en cuanto a las viviendas y la vida de trabajadores y del pueblo chileno, aprobadas y acogidas por el Partido Radical.

4. Un discurso, siempre debe estar constituido de manera seria y creíble, siendo capaz de expresar claramente el mensaje, además de englobar y contextualizar los temas que están pasando en Chile. El mensaje transmitido por Sule es un mensaje que presenta temas reales, de gran importancia para los oyentes, pues de alguna manera, los involucra a todos, y son todos tocados, ya que son miembros participes de la sociedad y de los problemas que la aqueja. Por otro lado el mensaje representa las creencias explícitas del partido al cual representan y ellos las conocen.

5. Los códigos que utiliza Sule en su discurso son adecuados para poder comunicarse con la audiencia. Su discurso, meramente político es entendido y captado por el resto de los políticos presentes en la sala. Está dicho de una manera y con códigos aptos para que la comunicación e interpretación entre ambos sea fluida y clara.

6. El contacto entre el emisor y el receptor, es decir, entre Sule y los miembros del Partido Radical presentes en la asamblea, es de cara a cara. El orador está de frente a los oyentes y ello en conjunto con lo expresado en el discurso, logra que éstos se sientan identificados con el Partido y con Anselmo, tomando los postulados como propios respondiendo con atención al mensaje. Para que ello fuera posible, es necesario que se cumpla la función fática, en que la comunicación se mantiene hasta las últimas palabras de Sule.

Roland Barthes y el significado profundo

Denotación	Connotación
<p>“Son muchas las esperanzas y fuerzas que tenemos puestas en este Gobierno, ya que nos sentimos plenamente identificados con el camino al socialismo que el Presidente postula, sintiéndolo como nuestro”</p> <p>“El Partido Radical debe apoyar a consolidar el cumplimiento del plan de Gobierno, de modo que el cambio esperado para el país sea efectivo y en favor de la ciudadanía”</p>	<p>Sule, representando a todo el Partido hace alusión al apoyo que se le debe prestar al Gobierno de Allende, puesto que el “camino al socialismo” que postulan es el mismo por el que el Partido Radical ha luchado desde sus comienzos. Además, es un nuevo Gobierno el que está en el poder, un Gobierno que acepta las posturas radicales y que está de acuerdo con algunos de sus postulados y principios. Es por ello, que el Partido tiene esperanzas y pone toda su fuerza en este Gobierno, de partida por sentirse partícipe de todo cambio y sentir que tiene un papel importante en este gobierno que lo acepta y del cual desea ser parte fundamental, y que quieren y esperan un cambio en la política de Chile y una mejor vida para la clase trabajadora, ya que no podemos olvidar que el Partido siempre ha luchado por estas clases tratando de satisfacer en gran medida los problemas que tienen.</p>
<p>“...Mientras queden algunos de nosotros, que firmemente defendamos los principios y las bases del Partido, seguiremos luchando contra aquellos que desertan y se opongan a nuestros ideales”</p>	<p>Mediante esta frase, Sule demuestra todo su poder y coraje, representando al Partido, el cual lucha por sus ideales y principios. Alude también, a la reciente expulsión de partidarios, y a los muchos cambios por los que ha pasado, en que integrantes del Partido se han dispersado o cambiado y creado nuevos partidos con diversas tendencias. Alude que para el Partido, eso no es sinónimo de fracaso ni temor, sino de perseverancia por hacer cumplir y respetar sus principios fielmente.</p>
<p>“Con la reciente elección del Presidente Allende, la historia política del país está cambiando</p>	<p>Luego de muchos años, hay en el poder un Gobierno socialista, lo que constituye un cambio en la forma de hacer política y en el manejo del país.</p>

<p>y nosotros somos parte de ella, como partido activo de la Unidad Popular”</p>	<p>Significa nuevos planteamientos y deseos de sociedad, aludiendo a que con ello, la historia del país cambiará en favor de una sociedad socialista democrática, un sueño que el Partido Radical ha tenido por mucho tiempo y sintiendo que al fin está por cumplirse, se siente partícipe, puesto que el Gobierno del Presidente Allende, es también el Gobierno de la Unidad Popular y el Partido se ha unido a ella, para ser partícipe en el cambio.</p>
<p>“Nuestro Partido participó además en la Unidad Popular por el impulso de nuestros trabajadores, que entendieron que la única forma de superar las lacras a que los somete el sistema capitalista está en la construcción de un verdadero Estado socialista”</p>	<p>La Unidad Popular, creada por la unión de varios partidos, tiene como fin, el preocuparse por el pueblo chileno, por quienes han sufrido el desprecio de las clases más adineradas, que se vieron afectados con el capitalismo y cuyo estilo de vida no ha logrado los parámetros mínimos para tener una vida digna. Por otro lado son ellos los que tendrán la responsabilidad de surgir ya que la Unidad Popular les dará todas las facilidades para mejorar el estilo de vida que llevan y superar juntos la pobreza.</p>
<p>“El Partido Radical se define Socialista, democrático, popular y revolucionario y se declara anti imperialista”</p>	<p>Esta frase alude y apela al sentimiento y verdad que postula el Partido, el cual deben sentir cada uno de sus miembros y es un recordatorio por lo que luchan y se han mantenido en la sociedad.</p> <p>El Partido Radical se define socialista y popular, por cuanto quiere la solución de los problemas y necesidades del pueblo y piensa que son los hombres los que deben velar por el buen funcionamiento de la sociedad, cuyos miembros más importantes son las clases trabajadoras, ya que son ellas las que hacen funcionar al pueblo y lo mantienen con su trabajo. Por otra parte, están de acuerdo con una sociedad democrática, que de alguna manera representa los principios del Partido, de igualdad, libertad y fraternidad, en cuanto todos</p>

	<p>tengan las mismas oportunidades de surgir y exista un sentimiento de apoyo y compañerismo entre quienes componen la sociedad, así como libertad de expresión, de acceder a diversos medios que proporcionen una mejor calidad de vida, siempre respetando al resto. El declararse revolucionario apela a que está dispuesto a hacer cambios antes no previstos o no aceptados por la mayoría sabiendo que son en favor del pueblo y como su preocupación es la ciudadanía misma, no se dejará amedrentar por los conservadores, que no producen cambios positivos, sino que se quedan con los pensamientos y postulados antiguos. Refiriéndose al anti imperialismo, esto quiere decir, que están en contra de las grandes potencias, que con su poder controlan al resto no quieren un “ Leviatan” para Chile, y menos quieren ser controlados por potencias como Estado Unidos, que ve en Chile un país para ser guiado por sus políticas y por su conveniencia y que además es el responsable de traer consigo al capitalismo a Chile, rigiéndolo por sus políticas económicas y para su bienestar propio, velando mayormente por las clases que lo apoyan.</p>
<p>“Del mismo modo, se eliminará toda discriminación entre el hombre y la mujer”</p>	<p>Aún cuando Aguirre Cerda, hubiera intentado 30 años atrás, darle un papel más importante a la mujer y destacar sus capacidades mediante la igualdad, Sule alude que hasta ese momento de la historia, la mujer aún mantenía un papel inferior y desigual con el hombre. Por ello es que el Gobierno de la Unidad Popular, desea que ya no existan tantas diferencias entre unos y otros, puesto que como dice en el discurso, el encarecimiento de la vida, el capitalismo y la política han influido en todo el pueblo chileno, lo cual es buen motivo para</p>

	<p>revisar cómo se está ayudando a la mujer, en un país cuyo pasado demostró ser machista y cuyas condiciones no han cambiado mayormente hasta la pronunciación de este discurso.</p>
<p>“Las fuerzas populares unidas buscan como objetivo central de su política reemplazar la actual estructura económica, terminando con el poder capital monopolista nacional y extranjero”</p>	<p>Los partidos que componen la Unidad Popular rechazan el capitalismo y su principal objetivo es hacer que Chile no se rija por la política impuesta por el imperialismo.</p> <p>La política económica que postula el socialismo se basa en nacionalizar las riquezas del país que estén en manos extranjeras y de los monopolios internos. El crecimiento económico debe ser descentralizado, que desarrolle al máximo las fuerzas productivas y aprovechando los recursos humanos, naturales, financieros y técnicos que incrementen el trabajo y satisfaciendo las exigencias de la economía y de las necesidades de la población trabajadora, siempre teniendo como aspiración el darles una vida digna.</p> <p>No se quiere que las riquezas se vayan lejos de Chile, no se quiere que solo seamos manos de obra para mandarle riquezas a otros, Los Chilenos merecemos más que eso, debemos ser los dueños de nuestras riquezas y bienes naturales para una equidad social justa para todos.</p>
<p>“...El nuevo Estado tomará bajo su responsabilidad los establecimientos privados empezando por aquellos planteles que seleccionen sus alumnos por razones de clase social, origen nacional o confesión religiosa”</p>	<p>La educación es uno de los puntos y problemas principales del Gobierno de Salvador Allende, por lo que su propósito es resolver las incapacidades de crear un pueblo educado en lo que respecta a instituciones en donde se enseñe a los niños, pero que no aumente las diferencias sociales entre ellos. Es por eso, que no se mantendrán los establecimientos privados, ya que ellos no hacen sino marcar grandes diferencias en la educación, la capacidad y la clase social de los niños.</p>

	<p>Este también es uno de los principios fundamentales de los Radicales no podemos olvidar el eslogan que caracterizo el gobierno de don Pedro Aguirre Cerda “ Gobernar es Educar”</p> <p>Así mismo, las falencias existentes en la educación van también ligadas al comportamiento del pueblo, el que debe ser apto científica y técnicamente para desarrollar la economía de transición al socialismo y educado para ejercer y defender su poder político. Se pondrá énfasis en el aprendizaje respecto al arte y al intelecto con la finalidad de tener un pueblo más instruido en lo que a la educación en general se refiere. Esto conlleva a pensar que las falencias presentes en la educación no son sólo ligadas a los niños y su aprendizaje, sino a la educación nacional que recibe el pueblo en su cotidianeidad y para un desarrollo mejor del país.</p>
--	--

b) Conclusión del Análisis del Discurso de Anselmo Sule 1970

Podemos apreciar que en el discurso de Sule, aparecen dichos varios de los principios del Partido y que los planteamientos y soluciones a tratar, son similares a las postuladas por Aguirre Cerda en sus discursos en la década de los 30.

Mediante sus palabras, Anselmo Sule intenta comentar y recrear el contexto del mundo social en el cual se desarrolla la política de Chile en esos tiempos y así es como vemos que hay gran preocupación por parte del Partido Radical y del Gobierno de Salvador Allende por mejorar la condición de vida de la clase trabajadora, no podemos olvidar que los principios del Partido están íntimamente ligados a esta clase y que además para el los Radicales el hombre es un sujeto con gran valor dentro del desarrollo de la historia y que el puede ser artífice de su propio destino si es que se le entregan las herramientas necesarias para hacerlo, es por esto que el Partido y la Unidad Popular tiene como meta principal la de satisfacer todas las necesidades, que ellos tengan ya que sin hombres no existiría sociedad.

Otro punto importante que se quiere recalcar en el discurso es la política económica en favor del mejor aprovechamiento de los recursos en bien de la producción y desarrollo nacional y el derrocamiento de la política capitalista que rigiera en el país en esos tiempos que ya que es ésta la que solo que solo busca lucrarse, en la forma más egoísta e individualista que el hombre ha tenido para satisfacer sus afanes por el poder y el imperialismo. Poder que mayormente contribuía a marcar grandes diferencias en el pueblo chileno, generando a su haber lucha de clases poniéndose quiérase o no de un lado a los poseedores y del otro a los desposeídos, creando entre ambos sectores una inevitable contradicción de intereses, junto con este poder del capitalismo se pueden ver creaciones de monopolios, tanto nacionales como extranjeros, creados por el imperialismo estadounidense, que estaba rigiendo fuertemente la política económica de Chile, aludiendo que hay mucho por hacer y por cambiar para que Chile sea una democracia socialista, que vele en favor del pueblo y de los reprimidos.

Creemos que más que dar a conocer el plan completo del Gobierno, la asamblea tuvo como finalidad el establecer que el pensamiento radical sigue vigente, confirmando que la unión a esta coalición fue buena y que juntos lucharan por mejorar al país, no se puede dejar de lado la molestia de Anselmo Sule por quienes abandonan el Partido, por lo que concientiza y advierte de alguna manera al público presente de que tales actitudes serán rechazadas enérgicamente por las grandes fuerzas del Partido. Además, se ha querido decir, que en este nuevo Gobierno, cumplen un papel fundamental como Partido apoyando al Presidente, debido a que la mayoría de los postulados que nombra dicho Plan de Gobierno, están íntimamente ligados, cuando no son similares, a los postulados radicales, que desde hace años, el Partido ha querido que se cumplan y desarrollen en la sociedad Chilena. Es así, como el socialismo es un punto fundamental e importante debido a las visiones que Allende y su gobierno tienen como desarrollo ideal del país y que el Partido Radical apoya 100%, (Estos ideales los podemos ver mayoritariamente en esta época ya que Anselmo Sule cree fervientemente en el socialismo como forma para gobernar y es él el que esta a la vanguardia del Partido en esta época)

El discurso es una declaración de la postura del Partido Radical y si bien se habla del Gobierno de Allende y de algunos planes, el mensaje principal es acerca de lo que el Partido Radical cree y de igual manera pretende convencer y emocionar a los miembros de éste, incentivándolos a apoyar y acompañar al Presidente en este nuevo cambio de la historia y política chilena que está a punto de comenzar.

Análisis del período de la Concertación, Franja Parlamentaria del año 2001

Para analizar esta franja nos remontaremos primeramente a hechos ocurridos en nuestro país desde la década de los ochenta ya que los últimos años han ocurrido grandes cambios para retomar nuevamente la senda de la democracia. Es así, como podemos ver que en la época de los ochenta con Augusto Pinochet al mando, se experimenta una virtual quiebra de la banca privada, el Gobierno Militar procedió a conceder préstamos por intermedio del Banco Central, estimados en 5 mil millones de dólares, repartidos entre veinte bancos, que se encontraban técnicamente "quebrados". Los préstamos serán conocidos como la deuda subordinada.

Es en esta época en donde asesinan a Tucapel Jiménez el sindicalista nunca llegó a la reunión en la sede de la Anef, en la Alameda, donde convocaría un gran frente laboral unitario de oposición al Régimen Militar.

En las artes se destacan Claudio Arrau, obteniendo el Premio Nacional de Arte y Hermann Niemeyer Fernández obteniendo el Premio Nacional de Ciencias.

En 1985 ocurre un fuerte temblor de 7,7 grados en la escala de Richter que sacudió a siete regiones del país, entre Coquimbo y Valdivia, dejando un saldo de 177 muertos y dos mil 500 heridos.

Junto a esto las inagotables y cotidianas jornada de protestas, cacerolas, bocinazos, deserción escolar, barricadas, etc...en contra del gobierno que tiene al país en sus manos no dejan de sorprendernos, ya que significaban unas ganas inagotables de la gente por volver a una democracia y dejar 17 años de dictadura en el olvido.

Para aliviar este dolor y represión que se sentía en el ambiente el papa Juan Pablo II inició su visita a Chile el primero de abril de 1987, a su llegada al aeropuerto Arturo Merino Benítez fue recibido por una multitud emocionada por su presencia.

Un año más tarde la chilena Cecilia Bolocco Fonk, de 21 años, ganó el concurso Miss Universo.

Se transmite por primera vez en la televisión chilena la "franja electoral" en 1988, para la realización del plebiscito en que triunfa la opción "NO" rechazándose así la permanencia de otros años del General Pinochet en el Gobierno.

En 1989 la Concertación triunfa ampliamente en las elecciones parlamentarias y presidenciales, siendo Patricio Aylwin el nuevo presidente.

Un gran hito para el mundo es la caída del muro de Berlín.

Luego de esto, Chile vuelve a la democracia, eligiendo ya a tres presidentes de la concertación, coalición integrada por partidos como el PPD, PS, DC y desde luego nuestro Partido Radical.

En la actualidad es Ricardo Lagos quien se encuentra al mando de la nación, el cual recibe todo el apoyo de los radicales para gobernar, dentro de este marco libre y democrático que vive Chile.

Comienza el análisis.

Las franjas a continuación, comienzan o terminan con la misma toma de un rectángulo verde, donde se muestran diversas expresiones del rostro de cada uno de los candidatos, para acercarse a las distintas emociones que reflejan en esas tomas y proporciona información, como el nombre del candidato en cuestión, el cargo e índices para saber el sector al cual representa.

La tipografía usada es de color blanco, para que sea bien visible sobre el fondo y el estilo es formal. Una tipografía clara y no muy rígida.

El fondo de la última toma es negro, el cual crea contraste con las letras blancas, haciéndolo más llamativo. Los colores utilizados pueden ser asociados a la significación de los mismos, en que el blanco es limpieza, refleja pureza, transparencia y el verde es tomado como el color de la esperanza, además de ser un color que se asocia a la naturaleza y como un principio del Partido Radical está el cuidar por sobretodo el medio ambiente. A su vez podemos connotar que se pretende transmitir que votando por los candidatos, se puede tener esperanza en ellos y de cómo se desenvolverán en su cargo, además de mostrar que son personas claras y transparentes, que no mentirán y que harán su trabajo de la manera mejor y más correcta posible

La fuente de información es el Partido Radical, ya que es el que produce el mensaje, el transmisor es el spot publicitario en sí, el canal es la televisión y el receptor es el telespectador.

a)Macarena Carvallo

Ver denotación Franja en anexo página 334

Esta franja comienza con una voz en off que dice: “Un radical es capaz de vencer cualquier desafío”.

Esta frase, da a entender que quien es radical, es capaz de enfrentarse a duras pruebas y salir victorioso. No se dan índices de estar hablando de algo únicamente político, sino

más bien desafíos en general. El ambiente que se muestra, del río torrencioso similar al Río Mapocho, que podemos encontrar en la región metropolitana, rodeado de árboles da la sensación de un lugar peligroso y desconocido.

Luego, el mostrar a Macarena Carvallo, la candidata, con un arnés en su cuerpo, las manos alzadas y gritando “por que mis ideas son radicales” atrae al televidente y lo mantiene en suspenso. El grito de ella es tembloroso y se percibe el temor que ella siente. La frase gritada por ella, da a entender que sus ideas van en contra de lo tradicional y que ellas significan riesgos y cambios, pero que ella es capaz de tomar ese riesgo porque haciéndolo encontrará satisfacción y libertad.

Casi imperceptible, la voz del hombre que le grita “¡vamos a la una, vamos a las dos, ahora, vuela, vuela!” da a entender que ella se lanzará desde el puente sobre el río. Mantiene la expectación del televidente y produce algo de incertidumbre y temor frente a su decisión de lanzarse, seguido por la emoción que provocan las diversas tomas de su salto en “bungee”, en caída libre. El grito de ella mientras cae, provoca temor y connota a la velocidad de su caída. La toma desde su cabeza, hace más creíble su nerviosismo y ayuda para que el televidente sienta su emoción.

La pantalla se torna negra para dar paso a la imagen de la candidata luego de su hazaña, en el rebote producido por el elástico. Ella está conforme y se siente realizada al haber saltado, por lo cual levanta su dedo pulgar como seña de que todo está bien y que esta satisfecha. Queda la sensación de libertad que sintió ella al saltar, en cada uno de los espectadores y la tranquilidad de que todo salió bien, ella se atrevió y está feliz.

Con la frase “¿y tú, que tienes de radical?” de la voz en off, se da a entender que un radical está dispuesto a todo y trata de hacer que quienes gustan de esas emociones se sientan identificados. La franja de Macarena Carvallo pretende acercarse principalmente a los jóvenes, primeramente por que ella es un a mujer joven y además acercarse a quienes gustan de los riesgos, los cambios y las aventuras.

Connota que votar por un radical puede significar un cambio distinto a todo lo estipulado y puede tener un resultado no desastroso. Simplemente es el arriesgarse y luchar por los ideales que uno quiere con tal euforia y pasión que se puedan impregnar a todos los jóvenes. Es un mensaje que pretende decir a los jóvenes “JUÉGATELA” por tus ideales, por los cambios y por una vida mejor. Deja en los espectadores la reflexión de: ella lo hizo, ¿Porqué yo no? Yo también puedo.

Es un salto al vacío de lo desconocido pero hay fe de por medio, para Macarena es su fe en el partido y sus ideales, pero para cualquier persona tiene que haber una fe de que

alguien te respalda, esa es la función del Partido; entregar la confianza a las personas, que si vas a hacer algo tan radical ellos están para recibirte. Pero el spot no transmite eso muy bien, ya que no se ve el apoyo de nadie, es una decisión propia de la joven, ella está sola, lo hizo por ella, por su felicidad. Lo malo es que para las personas que son más resistentes a los cambios, no van a lanzarse si no tienen algún apoyo, alguna certeza. No podemos concluir que es un discurso retórico, sólo utiliza ciertos elementos como la osadía, el atreverse, la libertad y el cambio para persuadir, pero no hay argumentos detrás, sólo una propuesta a que realice lo que ella hace.

b)Anselmo Sule

Ver denotación franja en anexo página 335

La región por donde Anselmo Sule es candidato, es una región altamente ganadera y por ello y para acercar a los votantes de esa región han puesto en esta imagen un rebaño de ovejas caminando por un campo verde. Esto cumple con connotar que la región es del sur de nuestro país. Las ovejas comienzan entonces a balar el apellido del candidato, "Suleeeeeee" repetidamente mientras caminan. Esta imagen, con las ovejas balando tiene varias connotaciones. La primera que vemos, es que se toma al pueblo de Aysén como un rebaño de animales, condicionados a seguirse inertemente, como para generalizar que el voto de una persona será el de todos y por ende que votan sin una verdadera conciencia política ni por sus propios ideales. Que son personas fáciles de dominar y que siguen al que tiene la voz de mando. Claramente se ve un ente de poder, de dominación.

Por otra parte, se desperfila al candidato, ya que al mostrar a ovejas, de las cuales podemos decir que su inteligencia es escasa, balando su apellido, se puede crear una asociación indebida acerca del candidato y de los logros que ha hecho por el Partido.

Positiva, pero a la vez irónicamente se puede pensar al ver esta imagen, que Sule es de gran importancia para la zona por que con él habrá más comida y abrigo para las personas de la misma y que es tan imprescindible su presencia allí, que hasta los animales lo aclaman. Y el fondo verde, el campo, connota al cuidado que tendrá el candidato por la zona, para cultivarla y tenerla siempre en buen estado.

Por ultimo la más simple de las explicaciones, ovejas balando su nombre, asociando al candidato a la región, ya que esta es principalmente ganadera.

Se sobrepone el texto "Anselmo Sule, Senador, Circunscripción Aysén, E4" en letras blancas para ser fáciles de leer sobre el fondo verde y la voz en off que dice:"Por

Coyhaique y Aysén, Sule senador”. Dando al final la información acerca de las regiones por donde saldría elegido el candidato.

No vemos aquí presencia importante de una retórica utilizada, ya que si su fin es persuadir no encontramos que haya buscado ningún medio para esto, sólo el simple hecho de asociar el nombre del candidato con la región.

Anselmo Sule, nos atreveríamos a decir, fue el elemento más importante en el Partido Radical, un hombre lleno de sueños y con una gran pasión por sus ideales, hombre de lucha y coraje, creemos que esta franja ridiculiza al personaje y no es apropiada para una persona tan importante para el partido y para la política nacional.

c)Carlos Abel Jarpa

Ver denotación franja en anexo página 335

Esta franja comienza con imágenes en blanco y negro, para connotar antigüedad, seriedad y nostalgia a las tomas. Aparece Pedro Aguirre Cerda saludando al pueblo chileno con la banda presidencial puesta, hecho que refleja un sentido de orgullo del Partido y de seguridad en la gente, la cual emocionada lo ovaciona y lo aplaude, alude al cariño y la cercanía que tenía el pueblo hacia él y la felicidad que sintieron cuando salió presidente. Esto queda fielmente demostrado con las diversas tomas que se hacen de la gente en la calle aplaudiéndolo y de las personas que se aferran al balcón para estar más cerca del presidente. Las imágenes son emotivas y hacen recordar a la época cuando Chile tuvo 3 presidentes radicales.

Aguirre Cerda en muchas de las imágenes está sonriendo y saludando con entusiasmo al público, lo cual también connota a la felicidad y compromiso que él asumió al salir presidente y que para él, la cercanía del pueblo era vital.

La voz en off, es una voz de hombre, grave y melancólica que dice; “Un día Chile fue radical, volvamos a vivirlo” y esta frase aparece a lo largo de las imágenes, haciéndolo más emotivo y hace añorar y recordar esos tiempos. Esta frase, en conjunto con las imágenes trae al presente triunfos y logros que tuvo el Partido en esa época. Alude y hace recordar los cambios que produjo el Partido en la sociedad chilena. El hecho de proponer “volvamos a vivirlo” connota al deseo del Partido por volver a tener un gobierno radical. Es además una invitación, a que los chilenos apoyen al Partido Radical y se logre volver a vivir la misma emoción que se sentía en esos tiempos el ser radical y se vuelva a la forma de hacer política de antaño.

Es una franja llena de emociones y recuerdos, que principalmente va dirigida a aquellos que vivieron en las épocas radicales y a aquellos que apoyan, conocen los logros, los cambios, la forma de gobernar que tuvo Aguirre Cerda. También a las que no lo vivieron para que se empapen un poco y tengan conocimiento de lo que fue un día Chile, así nacerán ansias de que vuelva a pasar eso, aludiendo a que no hay más pruebas que la misma historia.

El problema es que esa emoción y logros, no son bien traídas a la realidad que vivimos hoy en día. Son un recuerdo y no consiguen hacerlos sentir como propios en la actualidad.

d) Eduardo Lagos

Ver denotación franja en anexo página 337

Comienza la franja con una música de guitarra antigua. Van apareciendo las imágenes, poco a poco en blanco y negro, las cuales se van difuminando para dar paso a la imagen siguiente. Las primeras imágenes provocan nostalgia y enternecimiento, ya que aparecen unos niños. Primeramente se ven sentados en su sala de clases en la escuela leyendo, lo cual alude principalmente a los avances en la educación y la importancia que se le dio durante los gobiernos radicales. Luego en una especie de comedor se ven niños sentados mirando a la cámara, lo cual alude a los desayunos y las colaciones que Aguirre Cerda plantea otorgarle a los escolares en su primer discurso y posteriormente en filas, en el patio de la misma, se muestra a los niños como iguales entre ellos. Por último, la imagen de un joven leyendo concentradamente, a la salida de una puerta de entrada, similar a la de una casa.

Todas las imágenes, que recurren al pensamiento principalmente de Aguirre Cerda, de no acrecentar las diferencias sociales entre los niños, de darles de comer a aquellos que no puedan solventar tales gastos y a la importancia y relevancia de la educación tanto para el pueblo, como para el mismo desarrollo de ellos como personas, son apoyadas por la voz en off que dice: “Será por que fuimos los primeros en crear una reforma educacional”. Junto a la frase, las imágenes cobran vida y fuerza para los oyentes, ya que emocionan con los recuerdos y con el logro que ha sido para el país mismo, la creación de esta reforma, que cambió el curso de la vida de antaño.

Se difumina la imagen, para dar paso a una nuevo, con una temática distinta, la cual se basa en mostrar la antigua sala del Congreso, donde se efectuaban las reuniones de los políticos en los años 30. La voz en off dice mientras duras las diversas tomas del

congreso y de los políticos de la época, “Será por que la primera Ley de Divorcio la propusimos hace más de 60 años”. Connota a la emocionalidad de quienes vivieron y fueron testigos de los cambios y la construcción de nuevas leyes en aquellas épocas y brinda un lado serio, de mostrar lo que fue posible hacer estando en el poder, para mejorar la vida de los chilenos. La constitución y las leyes fueron en los gobiernos radicales primordiales. Su acertado manejo y su manera de gobernar rigiéndose por ellas fue una marca que quedó en la memoria colectiva de aquellos años.

Las imágenes de políticos cambian, para dar paso a un documento que aparece en la pantalla, acerca del voto femenino, cuyo título es posible leer claramente en esta imagen. Aparece la voz en off diciendo: “Será por que el Derecho a voto de la mujer, lo conseguimos en un país machista”. A lo largo de la duración de esta frase, se muestran diversas imágenes. Primeramente aparece una fotografía del Presidente González Videla, aludiendo a que en esa imagen él está firmando un documento importante y como aparece acompañado de una mujer, alude a que es un documento que la involucra.

Chile fue y sigue siendo un país machista. El haber conseguido que la mujer lograra votar, fue un hecho que cambió radicalmente la historia del país. Por otra parte, para el pensamiento radical, la mujer ha de poder gozar de los privilegios del hombre y de las leyes por las que se rigen. Y el Partido Radical fue el precursor e impulsor de tales logros y cambios en la interminable batalla de los sexos. Las tomas también hacen recordar esos momentos y nos hace pensar en lo positivo que fueron los cambios realizados en la política por el Partido, haciendo soñar al telespectador con nuevos cambios y recordando momentos puntuales de progreso y porvenir del país.

El mismo hecho de mostrar a mujeres reunidas e imágenes de juntas de ellas, hace pensar en el poder de la mujer y en su papel en la sociedad, principalmente en su rol de madre y trabajadora por su hogar y sus hijos en aquellos tiempos y en cómo ha ido cambiando su condición no sólo laboral, sino hogareña también. Finaliza la franja con un fondo negro, con letras blancas que van aumentando su tamaño y que sale: “ Si quieres un cambio radical, que sea de verdad” mientras la voz en off que dice: “Será por eso, que somos tan radicales”

La frase dicha por la voz en off, irónicamente alude los logros del Partido. Alude a que pese a que no toda las personas gustan de cambios radicales, los realizados por el partido fueron a favor y en función del pueblo chileno. Alude a que ser radical, es hacer algo por el país y sus ciudadanos, pero si bien en algún momento sus posturas fueron

tomadas como radicales y tal vez, por que no, peligrosas, a lo largo de los años se ha demostrado la aceptación y reconocimiento de las mismas.

“Si quieres un cambio radical”, alude a la disconformidad frente a la política actual. A la gente que está cansada de lo mismo, de la forma de cómo se ha llevado el país a lo largo de los años, de la desesperanza de las promesas no cumplidas y de vidas monótonas que se han simplemente adecuando a los tiempos, sin esperar evolución. Ahora, si le agregamos a esa frase, “que sea de verdad”, nos habla de una invitación a realizar estos cambios, a participar en su creación y desarrollo.

En este spot se utiliza la retórica en el hecho de tratar de persuadir a las personas por el emocionar, mostrando pruebas que son la historia y logros del partido. Es un spot que por medio de los recuerdos lleva al telespectador a esa época y lo hace darse cuenta que todo lo que hoy en día esta son por los esfuerzos radicales, mostrando así ejemplos indudables de la acción por parte de ellos. Es un discurso bien armado que te transporta desde la antigüedad hasta hoy en día y te permite una reflexión después.

e)Radical Song

Ver denotación clip en anexo página 338

El Clip Radical tiene por nombre “Radical Song”. En ella aparecen los candidatos del Partido como los actores principales simulando cantar la canción, pero la verdad es que sólo mueven los labios. Todos los candidatos que en el clip aparecen llevan lentes oscuros, lo cual connota un deseo de rejuvenecer, verse más jóvenes y activos, ya que todos son adultos.

El nombre “Radical Song”, cumple, según Roman Jakobson, una función metalingüística, es un conjunto de símbolos, a los cuales se les da una peculiar combinación, una palabra es nacional y una extranjera, fusionadas en un mismo título, pero pese a que Song no sea una palabra nacional se usa regularmente y todos sabemos su significación.

Durante todo este spot se ve esta función, ya que es esencial y de gran importancia las palabras que aparecen en la pantalla y que se unen al canto del partido.

En estos tiempos se ha caracterizado al radical, como un partido de “viejos” ya que la mayoría que lo componen son personas de avanzada edad, es por esto que el partido decide realizar este clip de forma de rejuvenecer al partido y decir que de cierta manera están también al mismo nivel de un joven, y que el espíritu del partido es joven aún pese a la edad de sus componentes. Por esto también eligen este tipo de música para acercarse a grupos de menor edad.

Comienza con la imagen de una mano llevando un CD a través de lo que pareciera ser el interior de una casa, lo cual ya connota que se escuchará música y que lo que se verá a continuación no es improvisado, sino que ya está grabado y la intención es transmitir lo que en el CD hay. El mostrar el interior de una casa, hace pensar en un ambiente cálido y hogareño, en que se llevará a cabo la demostración del CD. Éste lleva por nombre Radical Song y se puede leer difícilmente mientras se ve la pantalla. El CD representa al Partido Radical, y de alguna manera es protagonista en el clip, es el signo más importante del spot y es vinculando a una serie de significaciones como que connota el fenómeno de la modernidad, haciendo claro hincapié que ellos no se han quedado atrás sino que van acorde con la tecnología y los cambios. En el centro de esa imagen, se sobrepone las palabras “Radical Song” que se desordenan y cambian de lugar por la pantalla. El nombre “Radical Song”, connota a lo extranjero, ya que “Song” no es una palabra con un significado establecido por la lengua castellana y es una palabra posible de asociar con la música y las canciones, por lo que se hace al telespectador esperar una canción relacionada a los radicales, además es un lenguaje que de cierta manera los rejuvenece también. Esto le da una característica diferenciadora al nombre, ya que no se había utilizado políticamente este nombre para realizar un clip.

El sonido de fondo es de aplausos, al estilo tecno-flamenco, un aplauso rápido y seguido para atraer al televidente con la música.

Luego aparece el rostro de uno de los candidatos con lentes oscuros, en primera plana, con la intención de ser reconocido por los espectadores.

Mira a la cámara y con fuerza y voz a gran volumen canta, “radical”, palabra que se sobrepone a la imagen, en color blanco difuminándose.

El comienzo del video ya connota a un clip distinto a lo típicamente realizado por los políticos. Un clip que es actuado y cantado por sus candidatos y ellos con lentes oscuros aparecen como representado un papel, que en este caso es de bailarines y cantantes.

Comienza la canción y se muestran a los diversos candidatos bailando y cantando. De fondo unas siluetas acompañan el baile de los candidatos. Éstos se muestran ágiles y alegres mientras transcurre la canción, da la impresión que estuvieran divirtiéndose haciendo eso.

Voces de hombres cantan: “Que tu vida sea radical” y de fondo una imagen del CD en primera plana, cubriendo casi por completo un rostro, fusionando así la imagen del partido con la persona, haciendo notar que el partido va ligado íntimamente a las personas y al estar en el rostro alude a que es parte de su mente también. Luego la imagen de los

candidatos, que aparecen aplaudiendo hacia la cámara, en donde las palabras “Vida” y “Radical” aparecen sobrepuestas a la imagen, en letras impresas y blancas, para ser vistas claramente, connotando así que tu vida sea radical, que todo lo que respecte a la persona a su entorno a sus emociones a su todo sea radical, de cierta manera que tu vida se empape del partido. Luego cambia rápidamente la imagen, para mostrar una señal del tránsito del disco “Pare”, del cual cuelga el CD. Se asocia lo radical del signo PARE que se da después de un movimiento, el frenar y detener el vehículo totalmente a lo radical del partido. También se connota a que la vida no debe estar regida por tantas reglas y que debe haber más libertad para la gente, para no tener que detenerse siempre que estén haciendo algo fuera de lo común y de lo estigmatizado como correcto por la sociedad. Culmina esa frase de la canción, con la imagen de los rostros de varios candidatos en la pantalla, para que también sean reconocidos.

La segunda frase dice “Que tu futuro sea radical” y la imagen es de rostros en primera plana que van cambiando y las palabras “Futuro” y “Radical” aparecen por separado sobre la imagen.

Unas siluetas son la próxima imagen, delante de las cuales aparecen los candidatos bailando y aplaudiendo mientras las voces masculinas cantan: “Que tu sueño sea radical” y en la imagen aparece difuminada la palabra “Sueño”. La imagen próxima que la acompaña es de un lavamanos color celeste, donde está apoyado nuevamente el CD.

La imagen cambia para mostrar un perro de color café y tamaño mediano, sin una raza establecida, más bien del tipo callejero, en cuya pata delantera se ve el CD apoyado. Sabemos que el perro es el mejor amigo del hombre e aquí la connotación de esta imagen con el partido, osea que este sea tan cercano como lo es ese incondicional amigo. Esto para asociar que los sueños de todos pueden cambiar o ser cumplidos, incluso los de animales, aludiendo que ellos, en este caso los perros, no quieren vivir en la calle y su sueño es un hogar, como el que se muestra de fondo.

Comienza entonces la frase: “Que tu cambio sea radical” y aparecen los rostros de algunos candidatos mirando hacia la cámara, sobreponiéndose por separado las palabras “Cambio” y “Radical”.

Aparecen entonces en la imagen, manos aplaudiendo, vistas muy de cerca, para darle ánimo a la frase que vendrá y con una voz más energética se canta: “Que tu voto sea radical”. Vuelve la imagen de todos los candidatos bailando al compás un esquema y aparece la palabra “Voto”. Con ello quieren incentivar no a uno, sino a todos, como un grupo que debe estar coordinado y trabajar en conjunto a que voten por el Partido,

aludiendo que con uno solo, el esquema no estaría completo y por ende, es necesario estar unidos para obtener buenos resultados. Cambia la imagen a tres rostros de candidatos junto a la palabra “Radical”. Además los aplausos dan el “vamos voten por nosotros”

El hecho de utilizar mayormente los rostros para acompañar las palabras que se sobreponen, es para asimilar al Partido y sus integrantes y mostrar el entusiasmo que sienten al ser parte del Partido.

Ellos cantan la palabra “Radical” nuevamente, para crear una asociación y una recordación constante en los oyentes acerca del Partido y su postura. Luego nuevamente la imagen del baile del esquema y los candidatos, de frente a la cámara, la señalan con su mano izquierda, demostrando así la tendencia política del partido y de cierta manera se connota que están indicando a todos aquellos que están detrás de la pantalla, para hacerlos sentir e incentivarlos a ser Radicales.

Luego se cantan frases sueltas, que van siendo asociadas con imágenes y acompañadas por siluetas que bailan. Las siluetas no son reconocibles más allá si se trata de un hombre o una mujer, para dejar algo a la imaginación del televidente y hacer el video más activo. La primera frase es “Que tu beso” y se asocia al rostro de un candidato del cual mayormente se muestran sus labios. Luego: “Que tu pelo” y aparece la espalda de una candidata mostrando su cabello, seguida por la imagen del rostro de un hombre y se canta: “Que tu cara” y la imagen se cambia nuevamente a la mujer, que muestra su rostro. Estas tomas aluden a que hombres y mujeres se sientan partícipes del mensaje, además de aludir desde lo más visible que es la cara o el cabello hasta lo más íntimo que es un beso, y que todo eso sea radical, apuntando así a la frase que tu vida sea radical, a sumergirse en el partido y que este sea... tu todo. Además las imágenes aportan mucha sensualidad al clip, y bien sabemos que ésta es un arma de persuasión.

El canto dice ahora: “Que tus ojos” y aparece una figura femenina bailando y luego la imagen de todos los candidatos mirando a través de sus lentes hacia la cámara, dando así un sentido de transparencia, el descubrirse la parte del cuerpo que más expresa, sin miedo a ver en sus ojos toda esa pasión por la que luchan.

Cambia la frase a: “Que tu llanto” y se muestran dos sombras de cuerpos humanos proyectadas en una pared, los cuales simulan estar abrazándose y apoyándose, aludiendo a que uno de ellos está triste y llorando y el otro es quien le da su apoyo y amistad. Es ella una connotación de que el partido te apoya, a que la vida esta compuesta de cosas buenas y malas y además nos remonta a lo que el partido pasó en la época de

la dictadura donde sus dirigentes fueron exiliados y algunos de sus partidarios muertos, así de cierta manera solidarizan en el dolor y en las lágrimas.

Rápidamente se oye la siguiente frase: “Que tu canto sea radical”. Bajo esta frase, se muestra el “making off” de lo que fue la preparación del clip y de los candidatos arreglándose para éste. Las imágenes son en blanco y negro y se muestran a varios de los candidatos; Eduardo Lagos, Guillermo Vásquez, Sergio Morales, Carlos Abel Jarpa y Anselmo Sule principalmente, en actitud relajada y sonriente, demostrándole a la gente, que ellos estuvieron gustosos de hacer el video y que también fue entretenido para ellos, comunicar de una forma distinta el mensaje del Partido Radical. Vuelve la imagen de los candidatos bailando y señalando la cámara, para que los televidentes se sientan identificados y llamados por ellos y de gran tamaño, la palabra “RADICAL” sobre ellos.

Una voz en off dice: “Si quieres un cambio de verdad, que sea radical” y las últimas imágenes del clip son las del logotipo del Partido y luego la del logotipo simplificado, para darlo a conocer, pues ambos son distintos, pero representan al mismo Partido. El logotipo que utilizan actualmente es a base del logotipo de la internacional socialista.

Lo que el Partido desea transmitir con el “Radical Song”, es que la vida puede tomar otro curso. Las palabras utilizadas fueron escogidas para embellecer y convencer a los televidentes de que voten por ellos.

Analicemos ahora detalladamente las frases dichas en el clip, para saber si lograron persuadir o convencer a los televidentes.

“Que tu vida sea radical” invita e implica a cambiar o guiar por el camino radical todo lo que se refiere con lo cotidiano de las personas, con la forma de pensar, con el estilo de vida que se tiene y su todo. Se invita a tener una vida más libre y acorde con los postulados del partido. Además implica un cambio para quienes son más tradicionalistas o conservadores, que de alguna manera va a ser más difícil que cambien de opinión, pero para las personas más susceptibles a los cambios será un mensaje que puede dar mucho que pensar.

“Que tu futuro sea radical” alude a no esperar de la vida un futuro pasivo y establecido. A llevar adelante un trabajo, una familia y esperar la vejez, sino a buscar nuevas metas, a arriesgarse en la vida y esperar positivo los cambios que puedan venir. Y de alguna manera alude e intenta persuadir para que voten por el Partido, para que sea el Radical quien guíe el futuro del país por un camino de pensamientos y principios radicales.

“Que tu sueño sea radical”, es una frase emotiva, ya que todos tenemos sueños y el nombrarlo en el clip alude a que muchas veces los sueños parecen lejanos o imposibles

de cumplir. Esta frase implica el creer en ellos y en que los sueños son posibles de realizar. Además, de ir dirigido a aquellos que sueñan con un país mejor, que sueñan con una nueva forma de hacer política, de guiar al pueblo aludiendo que el Partido Radical puede hacerlo posible.

“Que tu cambio sea radical” implica a no dejarse llevar por lo establecido a la hora de desear un cambio y ello abarca tanto a los cambios personales, como de estilos de vida, de planes a futuro y alude abiertamente a no tener miedos a la hora de cambiar la postura política y que si no gustan de quienes se han presentado a candidatos por otros partidos, el votar por un radical es una buena opción. Esta frase se hizo común en la franja electoral de ese año, ya que todos los partidos políticos, no importando su tendencia la ocupo, sólo cambia el enfoque, para este partido es “un cambio radical”, parece ser que hay algo que no esta funcionando bien, o que ya la gente está cansada de lo mismo.

“Que tu voto sea radical” es una invitación a apoyar y votar por el Partido Radical.

Ahora bien, además de las frases recién descritas, cuando se cantan las palabras; beso, pelo, cara, risa, ojos, llanto y canto, todo ello alude a la persona en sí misma. El mensaje desea llegar personal e individualmente a cada uno de los televidentes, sin compararlos con el resto. Sino más bien, postular que cada uno es dueño de su vida y que es uno lo importante. Además son cosas intrínsecas del ser humano por lo tanto puede apuntar a todo tipo de personas y va de lo más superficial a lo más profundo haciendo así el todo corporal que es el humano en sí.

El utilizar las palabras sobrepuestas sobre las imágenes cumple con recordar y mantener atento al televidente, para que no olviden el mensaje, así mismo como también las ropas vestidas por los candidatos, que son de colores fuertes y llamativos, para mantener la atención y hacer un ambiente alegre. Estas prendas sobresaltan aún más en un fondo oscuro que de cierta manera puede ser el ambiente en que se vive la política hoy en día, todo de lo mismo, nada novedoso y con una connotación negativa al ser de colores oscuros. Haciendo ver que el partido postula algo totalmente distinto, algo totalmente radical.

Los candidatos presentes en el clip salen mas de una vez en primera plana, para que puedan ser reconocidos. Utilizar a los candidatos es una manera acercarlos a la gente y para que se sientan llamados y respaldados por los mismos, así como de invitar de una manera mucho más personalizada a votar por el Partido, sin tantas promesas, ya que el mensaje del clip es más bien una propuesta a cambiar y ampliar el propio estilo de vida.

El fondo utilizado en las imágenes del “Radical Song” es oscuro y está adornado por siluetas color azul claro, que bailan. Las siluetas pueden reflejar sombras de un pasado, personas que marcaron de cierta manera el camino radical y el camino de nuestro país. Estas sombras pueden ser interpretadas tanto para los malos, como para los buenos recuerdos del partido.

El pueblo, condicionado por los medios de comunicación, tiene hoy en día una tendencia a la antipolítica y el utilizar un clip musical evade la típica forma de comunicar por parte de los políticos. Es una buena opción, en que no hay promesas ni grandes compromisos establecidos, para motivar y atraer la atención, de la gente cansada de tanta burocracia. Pero a su vez carece de seriedad, y los mensajes que están implícitos no son de fácil lectura y no son fáciles de asimilar a simple vista y menos de convencer a un público que está acostumbrado que todo se lo de en forma explícita. Además no se ven claramente los principios del partido, sus proyectos y ambiciones, sólo las ganas de que tu vida se transforme de un día para otro en algo radical.

La racionalidad en este discurso está presente en las palabras, pero carece de argumentos que convencan del mensaje. Pero prima la emocionalidad, ya que el canto y las entonaciones que se les da a las palabras intenta emocionar al televidente, de modo que piense en su vida y si está contento o resignado con la forma de desarrollo que ha llevado tanto su crecimiento, como el país. Es emotiva además, por que implica términos tan humanos como los sueños, la risa y el llanto, y de por sí, la música logra emocionar, tanto positiva como negativamente a las personas.

Además de la connotación de los signos descritos anteriormente, hay un concepto muy relevante en el discurso. El uso que se le hace a la terminación “Radical”. Más allá de aludir al Partido y de cambios, podríamos decir que forma parte de un mito, como diría Barthes, ya que el significado de “Radical” entendido por la sociedad chilena produce temor. Su significación alude a cambios totalmente fuera de lo establecido y a veces también de lo permitido. Un cambio radical es una transformación que derrumba todas las bases de aquello que se cambia y que se creía firme y concreto.

Retóricamente no lo consideramos en totalidad un mensaje persuasivo, ya que sus postulados quedan en el aire, sin una base sólida de argumentos o pruebas.

Creemos que el clip está dirigido a los jóvenes, que no se interesan tanto de conocer los partidos en profundidad, sino de conocer la postura del momento o simplemente a grandes rasgos lo que se postula. Intenta además ser cómico y entretenido, de manera que cree recordación del Partido en la mente de aquellos que no saben o no tienen

preferencia por quien votar, para que se acuerden de la canción y del clip, y se sientan apoyados por un partido que intenta rejuvenecer su imagen y les habla en un tono más casual y juvenil.

Pero notamos, su principal objetivo, es rejuvenecer la imagen del Partido Radical y acercarlo más a las personas comunes.

En este mensaje se encuentra una gran cantidad de signos, para que el espectador sea capaz de interpretarlos, siempre en base a un código común que se encuentra en el inconsciente colectivo de todos. Los signos son trabajados tanto simbólicamente, icónicamente como indexicalmente.

Algunos ejemplos:

Simbólicamente: El signo PARE

Icónicamente: Las siluetas que bailan constantemente en el spot

Indexicalmente: Los políticos presentes en la franja, ya que aluden a su partido y a la política en sí.

f) Conclusión de la Franja

No es posible establecer las conclusiones de la franja electoral sin primero hablar de fenómenos que en éstos tiempos son tan importantes, estos a su vez son el contexto socio histórico, si es tomado como el conocimiento de la época en la que se produce el mensaje.

Como sabemos, el mundo ha ido cambiando. La modernidad y a la postmodernidad ha hecho un ritmo acelerado de nuestras vidas, el hombre se ha vuelto cada vez más individualista y egoísta, preocupándose sólo por sus necesidades, para lo cual quieren soluciones rápidas y efectivas. Siempre han existido necesidades, pero el sistema de poder se ha encargado en esta etapa de crear y manipular las necesidades de los ciudadanos para su conveniencia política. La felicidad se mide hoy en día, por el tener más que por el ser, se ha hecho del hombre una persona solitaria, fragmentizada e invadida por el mundo de los mass media. Se ha ido perdiendo la capacidad de soñar y de soñar por un mundo mejor, por lo que nos dejamos llevar por la cotidianidad, la monotonía de la ciudad y los intereses materiales, haciendo de esto, lo principal de nuestras vidas. Vivimos en una sociedad donde la moda, el culto al cuerpo y la prevalencia de la imagen es fundamental, haciendo del hombre un ser superficial que va

perdiendo poco a poco su ideología, así lo vemos hoy en la política chilena. Sin ir más lejos, creemos que el hombre ha tomado un rol de “Dios” y de creador del mundo a su manera, perdiendo la capacidad de creer en un ser o en una figura creadora superior, en cuanto primeramente con los avances tecnológicos es posible manipular la misma creación de futuros hombres y hoy en día es posible ser quien uno quiera ser no en cuanto a libertad, sino en cuanto a límites. El hombre se deshumaniza y sus valores y principios éticos se desvanecen. Es propio del hombre el tener falencias y el intentar ser esta especie de “ser perfecto” crea un sentimiento de superioridad y de no conciencia por el ser humano.

Incluso la creatividad y la imaginación se ha ido apagando en el hombre, pues está al alcance de su mano diversas soluciones y respuestas a las necesidades creadas. Los mismos niños han perdido la capacidad de asombro, debido a que el mundo se ha visto invadido de tecnologías que permiten que su vida sea monótona y que ya no haya qué investigar ni con qué asombrarse, pues se cree que todo lo imaginable ha sido creado.

La globalización (o Mundialización según diferentes autores), fenómeno de suma importancia en esta época ha logrado que estemos en un mundo sin fronteras, perdiéndose la identidad de los países, debido a las fusiones de las diferentes culturas, sobretodo con el predominio de la cultura americana imperialista-capitalista que ha influenciado a gran parte del mundo, es difícil hoy en día encontrar mensajes profundamente chilenos en la política actual, ni siquiera el partido radical, siendo un partido que se autodenomina como “profundamente chileno” ha estado a salvo de caer en recursos culturales ajenos para tener mejor llegada con el público, como por ejemplo el clip “Radical Song”. Con este fenómeno a su vez, se van dando mayores brechas sociales, aumentando así la desigualdad social sobretodo en países subdesarrollados o en “vía de desarrollo”

Hoy en día, la política se ha vuelto cada vez más cosista (mantener a las personas felices con objetos que necesitan en su cotidianidad), ya que la demanda por soluciones rápidas hace a los políticos buscar soluciones inmediatistas para mantener contenta a las personas por un momento y así convencerlos de entregar su voto. Esto es una carrera contra el tiempo, debido a que el primero que sea capaz de resolver los problemas de las masas, es el elegido por la sociedad. No olvidemos que la tendencia en estos días es más el tener que el ser, y esto lleva a que se haga más difícil hacer política (como lo era antiguamente), ya que las personas no quieren más promesas, porque estas pocas veces las ven cumplidas o bien ninguna. Es así como cada vez se van perdiendo más las

ideologías pasando a ser elementos innecesarios para las personas, y así la pasión por esta ciencia ha ido decayendo.

El sistema económico capitalista dio pie a cada uno de los puntos antes mencionados (modernidad, postmodernidad, globalización, cultura cosista), y condiciona de cierta manera a los partidos a que rijan sus ideologías a lo que él propone, nadie se atreve a proponer otro sistema económico, ya que el país sería castigado brutalmente, como lo ha sido Cuba u otros países que no han querido aceptar este sistema como el válido.

En tiempos anteriores, la política se basaba en las palabras. El modo de acercarse a la gente era exclusivamente en lugares abiertos, donde se reunía a gran cantidad de personas, que iban a oír lo que el candidato tenía que decirles. Por la conglomeración de gente, no se tenía una buena vista del candidato, por lo que sus gestos y expresiones no eran bien definidas a la distancia, pero así mismo, se sentía una mayor cercanía con el personaje en cuestión.

Pero los tiempos han cambiado y con ello también la manera de acercarse a la gente. Gracias a la globalización y a la modernidad, en la política de hoy, el uso de las nuevas tecnologías de la comunicación y más precisamente de la televisión es fundamental para llegar a las masas, por ser un medio de gran alcance y rápido, pero lo hace menos real, ya que ellos muestran sólo lo que les interesa que veamos, de manera de controlar y persuadir a su gusto a las personas. Los medios de comunicación hoy cobran gran importancia y la mayoría de la gente cuando recibe el mensaje por estos medios no se plantean si está recibiendo la realidad o sencillamente una representación de ésta. Esto se plantea en el mito de la transparencia de la sociedad de la información.

Los medios varían de acuerdo a la tendencia política predominante que hay detrás de él, pero todo en un margen limítrofe que no permite salirse de los parámetros de opinión.

Las ventajas del medio masivo de la televisión, son que se puede utilizar las luces y los enfoques para destacar lo que se desea transmitir, así como también es posible previo a la salida al aire, arreglar todas las fallas y problemas, por que a través de las pantallas es todo como un cuento de hadas. Hay mucho más manejo de las emociones del personaje, como también para emocionar a los espectadores, ya que son posibles resaltar aspectos, gestos y actitudes en detalle, para que sean creíbles por los espectadores. No hay tanta improvisación ni temor a equivocarse, pues todo está estipulado y sigue un orden que persuade al teleespectador.

En ésta época seleccionada el Partido Radical opta por la Retórica Moderna más que por la clásica, ya que su fuerte son los medios de comunicación masiva como la televisión.

Aunque los mensajes referidos a los años de auge del partido, si ocupan mucho la retórica clásica, ya que su fin es persuadir o convencer por el camino del emocionar, usando varias pruebas que son...la historia.

Sabemos que la situación que nos muestra no es real, pero hay tal necesidad por creer que las cosas van a mejorar, que las personas no se dan cuenta de la manipulación que sufren y generan en ellas esperanza y sueños, los que más tarde llevarán a la desilusión ya que en algún momento se dan cuenta que todo era artificial, esto puede llevar a un resentimiento y rabia por parte del publico al sentirse engañado. Todo esto genera un círculo vicioso de amor y odio con la política, ya que todo se limita a realizar promesas cosista y persuadir al público para luego desilusionarlo. Lo malo es que la gente más humilde tiene tantas esperanzas de que la vida les cambie que muchos continúan confiando en ese tipo de política, y vuelven a caer en ese juego. Creemos que es necesario que el operacionar político cambie, pero sabemos también que es muy difícil en el tiempo y en el sistema que hoy vivimos.

Por otro lado el Partido Radical, no aprovechó el medio televisivo en su totalidad para dar a conocer más del Partido y sus principios e ideologías(si lo hizo fue tan intrínscico que personas que no conocen el partido a cabalidad y que no se dan el tiempo para hacerlo, no se dan cuenta de ellos)

El problema, es que durante las campañas políticas, la gente está ansiosa por ver la televisión, ya que se produce una comparación de quienes van a candidatos por los diversos partidos y alianzas, se espera que todo se vea ahí, pero el Partido guardó grandes sorpresas en su página web, quizá spots mucho mejores a los expuestos, pero que se vieron perdidos al estar en un medio que no todos se dan el tiempo de recurrir por las ganas de saber más, sobretodo en el tema político, la gente espera que la persuadan, no van atrás de investigar.

La finalidad de los actos comunicativos que en la franja se expresan son, por una parte la transmisión de la información, aunque ésta es limitada en la mayoría de los spots, por otra el intento de influir en los otros, acto que todo spot tiene como fin y el ultimo que se ve medio confuso, pero se ven claras intenciones de querer haberlo realizado, es la manifestación de los propios estados o pensamientos.

Vemos en éstos mensajes una intención de comunicación unilateral, ya que el emisor emite dicho mensaje para que el receptor la reciba, se enfrentan a un receptor pasivo, no existe un contacto directo para que haya retroalimentación y pase a ser una comunicación

bilateral. Sólo se puede medir el grado de influencia y persuasión del mensaje en términos de votación y recordación.

Si vemos el análisis desde el punto de vista de David Berlo podemos decir que la fuente siempre va a ser el Partido Radical, ya sea como organización o representada por los candidatos de ese instante, el mensaje se basa básicamente en el persuadir a la gente que vote radical y que con eso genere un cambio en la sociedad, el canal ocupado es a base de la vista y el oído principalmente y el receptor son los televidentes que presencian el mensaje televisivo, al cual se quiere persuadir.

Mediante estos discursos presentes en la franja televisiva, se intentan construir realidades que vayan a favor a lo que el partido propone, expresando así su visión de mundo, para inducir a las personas a que piensen que se está viviendo en un país sin cambios y lleno de “más de lo mismo” y que el Partido Radical puede cambiar esto.

Podemos apreciar en las primeras dos franjas, en la de Macarena Carvallo y en la de Anselmo Sule, que el Partido tuvo varias falencias a la hora de comunicar.

Comenzando, por que los principios e ideales del partido no se ven reflejados en ninguna de las dos y el mensaje transmitido resulta banal para los espectadores.

Ambos mensajes, no cumplen con emocionar y por ende por la poca información que dan, no persuaden al público a interesarse en lo dicho en esas franjas.

Por otra parte, el mensaje de Macarena Carvallo, puede causar rechazo o miedo a quien lo escuche, por ir en contra de lo establecido y de lo tradicional. Es un mensaje dedicado principalmente a los jóvenes, pero no hay información acerca del partido, sus logros, sus posturas o pensamientos. Y aunque hoy los jóvenes quieren propuestas diferentes, porque ya están aburridos de lo mismo, no está claro que se vayan a arriesgar sin saber bien a lo que están arriesgando. Más que nada se ven votos de rebeldía para estos Partidos (Radical, Humanista principalmente), votos que dicen “Estamos cansados de lo mismo” pero que no quiere decir que creen fervientemente en el partido y sus proyectos e ideologías.

Ahora bien, la franja de Anselmo Sule resulta ofensiva para quien fuera un importantísimo personaje tanto dentro del Partido, como de la política chilena. Fue creador de muchos logros para el partido y su franja los calla, aludiendo simplemente a la región por donde va de candidato. Siendo el Partido Radical, un partido de tantos años y de tantas reformas en el país, debieron de utilizar dichos logros, para crear conciencia y recuerdos de lo que fueron los anteriores gobiernos radicales y darle otra oportunidad a los candidatos del Partido, para demostrar lo bien que hicieron su trabajo años atrás.

Lo que sí está reflejado en las últimas dos franjas, de Carlos Abel Jarpa y Eduardo Lagos. Estos spots utilizan un elemento fundamental que postula el modelo comunicacional de Schramm, que es que el mensaje emplea signos que se refieren a la experiencia común de la fuente(emisor) y del destino(receptor), ya que recuerda momentos vividos tanto por el partido como por muchos de los televidentes, y los que no vivieron esos momentos, esta en su inconsciente colectivo estos sucesos, debido a la historia impartida en los colegios.

Esas franjas son fundamentalmente emocionales y explícitas en cuanto nombran las reformas hechas por el Partido y lo bien que le hicieron al país. Si bien no resaltan a los candidatos de dichas franjas, son franjas persuasivas e incitadoras que atraen y emocionan a la gente.

Si analizamos estos spots desde el punto de vista de Román Jakobson, podemos decir que el hablante adquiere una función emotiva o expresiva, ya que al comunicar está expresando algo y su fin es causar emoción en el oyente, para así persuadirlos.

Al ser un mensaje cargado de emocionalidad cumple una función poética, ya que esta dotado de sensibilidad y promesas, la promesa de que Chile vuelva a ser lo que era antes.

Aquí en estos mensajes se ve mezclado el lenguaje con el emocionar como lo dice Humberto Maturana y se da en el quehacer humano usando como referente la misma historia.

Pero estos spots, no fueron el fuerte del Partido, es más, los transmitieron poquísimas veces y sólo se les puede apreciar, en profundidad, en su página web. Éste tipo de mensajes creemos que son los más adecuados para el Partido, primero porque muchos o no los conocen (sobretudo jóvenes) o no los recuerdan o los tiene estigmatizados como partidos de viejos y son esas percepciones que se van borrando a través de éstos mensajes tan emocionales y básicos del Partido que obviamente pueden ir complementados con proyectos de hoy en día para el futuro. Lo malo es que se quedan ahí, en el pasado, sin un enganche hacia el futuro. Pero de todas las iniciativas y mensajes de la franja creemos que estos son los más rescatables para la sociedad y la política chilena.

Está bien que su principal objetivo era rejuvenecer al Partido, pero creemos que no lo hicieron de la mejor forma, se vio a los dirigentes del partido encasquetarse anteojos oscuros y bailar tecno- flamenco, lo que pasó a ser una imagen mas que nada ridícula, careciendo de seriedad y pasando esa imagen de partido al público. Lo que parece más

absurdo es la falta de un hilo conductor en todos estos mensajes porque por un lado se mostraban imágenes melancólicas de un Chile del ayer y por otra, personas adultas bailando un ritmo no propio de su edad y simulando que eran jóvenes. No vamos en contra, que ellos puedan tener un espíritu joven y que disfruten con ello, pero no fue real, fue todo una actuación que desmejoró al Partido Radical en sí. Entremedio mensajes al viento que se asociaba a los apellidos de los candidatos, sin nada que comunicar o que simplemente mostraban osadía, esperando que de un día para otro las personas se cambiaran al Radical.

CONCLUSIONES FINALES

Hemos visto a lo largo de esta tesis la importancia que ha tenido el Partido Radical para la política chilena. Es el partido con más años de trayectoria en Chile y su aporte a la sociedad ha sido muy relevante. Grandes personajes de la historia chilena fueron Radicales y con ello vemos la colaboración intelectual que este Partido ha recibido para desarrollar leyes que ayuden a la creación de una sociedad mejor. Sus logros en una mirada global, son que se respetaron cabalmente las garantías constitucionales y los derechos de la persona humana, para actuar y desarrollarse en la sociedad, todo ello orientado a establecer un orden económico social justo, acorde con las necesidades del país, en un heroico esfuerzo por mejorar la suerte de los humildes.

Pero hoy sus logros no han sido caracterizados con una estampa radical sino más bien como algo obvio que debía ser creado (sobretudo para las nuevas generaciones), no se ve valorado el esfuerzo que se tuvo antiguamente para obtener lo que hoy en día se tiene. Se ve expresado en el discurso de Pedro Aguirre Cerda, donde su mandato fue designado con el lema “Gobernar es educar”. La educación y la libre difusión del conocimiento, para el Partido Radical, han sido y serán las herramientas más formidables para el perfeccionamiento y liberación del hombre, para garantizar el progreso de la sociedad y para asegurar un proceso eficiente de movilidad social.

El discurso de Pedro Aguirre Cerda era en base a la emocionalidad para persuadir al público, lo que hacía que hubiera una mayor cercanía entre unos y otros. En sus palabras había tanta convicción y colocaba tanta esperanza en el público que llegaba directamente al interior de las personas. Él se empapaba de todo lo que al país respectaba, por lo que cualquier problema que acontecía le llegaba a él profundamente, generando así una gran confianza y a su vez seguridad nacional. Además de su gran capacidad para emocionar, él era fuerte a la hora de tomar sus decisiones y fue radical en muchas de ellas. Retóricamente el discurso de Pedro Aguirre Cerda es bien logrado, es persuasivo y busca convencer por medio de la emoción como lo dijimos anteriormente.

El eje central de su discurso, era el proponer un Chile mejor basándose en sus principios ideológicos radicales y hacía fuerte hincapié en la clase más desvalida. Creía que trabajando en conjunto se lograría obtener un país con bases sólidas, por eso daba máximo valor a lo nacional, el Partido Radical, es un partido profundamente chileno.

En contraposición a esto vemos al Partido Radical en 1970, aliándose con el PS, el PC, MAPU, API, para sacar en coalición a Salvador Allende. Ahora ellos poseían una postura mucho más izquierdista, volviendo con más fuerza y coraje que antes. Sus declaraciones eran mucho más duras. Así lo vemos representado en el discurso tomado de Anselmo Sule Candia, en este mismo año, quien era el representante oficial del Partido y lo siguió siendo hasta el año que falleció. Esto desequilibró la imagen que se tenía del partido anteriormente, ya que ellos eran más moderados y catalizadores de los extremos políticos.

Debido al quiebre ocurrido en el Partido previo al ingreso a la Unidad Popular, se acrecentó las permanentes luchas internas y esto provocó una imagen de un partido fragmentado tanto social como políticamente. Sin embargo el discurso de Anselmo Sule quiere entregar cierta seguridad a los mismos miembros, de que el Partido tomó la mejor decisión en esa época, ya que Allende representaba en ese minuto los valores socialistas, que iban acorde a los del Partido Radical. Fue retóricamente persuasivo al enfatizar enérgicamente que el Partido esta conforme al programa de la Unidad Popular y que colaborarán muy de cerca al Presidente, convenciendo así a los miembros del Partido a que creyeran en la postura actual y dejándoles en claro que no aceptará ninguna traición detractora dentro de su organización. Habiendo salido electo un Presidente socialista y el deseo del pueblo por un cambio en la política, bajo este contexto el discurso de Anselmo Sule le dió fuerzas a los radicales a seguir luchando por los ideales que habían dejado apagados en el período entre su auge y la elección de Salvador Allende y volverlos a la vida activa política representativa. Es difícil establecer la proyección del discurso en esta época, ya que su vigencia no fue efectiva debido al golpe militar que continuó años después.

El Partido Radical vuelve a la luz pero ahora se ve un partido desmejorado, un partido fuera de contexto que le cuesta mucho adecuarse al hoy en día. Un partido que fue superado por el PPD (un partido muy nuevo), aún teniendo casi los mismos principios.

La oportunidad para recuperar terreno perdido fue las Elecciones Parlamentarias del 2001, en donde pudimos ver las ansias de rejuvenecer al Partido (se les tipifica como un partido de “viejos” y retrógrado), principalmente con el “Clip Radical” que fue el spot principal de su franja televisiva. Además de querer acercarse más a la juventud, específicamente con la candidata Macarena Carvallo. Creemos que este intento de acercamiento a este segmento político fue mal logrado, ya que aunque se vio una forma diferente e innovadora de presentarse socialmente, no persuaden, por el hecho de no

presentar argumentos de credibilidad. En ningún momento se les presenta a la juventud (ideológicamente) el Partido, ni tampoco propuestas que puedan convencer de alguna forma a su público.

Sus mensajes nosotras los analizamos en dos grupos, primero los que recuerdan al pasado y a los logros que obtuvieron en esa época y el segundo que tiene como objetivo modernizar al Partido. Creemos que los primeros fueron bien logrados en términos de mostrar lo que fue una “época radical”, mostrar las repercusiones de hoy en día de sus iniciativas y creemos que retóricamente es bien logrado, pero carece de proyecciones futuras, haciendo que nos quedemos en la ilusión de un lindo pasado. En los 2 primeros, el discurso del Partido buscaba sensibilizar y dar información acerca de sus proyectos y anhelos, pero hoy en día, vemos que su discurso es pobre y no representa los principios del Partido.

Es desconcertante ver estos dos tipos de spot televisivos, por una parte la nostalgia de un pasado y por la otra un tratar de rejuvenecerse mal logradamente. Así también refleja connotadamente que hay un desorden y un choque de ideas dentro de la organización.

En la Concertación aparece un Partido Radical que es miembro de esta coalición, sin embargo luego de la dictadura, han aparecido numerosos partidos políticos con nuevas ideas y propuestas, creando más competencia dentro del ámbito político lo que trajo como consecuencia que los partidos antiguos fueran modernizándose y adaptándose a los tiempos actuales.

Sin embargo el Partido Radical, uno de los más antiguos del país no ha sabido modernizarse en cuanto a mensajes, y es mal lograda la idea de traer recuerdos que no se sitúan en el quehacer de los chilenos hoy.

Creemos que el Partido debe trabajar su imagen, preocuparse más de su comunicación, ya que hoy en día es parte fundamental de cualquier manifestación u organización política, es necesario incentivar al público y acercarlo a esta ciencia, tan desmejorada en la actualidad.

Haciendo una comparación entre las tres épocas, podemos concluir que en la época de Aguirre Cerda, el discurso se basa en promesas y hay preocupación por que el mensaje dado sea persuasivo y emotivo, de modo que haga reaccionar a los oyentes. Ahora bien, en el período de Allende y la Unidad Popular, el discurso de Anselmo Sule, cuyas declaraciones eran más duras e izquierdistas que las estipuladas por Cerda, se desequilibró la imagen que se tenía del Partido Radical, anteriormente más moderados y catalizadores de los extremos políticos.

Ya en la concertación, el Partido Radical, 30 años después, para las Elecciones Parlamentarias realizó una franja política que dejaba mucho que desear. No tuvieron un mensaje claro que transmitir, el Partido sólo se preocupó de alguna manera de rejuvenecer su imagen, entregando franjas incoherentes a su postura y principios y que simplemente decían e invitaban al telespectador a ser radical. Los medios de comunicación ampliamente evolucionados, no fueron aprovechados por el Partido y en su franja televisiva, salvo por dos candidatos, que mostrando imágenes de los Gobiernos Radicales de antaño, lograron emocionar y hacer recordar los logros e ideales del Partido, las propuestas eran irrelevante para una sociedad moderna, que no tiene hoy en día muy presentes los principios y postulados del radicalismo.

Nosotras creemos que el Partido Radical, teniendo principios, valores e ideales esenciales para la convivencia y el desarrollo de la ciudadanía, y fundamentos tan vitalmente humanos, seguirán estando vigentes a lo largo de los años. Y son estas características las que deben resaltar en sus mensajes. Sin embargo, esto debe ser con una mirada renovada, acorde a los contextos actuales en que se desarrolla la política del país, de modo que lleguen de mejor forma y persuadan a la gente actual y a los jóvenes de apoyar al Partido. Pensamos que una de las falencias de este último tiempo del Partido Radical ha sido el no transmitir sus principios en su comunicación para con el pueblo y que esta desinformación los hace un Partido desconocido para las nuevas generaciones.

El Partido Radical, tiene las herramientas para comunicarse mucho mejor, pero no han sabido ocuparlas, tampoco se han asesorado comunicacionalmente, perdiendo así espacio en el mundo político y social. Si ellos no resuelven esta falencia, van a quedar en el olvido de muchos, lo que sería lamentable.

Bibliografía

1. Alexander J. Robert, Prophets of the Revolution, 1962, The Macmillan Company, New York
2. Amunátegui Solar Domingo, Pipiolos y Pelucones, 1939, Imprenta Universo, Santiago de Chile.
3. Anuario de Chile 1956
4. Barthes Roland, La Aventura Semiológica, Edición Peidos
5. Bartolini. S, Cotta. M, Morlino. L, Panebianco. A, Pasquino. G, Manual de Ciencias Políticas, Alianza Editorial.
6. Berger y Luckmann, Construcción Social de la Realidad
7. Berlo David, El Proceso de la Comunicación
8. Bobbio Norberto, Derecha e Izquierda, Razones y Significados de una distinción política, Taurus 1995, Editorial Santillana.
9. Boletín de Psicología, Construcción Social de la Realidad
10. Boletín de Sesiones Ordinarias, 1939, Sesión del 21 de Mayo
11. Bray Donald, Chilean Politics During The Second Ibáñez Government, 1961, Dissertation Stanford University
12. Colección de Comunicación Social, la Sintaxis de la Imagen, Introducción al Alfabeto Visual, Editorial Gustavo Gilli
13. Díaz Nostv B, En la Sociedad de la Información, Amenazas y Oportunidades, Editorial Complutense, Madrid
14. Dirección General de Estadística Chilena, 1941-1949, Anuario Estadístico: Política, Administración, Justicia y Educación
15. Easton, Manual de Ciencias Políticas
16. El Mercurio, 12 de Octubre de 1936
17. El Mercurio, 07 de Septiembre de 1939
18. El Mercurio, 11 de Noviembre de 1940
19. El Mercurio, 08 de Enero de 1942
20. El Mercurio, 30 de Junio de 1957
21. El Partido Radical y la Cuestión Social, 1888-1919
22. Elección extraordinaria de Presidente de la República, 4 de Septiembre de 1946, Imprenta Universo, Santiago de Chile
23. El Golpe, N° 581, 17 de Agosto de 1964
24. El Siglo, 11 de Mayo de 1964
25. Enciclopedia de Chile, Océano Grupo Editorial
26. Enciclopedia Microsoft Encarta, 1993-1997, Microsoft Corporation

27. Fromm Erich, ¿Tener o Ser?, Fondo de Cultura Económica, México 1978, Sección de Psicología y Psicoanálisis.
28. García Valenzuela René, Introducción a la Francmasonería en Chile, 1995
29. Garretón Manuel Antonio, Hacia una Nueva Era Política; Estudio sobre las Democratizaciones, Fondo de la Cultura Económica
30. Guzmán Hernández Jorge, Gabriel González Videla, Biografía, Análisis Crítico de su Propaganda, 1946, Imprenta Universo, Santiago de Chile
31. Habermas Jurgen, Problemas de Legitimación en el Capitalismo Tardío, Ediciones Amorrortu, Bs. Aires.
32. Hispanic American Report, XII, 1959
33. Hobbes, Leviatán
34. Introducción a la Psicología de la Comunicación
35. Iñiguez y Antaki, El Análisis del Discurso en Psicología Social, Boletín de Psicología 1994
36. La Nación, 1956, Santiago de Chile
37. Jakobson Roman, El Marco del Lenguaje
38. Koscina Peralta Yerko, El Radicalismo como Partido Político, su Génesis y su Historia, 1956, Editorial Universitaria, Santiago de Chile
39. Lastra Noranbuena Alfredo, El Pensamiento Radical Social Demócrata en Chile
40. La Tercera, N° 5326, 21 de Abril de 1964
41. La Tercera, N° 5329, 24 de Abril de 1964
42. Lechner Norbert, Los Patios Interiores de la Democracia, Subjetividad y Política, Fondo de Cultura Económica, Chile
43. Lenin V., Obras Escogidas, 1971 Moscú, Editorial Progreso
44. León Echaiz René, Evolución Histórica de los Partidos Políticos Chilenos, 1971, Editorial Francisco de Aguirre, Bs. Aires
45. López Eire Antonio, de Santiago Guervos Javier, Retórica y Comunicación Política, Editorial Cátedra, Signo e Imagen
46. Mac Donald Austin, Latin American Politics and Govern Thomas, 1954, New York
47. Maquiavelo Nicolás, El Príncipe, Ediciones Orbis S.A., Editorial Origen
48. Maturana Humberto, Ontología del Conversar
49. Mercier Velga Luis, Rodsta Power in Latin American, 1959, New York
50. Noticias de Ultima Hora, 19 de Agosto de 1964
51. Noticias de Ultima Hora, 21 de Agosto de 1964
52. Revista Ercilla, Octubre de 1938
53. Revista Ercilla, Abril de 1964
54. Revista Topaze, N° 1636, 28 de Febrero de 1964
55. Revista Topaze, N° 1640, 27 de Marzo de 1969

56. Roa Armando, Modernidad y Posmodernidad
57. Rousseau Jean- Jacques, El Contrato Social, Biblioteca Ercilla
58. Schramm, Process and Effects of Mass Comunication, 1954
59. Sepúlveda Rondanelli Julio, Los Radicales Ante la Historia
60. Sule Candia Anselmo, Testimonios de Lucha por la Democracia, Chile, América Latina y el Caribe, 1988, Edición Peruana
61. XXX Convención Ideológica y Programática, Octubre 1992, "Memorandum"
62. Ulrich Beck, Falacias del Globalismo, Respuestas a la Globalización
63. Vera Héctor, La Comunicación Seductora, 1992, 1ª Edición
64. Vistazo, N° 608, 11 de Mayo de 1964
65. Weber Max, Estructuras de Poder
66. Weber Max, El Político y el Científico, Libro de Bolsillo, Alianza Editorial

INTERNET

1. www.partido-radical.cl
2. www.chileenelsigloxx.cl

Anexos

ANEXO I

Fotos de la década de los 30



Alameda esquina Morandé en 1930



Plaza y Parroquia de Viña del Mar en 1937



Avenida el Bosque (Santiago) durante la década del 30



Vista de Santiago desde el cerro San Cristóbal hacia el Oriente en 1931



Vista hacia el sur de Ahumada esquina Huérfanos en 1930



Primera película sonora Chilena



Afiche para la película de Charlie Chaplin "Tiempos Modernos"

Fotos de la década de los 70



Fidel Castro, en un pasaje de la extensa visita que hizo a Chile a principios de los 70



Foto de la torre ENTEL en plena construcción, a principios de los 70



El gran poeta Nacional Pablo Neruda en una de sus ultimas apariciones publicas

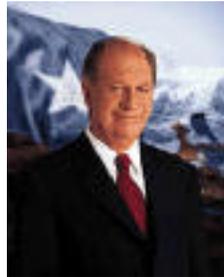


La Unidad Popular y su abanderado Salvador Allende



Una de las imágenes finales de la primera Teletón, cuando ya se había cumplido la meta.

Década de los 90



Patricio Aylwin, Eduardo Frei y Ricardo Lagos, tres presidentes consecutivos de la concertación.



En 1999. el ex general Augusto Pinochet frente a su detención en Londres.



La cara de la globalización



El poder de los Medios

ANEXO II

Entrevistas realizadas para esta tesis

ENTREVISTA A IVÁN MESÍAS (PR)

"El radicalismo no está en peligro de extinción" Hace un año el diputado y primer vicepresidente nacional del PRSD), Iván Mesías, decidió no repostular por San Carlos y Yumbel, donde nació, y lanzarse en San Felipe-Los Andes, donde vive hace 10 años. Consciente de que los radicales atraviesan por una crisis, niega toda posibilidad de extinción y que lo peor que les puede pasar en la próxima elección de diciembre es perder una diputación

Como buen radical que es, el diputado Iván Mesías es un anfitrión insuperable. "Me gusta atender bien, hacer sentir cómoda a la gente. Soy amigo de obispos y comunista? Advierte cuando le tocan el tema. Esto explica que haya hecho compartir en su campo de 50 hectáreas, en Rinconada de Los Andes, a Iván Moreira (UDI) y Aníbal Pérez (PPD), a José Antonio Viera Gallo (PPD) y Sergio Romero (RN) o que en una misma cena reuniera al Presidente Lagos, Lily Pérez, el director de Carabineros y el director de Investigaciones. A eso se suman las invitaciones pagadas de su bolsillo, como cuando llevó a 15 parlamentarios de todas las bancadas y sus cónyuges a un lujoso hotel que tiene en Punta del Este. Pero Mesías no siempre tuvo dinero, Empezó con actividades comerciales en Quintero, luego entró a una firma exportadora e importadora y con los ahorros puso un molino de arroz. Posteriormente decidió exportar productos agropecuarios. Tras el gobierno militar cambió de rumbo y se instaló con una importadora de cigarrillos. Mucha agua ha pasado bajo el puente y hoy es dueño de la Tabacalera Nacional, la tercera productora en el país. A eso se agregan una empresa agrícola, otra hotelera, una inmobiliaria, una imprenta y su cargo como director en Uruguay de la cadena hotelera Hilton. Dice que su experiencia empresarial la ha aplicado a la política. Elegido diputado en 1997 por el distrito de Yumbel, donde nació y vivió hasta los 17 años, hace un año decidió postular por San Felipe- Los Andes donde reside desde: hace 10 años. Además, añade, "cuando estaba recién casado viví cinco años en Los Andes, mis hijos, que estaban chicos, estudiaban ahí; mi señora, que es profesora, trabajaba en la escuela y, yo como vendedor viajero, recorrí la zona de punta a cabo. Conozco las calles, los números, hasta al color de las casas".

-Su campaña está siendo bastante ecléctica. Fotos con el Dalai Lama, con el Papa, con Carlos Ominami e Ignacio Walker...

-Es una condición natural mía. Siempre he sido muy abierto a todo tipo de pensamientos y de actividades. Yo he sido un formador de empresas y he tenido la suerte de entablar amistad tanto con los gerentes, que yo mismo había contratado, como con los trabajadores más modestos. Y no sólo eso, los hago compartir. Además, representar a una de las empresas más grandes del mundo me sirvió para tener más experiencia que llevé a la política. Luego, cuando fui secretario internacional del partido durante siete años, conocí a grandes líderes mundiales antes de que se hicieran conocidos y eso me permitió después tratarlos de igual a igual.

-¿Y el afiche con Ominami y Walker tiene una impronta particular? Ese afiche cumplió un objetivo muy especial. Con esa imagen quise mostrar la apertura que yo puedo tener y las puertas que puedo tocar para el distrito que quiero representar. No significa que ande buscando el apoyo político de un determinado candidato. Por lógica estoy trabajando con Carlos Ominami, Pero como hay una gran cantidad de independientes que se orienta a través de algunas tendencias políticas, bueno, hay que dar un mensaje.

-¿Qué responde a quienes piensan que su partido está en vías de extinción?

-Aunque no me gusta ser agorero, creo que efectivamente tenemos problemas, lo que no significa que vayamos a desaparecer de la arena política. Yo veo difícil que podamos aumentar uno o dos diputados; lo normal sería mantener los cinco cupos y lo más catastrófico que nos puede pasar es elegir cuatro y perder uno.

-¿Y cómo les afecta la situación del diputado Rocha que, en virtud de los acuerdos y los ajustes de plantillas, fue retirado y no podrá repostular?

-Es lamentable su situación y aún tengo esperanzas de que se pudiera lograr un arreglo, aunque no es fácil. Pero ésta es una situación que se viene vislumbrando desde hace mucho tiempo. Quizás Rocha no aplicó una táctica política en cuanto a defender su repostulación con más tiempo y pensó que bastaba con querer ser diputado nuevamente para obtener el cupo. CUPOS DE LA DISCORDIA

-A propósito de los cupos que están exigiendo los radicales, el presidente de la Democracia Cristiana, Ricardo Hormazábal, ha señalado que el PRSD tiene que pedirlos al PS y al PPD, no a la DC.

-Mire, el PRSD quería tener candidatos primero donde teníamos opción legítima, o sea, donde están los diputados con mi excepción, porque decidí cambiarme. No es justo que diga eso. Se necesita un esfuerzo de todos y de alguna manera entiendo el ultimátum de la DC a no ceder más de lo que ha cedido, aunque la verdadera palabra debiera ser omitirse. Ellos no regalan nada, nadie es dueño de nada, esto les pertenece a todos y

para que el sistema binominal funcione con lógica, tiene que haber un acuerdo para quienes se omiten porque no podemos ir los cuatro.

-El diputado radical Carlos Abel Jarpa ha señalado que sin Rocha ve incierta la posibilidad de que el radicalismo aumente o conserve sus cupos y que todo esto podría llevar a los radicales a salir a la calle a juntar firmas para reinscribir al partido el próximo año. -No, eso es anunciar una derrota anticipada porque cuando hablo de que lo peor que nos puede pasar es que sacar cuatro diputados, estoy excluyendo a Rocha. Pretender que el partido tenga que prepararse para juntar firmas no corresponde. Y menos si esas palabras vienen de un candidato. El Partido Radical no necesita andar juntando firmas, tiene tanta historia, tanto arraigo

que si hiciéramos una campaña con los 10 cupos que tenemos -honesto, fuerte, sólo pensando en el Partido Radical lo más probable es queelijamos esos cupos.

-De todas formas, hay quienes piensan que su partido está con serias posibilidades de desaparecer.

-Tenemos problemas de crecimiento, no hay duda, sin embargo estamos ganando en las universidades, con jóvenes, y por lo tanto todavía tenemos porvenir. El partido tiene que tener un proceso de ajuste a los tiempos que se están viviendo. Nacimos en el siglo XIX, sobrevivimos todo el siglo XX y ahora entramos al XXI. Su doctrina no ha cambiado, sin embargo el sentimiento es tan grande que nadie habla mal del Partido Radical y aún sigue estando arraigada en la gente la idea de que el radicalismo fue el alma de la clase media. Sin embargo, se trata de una clase media que no es la de hoy, Si hago una crítica creo que no fuimos capaces de entregar nuevas ideas junto con los cambios que experimentó el mundo. Quizás nos encajonamos demasiado en la defensa del Estado frente a algo que era inevitable. Y a esta altura qué vamos a defender si hemos visto cómo el mundo ha ido cambiando, y somos los radicales los que tenemos que adaptamos a él.

-¿Por qué un partido pequeño pone en jaque la unidad del conglomerado oficialista al retrasar la conformación de las plantillas?

-No, eso es un error. No estamos poniendo en jaque a nadie. Es natural que se diga que no vamos a firmar ningún acuerdo que no nos dé plena satisfacción, pero es porque aún no se ha terminado el proceso y si el acuerdo no nos gusta, el Partido Radical puede salirse de la Concertación, opción que no tiene ningún destino. Tampoco puede ser subyugado y aceptar cualquier condición. Nuestro partido no está poniendo en juego a la Concertación que es mucho más que un acuerdo político de plantillas. PARTIDO

VISAGRA -Sin embargo, la demora en lograr acuerdos obedece en gran parte a las exigencias planteadas por su partido. Esto hace pensar en desavenencias, en crisis, en divisiones.

-El Partido Radical no está en condiciones de poner en crisis a nadie. Tampoco la intención, ni el deseo, ni el propósito de crear un ambiente que sea contrario a los intereses de la Concertación. Somos los más concertacionistas de todos. Somos parte, somos iniciadores y queremos llegar hasta el final. Creemos que es el único órgano capaz de darle estabilidad a Chile, pues la condiciones políticas aún no están cien por ciento sólidas. Quedan foquitos que se irán aplacando lentamente. Hay leyes que no permiten gobernar a este país con la libertad que se quisiera. Y no sólo basta con eliminar los senadores designados. También está el sistema binominal. Pero, consolidada la democracia, quizás el PRSI) y la Concertación podrían dejar de existir. -¿Seguirán siendo la visagra del conglomerado de gobierno?

-Yo pienso que sí, que tenemos como una vocación de ser un partido dispuesto a colaborar. Tenemos una gran cantidad de profesionales muy importantes, somos los humanistas laicos con mayor fuerza, tenemos varias universidades convertidas en semilleros de adherentes cercanos al radicalismo. Por eso, estoy convencido de que el partido radical no corre riesgo. Tiene dificultades, eso sí, pero riesgo desaparecer: ¡cerol!.

-¿Tampoco la Concertación?

-Menos, yo creo que está más sólida que nunca. Lo que pasa es que se quedó fría a partir de los resultados de Lavín. Resintió el golpe y éste repercutió en los candidatos de la próxima elección. Lástima que no se hayan podido cerrar las plantillas con más antelación. A eso hay que sumarle un año difícil para Lagos. Es muy fácil la crítica que rebalsa y llega a los candidatos. Una división no beneficia a nadie. No se me ocurre qué condición podría generar algo así.

-¿Una nueva coalición quizás?

-No, el país no está preparado para eso. Quizás a futuro se pueda formar un partido federado, y que en vez de tres partidos haya dos. Porque esto es como una torta. No se puede hacer una misma masa con el bizcocho, el merengue y las pastillas que adornan la torta. Pero juntas sí duda que conforman una gran torta.

-Ley de divorcio: "Soy un ferviente defensor de una Ley de Divorcio porque en Chile hay gran necesidad de ella. Es más, desde hace 50 años el Partido Radical está promulgando una ley de divorcio. Sin embargo, un grupo minoritario y la Iglesia, con todo respeto, no se han puesto al día, no están en contacto con la realidad que vive el mundo y presionan en

contrario. Mi pregunta es ¿por qué es bueno separarse y por qué es malo divorciarse, si al final cumplen el mismo objetivo con la diferencia de que en el primer caso no existe la protección que otorga el divorcio?" Píldora del día después: "Yo no soy partidario del aborto porque atenta contra la vida. Sí lo soy de esta píldora, aunque van a pasar años antes de que muchos acepten que no puede haber concepción en esas circunstancias según lo han establecido varios expertos. Para mí lo importante es que cada persona determine si usa este método anticonceptivo o no y lo fundamental, evitaría abortos posteriores. No hay que olvidar que en Chile tenemos 300 mil abortos al año y eso sí que es terrible". Detención por sospecha: "Sí, apoyé la moción de restituir la detención por sospecha. Conversé con Carabineros e Investigaciones para sondear sus opiniones y me convencí de que es necesario reponerla, pero con mayor regulación. Primero hay que dotar a la policía de elementos técnicos porque ahora, si no pillan al delincuente in fraganti, simplemente no pueden detenerlo. Mi idea es que cuando haya una evidencia de un delito, una situación de hecho, y no aunque no exista la orden, puedan detenerlo". Rebaja de impuestos a las personas: "Siempre he sido partidario de que las empresas paguen un poco más y bajar los impuestos a las personas, especialmente a los sueldos fijos".

ENTREVISTA: JAIME MULLET DIPUTADO POR ATACAMA Y SECRETARIO NACIONAL DE LA DEMOCRACIA CRISTIANA

¿Cómo ha visto al Partido Radical, a lo largo de la historia hasta hoy en día?

A ver, yo tengo una muy buena impresión del Partido Radical, de hecho cuando se funda el Partido Radical el año 1863, se funda en mi región, en Atacama, de donde yo soy oriundo y soy diputado por allá y se funda como una respuesta radical, cierto, a la forma vigente de la época, con ganas de romper, era una época muy difícil, tenían un sentido regionalista interesante, creo que esa historia del Partido radical indudablemente hizo trayectoria y le permite hoy en día tener una fuerza importante sobre todo en la clase media de nuestro país, es un partido que además históricamente ha tomado las banderas de la tolerancia, del racionalismo que uno las podrá compartir o no pero indudablemente ha tenido una consecuencia en ello, yo no comparto algunas de sus ideas, obviamente porque yo soy demócrata cristiano, pero es un partido que ha tenido una línea de pensamiento consecuente, creo que hoy en día se enfrenta a una situación muy difícil, hoy día compite con sus socios dentro de la concertación y particularmente con sus

socios de sus pactos que han claramente asumido posiciones que antes eran exclusivas del partido radical, me refiero particularmente al PPD y en algunos sectores del partido socialista que han tomado banderas que eran propias del partido radical identificándose los tres partidos como partidos sociales demócratas, perteneciendo a la misma internacional social demócrata y asumiendo el PPD o parte del PPD y el PS banderas similares al partido radical en ese sentido, eso lo hace enfrentarse a una situación actual compleja, lo hace difícil crecer, se han mantenido mas o menos constantes en la votación como ustedes saben, de manera que, creo que por su historia, por el compromiso que han tenido con la clase media por sus tres gobiernos radicales, de montero, Pedro Aguirre Cerda, son cuatro en realidad, Juan Antonio Ríos, y Gabriel Gonzales Videla, aunque Esteban Montero no fue electo democráticamente, pero esos períodos fueron tiempos donde el país creció mucho, que se desarrollo en la industria y creo que todavía tiene mucho que entregarle al país eso es lo que quiero concluir, pero creo que les va a costar mucho crecer con la competencia política que tienen.

¿Cree que esta en decadencia el partido?

Yo diría que no están en decadencia, que se han estabilizado en un marco pequeño, en un nicho electoral que lo hace hacer el partido mas chico de la concertación pero indudablemente que tiene su nicho mas o menos constante entre un 5%, 6% , que es mas que el partido comunista mas que muchos otros partidos de manera que yo no creo que necesariamente se extinga, eso va a depender mucho de la relación de cómo enfrenten las relaciones dentro de la concertación con el PPD y con el PS. Yo creo que si no se establecen elementos diferenciadores si podría tender a decaer o a extinguirse.

ENTREVISTA CRISTINA CHACANA PARTIDO RADICAL

Nuestro partido ha tenido fricciones muy grandes y a partir del año 1969 en una convención tuvimos un quiebre bastante violento dentro del Partido Radical, cuando se separaron del partido un grupo que era derechista. En esta convención se mostraron muy renuentes a que nosotros fuéramos aliados con la derecha, pero las bases acordaron que el partido era de Centro-Izquierda.

Esto significaba que nosotros debíamos contrastarnos con el partido Comunista y con el Socialista y por otra parte éramos el Partido catalizador entre los extremos: el extremo de Izquierda y el extremo de Derecha.

La primera convención que realizó el partido Radical fue en el año 1888 y después de esa nosotros hemos seguido teniendo convenciones cada dos años. En estas convenciones nosotros hablamos de un programa, de una acción para dos años y sacamos un voto político que es el que nos da la pauta del trabajo que nosotros debemos realizar durante ese periodo y los acuerdos de esa convención no se pueden modificar hasta la próxima convención.

En la convención del año 1969 trataron de influir en que el voto político que nosotros pudiéramos sacar en esa oportunidad, fuera a favor de irnos hermanados con la Derecha. Ese grupo estaba comandado por Julio Duran Noiman, quién en ese momento era un connotado Senador de la República, pero la posición que este grupo tomó fue muy violenta y la convención finalmente decide expulsarlos del partido Radical y ellos formaron lo que se llamo: **La Democracia Radical**, comandado por Julio Duran Noiman.

Este grupo al año siguiente dio su apoyo a Jorge Alessandri Rodríguez, fueron unos tenaces opositores al gobierno de la Unidad Popular, fueron los más aliados del partido Nacional, participó en la Alianza Democrática que se llamo **COE** en ese momento, en el año 1973 sacó dos Diputados en Santiago: Rafael Signore y Rafael Otero quienes eran Radicales, y mantuvo como Senador a Julio Duran, además en el año 1973 estuvieron totalmente de acuerdo con el golpe militar y termina por unirse completamente con la Derecha.

En la convención del año 1971, el voto político fue reafirmar la línea del foco clase, para interpretar a la sociedad Chilena: **"el Radicalismo es parte integral del proceso denominado lucha de clases, vital en el combate que lleva a la emancipación de los trabajadores de la esclavitud del Capitalismo"**

Esta afirmación a otro grupo de Radicales no les gusto para nada y se marginaron el 3 de Agosto de 1971, después de la convención. Entre ellos se encontraban algunos Senadores del momento como: Alberto Baltra, Luis Bossay, Américo Acuña, algunos Diputados como: Roberto Muñoz Barra quien ahora esta en el PPD y algunos militantes como: Manuel Sanhueza, René Abeliuk, Enrique Vera, entre otros. Este grupo forma el **PIR: Partido de Izquierda Radical**, que lo comando en un principio Alberto Baltra, quien había sido candidato a la presidencia del Frente Popular.

Así dieron el apoyo a algunos gobiernos de la Unidad Popular y asumieron algunos ministerios como el Ministerio de Minería en el año 1972, hasta que finalmente se pasaron a la oposición y volvieron a formar el COE con la Derecha. En el año 1973 pasaron a denominarse **Partido Social Democracia**, siendo su presidente Luis Bossay Leiva.

El partido Social Democracia respaldó fervorosamente la intervención militar a través de una declaración pública firmada por Luis Bossay, en la cual él calificaba lo sucedido como una responsabilidad histórica de Chile, que era exclusivamente de la Unidad Popular, porque pretendió implantar una dictadura Marxista – Leninista, sosteniendo: *“las fuerzas armadas se vieron obligadas a intervenir en resguardo de la soberanía del país”*.

Sin embargo, la Democracia Radical y la Social Democracia permanecieron inactivos durante varios años a raíz del Golpe de Estado.

En el año 1978 se formaron los talleres Socialistas Democráticos, a los cuales se integraron algunos miembros que habían sido del PIR, y otros de la Social Democracia, estos talleres llamaron a votar por el NO, pero dejaron establecido que cualquiera que fuera la posición del plebiscito de ese entonces, ellos la acatarían, porque consideraron que su posición era leal con la institucionalidad establecida. Esta posición provocó un quiebre bastante grande dentro de los integrantes del partido Radical y muchos de ellos se integraron a la Social Democracia, formando lo que se llamo el **Grupo de los Ocho**, el cual era una oposición de la Derecha contra la oposición de Centro-Izquierda del país, luego se integraron al movimiento de Unión Nacional de Andrés Allaman, el movimiento Social Cristiano de Juan Carmona y el movimiento de Acción Nacional de Pablo Rodríguez, el Padena y el Partido Nacional, todos estos eran de Derecha.

Posteriormente se retira el movimiento de Unión Nacional de Andrés Allaman y este grupo pasa a llamarse **Acuerdo Demócrata Nacional (ADENA)**, este propiciaba la promulgación de leyes que establecieran que en el año 1885 se llevara un plebiscito nacional para instalar un Congreso, pero todas estas acciones fracasaron, entonces este grupo se disolvió y en el año 1987 se integró al **Frente Nacional del Trabajo** que comandaba Sergio Onofre Jarpa y posteriormente se fusionaron con el Movimiento de Unión Nacional y formaron lo que hoy es **Renovación Nacional**.

Nuestro partido continuaba bastante disminuido con estas dos separaciones tan seguidas. La Social Democracia que en un principio respaldó el movimiento de los militares, a raíz de todos los desmanes que se estaban haciendo contra los Derechos Humanos, pidieron volver a formar la **Alianza Democrática** con los partidos que nosotros estábamos integrados: Partido Radical, Partido Socialista, Partido Comunista y otros partidos más pequeños que formaban la Alianza Democrática. Se adhirió al llamado, al que se llamó el Acuerdo Nacional a todas las fuerzas del país que querían la vuelta de la Democracia y terminar con la represión de las Fuerzas Armadas.

El 6 de Junio de 1994 decidieron fusionarse con nuestro partido, debido a que ya no existía ninguna diferencia entre nosotros y formamos **el Partido Radical Social Demócrata**.

El Partido Radical se ha disminuido al igual que muchos otros partidos principalmente por **protagonismo** de dirigencia dentro de nuestras filas, muchos desean irse para la Derecha, otros desean irse para la Izquierda, otros desean mantener el partido como lo ha sido siempre un partido de Centro-Izquierda. Pero nosotros nos hemos mantenido en una posición que defiende lo nuestro, defendemos nuestras realizaciones que fueron subjuzgadas y abolidas por la dictadura.

Una de las instituciones que nosotros más queremos dentro del Partido Radical es la **Corporación de Fomento y la Producción (CORFO)**.

La CORFO nos permitió en el gobierno de Pedro Aguirre Cerda, hacer el despegue económico de nuestro país, dado que en aquella época, Chile no tenía ninguna empresa, ya que las pocas que habían eran de carácter artesanal y no alcanzaban a suplir las necesidades de la población Chilena, por lo que todo se importaba y los productos que llegaban a Chile se vendían a un precio muy elevado. Por esta razón la Ley de la CORFO que mando Pedro Aguirre Cerda en conjunto con la Ley de Reconstrucción de las ciudades que sufrieron grandes daños con el terremoto de Chillán en el año 1939, fueron grandes obras que lograron hacer surgir al país.

Con estas dos leyes comenzó el proceso de electrificación de Chile creándose ENDESA, se hizo un plan de industrialización de nuestro país, se inició la formación de la Compañía de Acero del Pacífico, también se creó la Corporación de Fomento Lechero con el fin de poder entregarle leche a todo el país y así surgieron grandes empresas que hoy son Colun, Soprole, etc.

Además en el gobierno de Pedro Aguirre Cerda, tuvimos la gratificación anual obligatoria para los empleados de las empresas de utilidad pública, también se empezó a trabajar sobre el plan Nacional de Salud y el ministro de Salud en esa época era Salvador Allende y juntos implementaron el Servicio Nacional de Salud que hoy es **FONASA**.

En este gobierno se dio mucha importancia a la educación, se crearon Escuelas Industriales, Institutos Comerciales, porque para desarrollar el industrialismo en Chile se necesitaba gente preparada y no solo intelectuales que salían de las Escuelas Humanistas. Por otra parte aumentó las cátedras en la enseñanza Universitaria, mejoró la enseñanza primaria notablemente haciéndola obligatoria por seis años con un curriculum pedagógico extraordinario y se obligó a la enseñanza obligatoria a los niños que estaban

fuera del colegio en horas de clases, haciendo que los Carabineros tomaran presos a estos niños llevándolos a sus casas y sancionando a los padres.

Se hizo un programa de alfabetización en todo Chile, creando escuelas primarias en todas las regiones hasta en los pueblos más recónditos de nuestro país.

Pedro Aguirre Cerda no pudo cumplir su mandato, debido a que murió cuando llevaba 3 años en la Presidencia, sin embargo, dejó al país con un avance económico muy bueno para aquellos tiempos.

Después de su muerte lo siguió Juan Antonio Ríos Morales, quien terminó en gran parte los trabajos y proyectos que quedaron pendientes a la muerte de Cerda. Este presidente se dedicó principalmente a una labor legislativa para dejar en leyes las cosas que se estaban gestando en nuestro país.

Con Juan Antonio Ríos se creó el Ministerio de Economía y Comercio, se creó una ley de impuestos, además se creó el desahucio por 30 días por cada año trabajado para los obreros municipales, pero luego esto se implantó a todos los trabajadores ya sean privados o estatales, se hizo la Contraloría General de la República, en la que trabajan personas muy especializadas, se fundó por ley La Sociedad Constructora de Establecimiento Hospitalario, también se creó en este periodo la Empresa Nacional de Transporte.

Juan Antonio Ríos también muere antes de terminar su mandato, debido a un cáncer.

El tercer periodo presidencial Radical lo sucedió Gabriel González Videla del año 1946 hasta 1952. Este presidente le dio mucha importancia a la electrificación nacional, por lo que ENDESA tuvo un gran auge en este periodo.

También se creó la usina de Huachipato, se aceleró la explotación de los pozos petroleros que se habían descubierto en manantiales, se construyó la refinería de Con Con y se formó lo que es ahora ENAP.

Se terminó en el gobierno de Videla, la Fundación Nacional de Paipote, se fundó la Universidad Técnica del Estado, la que es hoy la Universidad de Santiago, para que hubieran profesionales de carácter técnico, no de carácter humanista, con el fin de que pudieran trabajar en la minería, en las empresas de petróleo, además con Videla se puso en funcionamiento la Compañía de Acero del Pacífico, se dictó el Estatuto Médico Funcionario, se estableció el régimen de jubilación para los empleados particulares, se reformó la Ley del Seguro Obrero Obligatorio que ahora es INP, se legisló sobre la ley de la Semana Corrida, es decir, que pagaran de domingo a domingo, se dio la indemnización y salario familiar para los obreros campesinos, se trasladó el desahucio al cuerpo de

Carabineros, se promulgó algo muy importante que era el Código de Agua, se aplicó la asignación familiar a los empleados particulares y en el año 1949 se dictó la ley que le dio el voto universal a la mujer.

También se dictó una ley que fue la que inició nuestro descenso dentro de la política nacional que fue la dictación de la Ley de Defensa de la Democracia, en la cual nosotros dejamos a los Comunistas fuera de la Ley. Esto se debió a que la Derecha tuvo mucha influencia en el desarrollo de la presidencia de Gabriel González Videla, entonces ellos pidieron que echaran a los Comunistas del gobierno o ellos se irían y al irse ninguna Ley se aprobaría, debido a que la Derecha era mayoría.

A raíz de esto nuestro partido expulsó a los Comunistas y un grupo muy numeroso se fue del Radicalismo, con lo cual quedó un número muy reducidos de militantes.

Cuando Allende era candidato en las elecciones presidenciales, nuestro partido en una convención decidió entregarle todo el apoyo a él. Con esto sufrimos una nueva decisión porque nosotros competimos a nivel interno dentro de la Unidad Popular con un candidato Radical que era Alberto Baltra.

Nosotros apoyamos a Allende, porque lo nuestro se iba a mantener, es decir, las leyes laborales se mantendrían, así como también la educación fiscal gratuita.

En esos momentos el partido Radical seguía siendo el partido catalizador de los extremos de Derecha y de los extremos de Izquierda, éramos el partido más lógico, los más razonables, teníamos grandes obras hechas por el país.

Nosotros con el gobierno militar teníamos que reunirnos clandestinamente, Anselmo Sule y toda nuestra directiva estuvo presa, a los Radicales que seguían trabajando los despidieron.

Con todo esto Enrique Silva Cimma tomó el mando del partido y reunidos clandestinamente llamamos a formar a toda las fuerzas democráticas, llamamos al partido Comunista, al Socialista y a todos aquellos partidos que querían una vuelta a la democracia para formar la Alianza Democrática y utilizando las herramientas legales que nos proporcionaba la dictadura pudimos ir convenciendo al pueblo de la necesidad de un plebiscito para que en este se votara por la democracia.

El partido Radical ingresó al **Internacional Socialista** y este nos dio un respaldo de carácter internacional y todos los países del mundo se empezaron a fijar en nosotros y esto nos sirvió de mucho.

Además a Pinochet lo tenían convencido de que al hacer un plebiscito, el pueblo iba estar con él y así más la presión internacional este gobierno accedió al plebiscito.

Enrique Silva Cimma llamó a crear un solo conglomerado: Partido por la Democracia, para poder contrarrestar a la derecha.

En estas elecciones nosotros decidimos darle nuestro apoyo y nuestro voto a Patricio Aylwin, ya que tenía mucha más influencia de votos, así se formó la Concertación de Partidos por la Democracia.

Por otra parte Ricardo Lagos, quien había sido presidente de la Juventud Radical, se marginó del partido, debido a todas estas controversias con la Derecha y la Izquierda, pero cuando volvió del extranjero llamó a formar el PPD y un gran número de Radicales jóvenes formaron este partido junto con todos aquellos que ya estaban desilusionados de los otros partidos políticos.

Con la formación del PPD el partido Radical se disminuyó más, pero nosotros seguimos dando nuestro apoyo a los presidentes de la Concertación como lo fue en su tiempo Patricio Aylwin, después Eduardo Frei y ahora Ricardo Lagos, en el convencimiento de que nosotros queremos algunas cosas: la reforma de Salud, la reforma Judicial y la reforma del Agro.

Nuestra comisión del partido está trabajando por el uso del suelo Chileno, porque estamos viendo con mucha alarma que los suelos agrícolas de Chile se están edificando y no se aprovechan para la agricultura, y esto podría perjudicar nuestra economía a futuro, ya que no podríamos exportar nuestros productos.

Aunque muchos desean que el Partido Radical desaparezca, nosotros seguimos vigentes porque nos quedan muchas cosas por hacer, estamos empeñados en este momento en que la educación fiscal vuelva a ser lo que era antes: gratuita en todos sus niveles incluyendo la Universidad y de alta calidad como lo fue en sus tiempos.

Nos falta mucho por hacer como partido, tenemos mucho que entregar, somos un partido pequeño porque no tenemos el tiempo para hacernos publicidad, porque ese tiempo lo trabajamos para poder influir en las leyes del país, para que realmente se hagan cosas.

Nuestro partido fue uno de los principales opositores de la privatización de EMOS y ENDESA, porque consideramos que la economía debe ser estatal, en la cual las cosas de mayor importancia para el país deben quedar en manos del Estado.

Nosotros también consideramos que las empresas fiscales deben dar un beneficio a la población y no deben tener un beneficio económico que debe mantenerse aunque pierda como por ejemplo Ferrocarriles del Estado.

La dictadura quiso privatizar la salud pública, pero con esto no le iban a dar salud al pueblo chileno, a esas personas que no pueden pagar una Isapre, por lo tanto fue imposible llevar esto a cabo.

En nuestra primera convención en el año 1888 nosotros hablamos de la descentralización de Administrativa y nos ha sido muy difícil esto, para que las regiones surjan con sus potencialidades económicas.

El partido Radical lo integran 80.000 personas en todo Chile y se están incorporando muchos jóvenes a nuestro partido.

En la campaña Parlamentaria del año 2001 nuestro partido quería comunicar que aún nos manteníamos jóvenes y con mucha energía para seguir luchando en el mundo actual, nos mantenemos vigentes.

Mientras nuestra ideología sea realmente tan actual como a principios del partido Radical, nosotros la vamos a mantener en estos días.

Nuestros principios hablan de Libertad, Igualdad, Solidaridad, Participación y de Amistad. Luego de la pregunta si estaban dispuestos como partidos a una función, la entrevistada fue categórica al decir: "Nosotros no queremos fusión con otro partido"

ENTREVISTA THOMAS MOULIAN

El Partido Radical en sus orígenes, en el siglo pasado corresponde a un sector de empresarios mineros y de profesionales Laicos que se separan del partido Liberal representando una postura progresista, sobre todo en los aspectos culturales y representando también a sectores económicos distintos a los que representaban los partidos Conservadores y Liberales de esa época.

Lo esencial del Partido Radical es su Laicismo, núcleo fundador en la creación del Partido Radical: representar una postura cultural distinta a la de la iglesia Católica.

El Partido Radical participó muy a fondo en: La lucha por la libertad electorales: Gallo y Matta fueron los protagonistas de la revolución de 1859 contra el gobierno de Montt (a finales de este) y participaron también muy activamente en la lucha por las reformas religiosas, especialmente aquellas que tuvieron lugar en el gobierno de Santa María.

Los Radicales nunca pertenecieron al FRAP, pero si hicieron coaliciones de Centro Izquierda existentes entre 1938 y 1948 y esas coaliciones son el Frente Popular.

El FRAP es el Frente de Acción Popular Unitaria que es la forma de unidad que tiene la izquierda a partir de 1956.

Los Frentes Populares se forman en el año 1938, debido a dos razones:

La separación del gobierno del Partido Radical del segundo gobierno de Alessandri, debido a que este segundo gobierno de Alessandri tenía una política económica muy conservadora destinada a apalea en Chile los efectos de la gran crisis del capitalismo mundial, hace que el Partido Radical, partido que tenía en su interior a asalariados, empleados, etc, no estuviera conforme con ese tipo de políticas, por lo que los Radicales se separan al final del gobierno de Arturo Alessandri que va de 1932 a 1938.

El Partido Comunista da un giro que pasó de la tesis del asalto del poder a una tesis de los Frentes Populares, debido al ascenso del Fascismo en Europa y a la creación en 1933 del Partido Socialista.

Estas dos organizaciones de izquierda se alían con el Partido Radical para las elecciones de 1938 y ganan por muy escasos votos esa elección con Pedro Aguirre Cerda y ese es el periodo del Frente Popular estrictamente, sin embargo, también se le llama a todo el periodo que abarca de 1938 a 1947 Periodo de Frentes Populares o habría que llamarlo con mayor rigor Periodo de las coaliciones de Centro-Izquierda. En ese periodo salen elegidos tres presidentes Radicales: Pedro Aguirre Cerda, Juan Antonio Ríos y Gabriel Gonzáles Videla.

Estas coaliciones centro izquierda, se quiebran en el año 1947, cuando Gabriel Gonzáles Videla rompe con los Comunistas y terminan por deshacerse totalmente en 1948 cuando se aprueba la Ley de Defensa de la Democracia. Durante ese periodo los dos primeros presidentes Radicales no alcanzan a terminar su periodo, porque se mueren antes de terminar su mandato. Este es el periodo de auge del Radicalismo y la acción combinada del Partido Radical con los partidos de izquierda deja como herencia el tipo de industrialización, el cual sustituiría las importaciones, y realizaría la industrialización para el mercado interno apoyado por el Estado, que solamente se modifica a partir de las transformaciones económicas realizadas por la dictadura militar desde 1975 hacia delante.

El Partido Radical era un partido de reformas, no socialista y al mismo tiempo era un partido que tenía un abanico amplio, era un partido de “hagámoslo todo” que tenía en su seno desde Pedro Aguirre Cerda hasta empleados y miembros de los sindicatos. Por esto este partido era como un abanico, ya que representaba a muchos sectores sociales, pero lo que permite fundamentalmente que los Radicales ganen es la Alianza con la Izquierda. Una Izquierda que hace un giro hacia el centro y en tres elecciones sucesivas apoya a los Radicales y permite que estos triunfen.

En las elecciones de 1946 las relaciones entre el Partido Radical y los partidos de Izquierda se modifican.

En las elecciones de 1938 Pedro Aguirre Cerda fue apoyado por Comunistas y Socialistas, al igual que Juan Antonio Ríos en las elecciones de 1942, pero en las elecciones de 1946 Videla fue apoyado solo por los Comunistas y los Socialistas tenían un candidato propio para estas elecciones: Bernardo Ibáñez quien saca el 5% de los votos ganando Videla, por otra parte la derecha se dividió en dos candidatos, uno era del Partido Conservador, Eduardo Cruz-Coke y otro del Partido Liberal, Fernando Alessandri. El Partido Radical gana con todo el apoyo de los Comunistas y sobre todo por esta división de la derecha que posiblemente hubiera ganado.

Estas son las razones por lo que el Partido Radical gana tres elecciones seguidas en la historia política de Chile, algo que no se vuelve a repetir hasta los gobiernos actuales de la Concertación. Porque desde 1952 en adelante cada elección presidencial cambia el partido gobernante: 1952 Ibáñez, 1958 Alessandri, en 1964 Frei, y en 1970 es Allende.

Entonces el único periodo estable de las bases que va de 1932 a 1973 son estos tres gobiernos Radicales.

En aquellos tiempos la única forma de ganar las elecciones era a través de alianzas o cuando el campo de fuerza en las elecciones presidenciales se divide entre muchos candidatos como ocurrió en 1958 que permitió el triunfo de Alessandri. Los Radicales eran el partido más importante de Chile, pero el sistema político de Chile es un sistema multipartidario y el partido Radical siendo el partido más importante sacaba un 22% de los votos.

La Izquierda opta por apoyar permanentemente al partido Radical porque eso les permitía triunfar, entonces se produce una paradoja la cual es muy propia de la historia política de Chile que es la modernización del capitalismo Chileno, es decir, el paso de un sistema primario exportador basado en el salitre que se derrumba en los años 20 a un sistema de industrialización se bajo la dirección política de las coaliciones entre el partido Radical y los dos partidos de Izquierda (Comunistas y Socialistas) que ambos eran partidos Socialistas Revolucionarios.

El partido Radical moderaba la coalición y tenía el Presidente de la Republica

Los Radicales eran un partido doctrinario, un partido ligado básicamente a la Masonería, ligado al Laicismo un partido que representaba al Chile no Católico, y al mismo tiempo al Chile partidario de cambios y reformas.

Al final del gobierno de Videla los Radicales quedan con la impresión de ser un partido corrupto, debido a que en la candidatura de Ibáñez que se presenta en 1952 consigue crear la imagen de que los Radicales son muy corruptos, usan la metáfora de la escoba que hay que barrer la mugre, y se configura la idea de que los Radicales están dedicados a colocar a sus militantes en puestos claves.

A fines de gobierno de Videla, este rompe la coalición con la Centro-Izquierda y empieza a gobernar con la derecha, ahí el Radicalismo péndula, por haber estado con la Centro – Izquierda hasta 1947 hasta 1952 con partidos del Centro como la Falange Nacional o partidos de Derecha. En 1952 los Radicales pierden las elecciones y nunca más vuelven a ganar, sin embargo este partido sigue siendo el partido más importante de Chile hasta 1962, en que en una elección municipal la Democracia Cristiana lo logra superar en un 2% entonces hay dos centros fuertes: Centro Demócrata Cristiano con un 22% de los votos y el Centro Radical que tiene un 20% de los votos.

El Radicalismo comienza su decadencia electoral en 1965 donde en esa elección parlamentaria después del triunfo de Frei la Democracia Cristiana araza con el y lo deja reducido en un 12% de los votos. A partir de entonces el Partido Radical ya no se recupera más y se divide justamente cuando una parte del partido decide integrarse a la Unidad Popular, porque al FRAP nunca estuvo unido, esta era una alianza con partidos Socialistas y Comunistas mas el PADN.

Al dividirse el partido Radical se forma la Democracia Radical eso disminuye mucho la capacidad electoral del partido Radical que en las elecciones Municipales de 1971 saca muy pocos votos con 7% y en las elecciones parlamentarias de 1973 tuvo una mínima votación. Entre 1971 y 1973 el partido Radical vuelve a dividirse, en Junio 1972 el partido Radical se divide a propósito de las negociaciones con la Democracia Cristiana y el sector mas de Izquierda del partido Radical decide transformar el partido Radical en un Partido Humanista entonces esto hace que se separe un grupo del partido Radical donde estaba Luis Mosaii que había sido candidato Presidencial y faltaba Manuel Sanhueza que fue personalidad muy importante en la lucha contra Pinochet y que era ministro de justicia en el gobierno de Allende, estos formaron el partido Izquierdo-Radical el PIR que termina pasándose también a la oposición dejando el partido Radical que estaba en la Unidad popular como un partido muy pequeño, por lo que llegó un momento en que hubieron tres partidos Radicales: el partido Radical que estaba con la Unidad Popular, el partido de Izquierda Radical y la Democracia Radical. Esto provoca un proceso de desintegración del partido Radical.

Este partido hoy en día sobrevive subsidiado por los impuestos que le dan los partidos de la Concertación, pero no es ni la sombra del gran partido que había sido antes.

Dentro del partido existían grandes disputas, pero lo que más lo perjudicó fue su adhesión a la Unidad Popular porque el partido Radical tenía sentido como un típico partido de Centro, que tenía desde empresarios hasta asalariados y al abanderizarse con la Unidad Popular empieza un proceso de quiebre que lo lleva a su desperfilamiento total. Hoy el partido Radical sigue existiendo básicamente porque en las negociaciones de la Unidad Popular saben manejarse bien y consiguen sacar un cierto número de parlamentarios, pero con el actual sistema, que es un sistema que no es proporcional el puesto que ocupa un Radical en una contienda representando a la Concertación, es un puesto que es bien posible que lo pueda ganar.

El partido Radical fue siempre un partido de capas medias, con sectores populares que fueron casi siempre maestros, profesores y sobre todo maestros rurales de las escuelas normalistas y también profesores del pedagógico profesionales, todo esto vinculado a la Masonería y al Laicismo. Esta era la gran fuerza del partido: El primer partido de los Libres Pensadores.

En cambio hoy día las adhesiones políticas en torno al tema del Laicismo no tienen mucha importancia como antes, ser Radical, Masón y Bombero era una sola cosa.

Hoy el Partido Radical logra sobrevivir, pero no es un partido con mucho futuro, debido a que ya no es interesante, no tiene una postura doctrinaria significativa.

Este es un partido de avanzadas para la época, pertenece a un periodo muy importante en la historia de Chile, periodos en los que se crea la CORFO, ENDESA, donde comienza la electrificación, creada por Juan Antonio Ríos en 1942, este partido desarrolla la educación en un grupo muy significativo, desarrolla la Universidad de Chile, en el cual la mayor parte de los rectores eran Radicales, este era un partido bastante interesante, pero pierde vitalidad y sentido en el año 1950 ya que pierde la lucha por ser el partido de Centro Izquierda más importante como la Democracia Cristiana que representa exactamente lo contrario que el partido Radical, al ser un partido Católico, este al fin logra expulsar del Centro al partido Radical.

Hoy la opción del partido Radical es unirse al PPD, ya que este es un partido moderno.

La juventud del Partido Radical tiene una característica que siempre termina por izquierdizarse, por esto el partido carece de gente joven. Por otra parte el Radicalismo no puede competir con el PPD, porque este es un partido de caciques políticos como por

ejemplo Ávila quienes saben hacer un muy buen uso de la televisión y saben hacer políticas desde la televisión, representando los intereses de los ciudadanos.

Ahora dentro del partido Radical se va a dar una lucha por la sucesión de Anselmo Sule y lo más indicado sería que este partido se uniera con el PPD, pero esto podría traer como consecuencia una cuarta división de los Radicales, lo que sería fatal para ellos, porque se disminuiría considerablemente el partido Radical.

El sistema electoral actual obliga a los partidos a coaligarse, lo que ayuda al partido Radical que esta cobijado en el interior de la Concertación.

La opción por la Unidad Popular hacen que el partido Radical se divida, debido a que los partidos de Centro son muy heterogéneos.

Un pacto entre los Radicales y los Comunistas en 1946 era un gran error, porque ya se había acabado la Segunda Guerra Mundial y en ese momento comenzaba la Guerra Fría, entonces las presiones Americanas para que gane Videla e ilegalizar a los Comunistas eran tremendas y Gabriel González Videla quien era un Radical Comunista tuvo que traicionar a sus más fieles aliados

El partido Radical era un partido muy pendular, el cual apoya a la derecha y a la izquierda, pero la derecha nunca apoyó a un candidato Radical para la presidencia y cuando estuvo a punto de hacerlo en el año 1974 lo dejó para apoyar a Frei, por esta razón el Partido Radical aparece como oportunista, un tiempo con la derecha y otro con la izquierda y se vuelve un partido sin perfil ni identidad propia, sin embargo, logra mantenerse como un partido importante hasta que la Democracia Cristiana le gana en las elecciones de 1965 con 42% de los votos. un pacto entre los Radicales y los Comunistas en 1946 era un gran error, porque ya se había acabado la Segunda Guerra Mundial y en ese momento comenzaba la Guerra Fría, entonces las presiones Americanas para que gane Videla e ilegalizar a los Comunistas eran tremendas y Gabriel González Videla quien era un Radical Comunista tuvo que traicionar a sus más fieles aliados

El Partido Radical se mantiene siempre como un partido, cuya doctrina es humanizar el capitalismo, hacer el bien social, es un partido muy preocupado por las cartas medias, pero como caben tantos aliados políticos, termina por apoyar las políticas más diversas del 47 en adelante.

Del 47 cuando Gabriel Gonzáles Videla se separa de los comunistas, termina gobernando con la derecha.

Después viene el año 52, 58 que es la candidatura de Ibáñez donde el Partido Radical está siempre en la oposición. Es una oposición muy radical en el gobierno de Ibáñez que

contribuyó al descrédito del Partido Radical porque los acusaron de ladrones y corruptos etc. Al final de ese periodo en el año 1958 se formó una alianza, una coalición que se llamo El Grupo de Saneamiento Democrático, donde el Radicalismo se integró y el objetivo de ese Grupo de Saneamiento Democrático era derogar la ley de defensa de la democracia que había ilegalizado a los Comunistas y que la habían inventado los Radicales y reformar el sistema electoral, el cual era muy imperfecto, entonces ahí se incorporo el Partido Radical junto con todos los otros partidos con excepción de los dos partidos de la derecha: Conservadores y Liberales.

Después en el periodo de Alessandri, a partir de 1962 el Partido Radical hace una alianza con la derecha, de ahí se forma el Frente Democrático y la derecha compromete su voto al candidato Radical Julio Duran para las elecciones de 1964.

Con esto se produce un hecho azaroso que es la elección complementaria de 1964 poco antes de las elecciones presidenciales, se muere un diputado socialista por Curico y ahí una elección complementaria y la gana la izquierda, entonces la derecha se asusta y apoya a Frei y por ende, deja de lado al Partido Radical con su candidato Julio Duran, el cual se mantiene como candidato pero obtiene el 5% de los votos y Frei gana las elecciones.

Debido a esto los Radicales siempre se opusieron al gobierno de Frei (aunque ambos eran partidos de Centro), y finalmente el Partido Radical se izquierdiza y decide integrarse a la Unidad Popular que se funda en el año 1969.

Con esto un grupo decide inmediatamente irse a la Democracia Radical. Este grupo estaba dirigido por Raúl Morales Adriasola, quien después incluso, esta complicado con el asesinato del Comandante en Jefe del Ejército, el General Schneider. Luego se vuelve a dividir el Partido Radical después de la Unidad Popular.

El tiempo de la Unidad Popular pertenece obviamente a los sectores más moderados de la Unidad Popular, junto con Allende y los Comunistas, y el ala más Radical son los Socialistas, pero de todas maneras a un partido de centro como ese estar en la Unidad Popular no le daba muchas ventajas electorales.

Los partidos tienen que tomar en consideración lo que dicen y tienen que tomar en consideración sobre todo lo que hacen, porque los discursos se construyen con mucha más seriedad, pero el problema es que los partidos hacen, y todavía se puede encontrar que el Partido Radical dice cosas interesantes, pero lo importante es lo que hacen en política y eso es para todos los partidos cualquiera que ellos sean, entonces el Partido

Radical fue, sin embargo, un partido muy importante en la historia política de Chile, pero eso ya fue...

Es bien importante resaltar esta fuerte vinculación con el Chile Laico, el Partido Radical expresa mucho, hay una enorme vinculación de los Radicales con la Masonería.

Aunque el Partido Radical de alguna u otra forma “le dio la espalda” al partido Comunista, muchas veces ellos intentaron volver a aliarse con el Partido Radical e incluso intentaron que el Partido Radical formara parte del FRAP en 1956, pero fueron los Socialistas quienes se opusieron a esto así como también se opusieron a la incorporación de los Radicales a la falange del FRAP y luego los Comunistas fueron muy partidarios de que el Partido Radical entrara a la Unidad Popular.

En el año 1958 el Partido Radical estaba a favor de la abolición de las Leyes de la Democracia.

Por su parte los Comunistas siempre fueron partidarios de frentes amplios, donde entraran partidos de centro y no pudieron hacer eso con la Democracia Cristiana, porque era un partido con demasiadas ambiciones, demasiado Mesianico, que tenía sus propias concepciones de lo que debería ser las transformaciones de Chile y lo lograron con un Radicalismo, pero un Radicalismo ya en decadencia, porque es un Radicalismo en decadencia el que entra a la Unidad Popular.

Esto tenía como finalidad llevar aquellas partes de las capas medias que representaba en esos momentos el Partido Radical, porque la mayor parte de las capas medias estaban en esos momentos con la Democracia Cristiana.

Pero obviamente en una elección tan peleada como lo fue la elección de 1970, posiblemente sin el aporte de los Radicales Allende no hubiese ganado. Por eso el aporte de los Radicales en esas elecciones fue central.

ENTREVISTA AL RADICAL SEÑOR SERGIO VILLEGAS

El partido radical es el mas antiguo en Chile.

En las parlamentarias sufrió una nomenclatura al fusionarse y cambiar de nombre a partidador radical social demócrata. Anteriormente estaban divididos en los que pertenecían al partido radical antiguo y otros en el PPD.

Bajo esta condición el partido radical mantuvo toda su jerarquía lícita , es decir, las propiedades, la tradición del partido y así se formo el partido social demócrata para dejar contenta a ambas partes.

Este partido tiene una larga historia a diferencia de muchos hoy en día, además de poseer su ideología. El partido socialista por ejemplo tiene una historia muy bonita, como historia, como antecedente, es una historia elegante, bien hechita, tiene mucho que ver con lo que fue las desilusiones troncas, anarcas de este país, con las contradicciones del mundo soviético de la época del comunismo internacional....., porque no era socialdemócrata?, porque se hizo socialista pero no totalmente marxista leninista?, porque no se hizo tronquista?, porque no se hizo stalinista?...esa historia es preciosa ya que allí se vivió un debate, aun que eso uno lo entiende después cuando ha tenido la oportunidad de vivir en Europa.

La historia del partido radical ha sido un poco contradictoria, es el primer partido regionalista del país, que hoy es reconocido por eso mismo en distintos seminarios donde yo he ido. Un conocido grupo fue los "Mata de los gallo" que fueron derrotados por los militares justo antes de entrar en Santiago, eran mineros, estudiantes, jóvenes, intelectuales, bohemios, pero ricos y querían un Chile regionalizado con independencia en las provincias casi un federalismo, porque santiago se llevaba toda la riqueza del país, entonces nace una necesidad de descentralizar el poder.

Es un partido laico confluyen las ideas de los radicales con la creación de la primera gran lógica de Chile que es la continuación de la idea liberal de los padres de Chile como Bernardo O'Higgins, Freire, Baquedano, Blanco Encalada.

La iglesia Católica hace una guerra a todo lo que son las ideas laicas, se comprobó cuando el otro día el gran maestro de la masonería vinculado con el partido radical indirectamente dio una visión con respecto a lo que son las ideas liberales en este país.

El partido radical es un conjunto de expresiones que se dan simultáneamente a la situación que se da en Europa fundamentalmente con Paris, que Carlos Marx lo relata muy bien en su libro "Crítica a la comuna de Paris" , primero que es el resurgimiento de ideas liberales, la universalización de esas ideas en un estado totalmente eclesiástico, muy conservador, lleno de conservadurismo, conservadurismo católico (ustedes saben que la iglesia católica se demoro 28 años en reconocer la independencia de Chile la iglesia católica estuvo en contra de la independencia de Chile, entonces por eso nacen las logias lautarinas, que no son logias masónicas, también hay varios apellidos vinosos que estaban en contra y eran todos monárquicos)

El partido nace cuando se crean las primeras mutualidades, como una primera idea de las agrupaciones obreras de nuestro país, ahí esta Francisco Bilbao, gran intelectual, que a

los 22-23 Años escribió el escrito que pone en jaque a la jerarquía católica y el se defendió solo en los tribunales y ganó el juicio.

Después el partido radical se reencuentra en los años 70-80-90 con la coalición liberal, se liberaliza el partido, crece a lo largo del país, ideas liberales invaden la intelectualidad chilena, la masonería se hace fuerte y por lo tanto una parte importante de la política chilena se hace partícipe de la necesidad de liberalizar más el pensamiento, utilizar más la educación como un derecho universal, idealizar el estado docente que tiene un gran resurgimiento en el gobierno de Santa María, no siendo radical sino que liberal es excomulgado por la iglesia, por hacer el primer intento de separación iglesia, estado....y en esos tiempos se hacía pelea, se salía a la calle. Los jóvenes en esos años hacían una lucha heroica, romántica, llena de ideales y hoy en día no es así, por ejemplo si hablamos de la píldora del día después y alguien está a favor, hasta los vecinos le quitan la palabra, había otro ambiente nacional y en eso el partido radical fue creciendo con bastante mística hasta que se envolvió en la guerra civil chilena, estuvo en contra de Balmaceda el partido radical siendo esta una gran contradicción porque este ya hablaba la necesidad de potenciar el estado, hablaba de la riqueza en manos de los chilenos, es un partido con tendencia chovinista, sin serlo, porque practicaba bastante el internacionalismo, 1890-1910, el partido radical pasa a ser el primer partido socialista en Chile, el segundo en América latina, al declararse socialista democrático en una convención que duró el 30 y 31 de diciembre y el 1 de enero de los años 1905-1906. El gran teórico de esto fue Valentín Letelier, joven intelectual máximo con postgrado en Alemania, estudio y copio el modelo alemán "Lizmark" que socializó la educación y la salud. Él pasa a ser el rector de la Universidad de Chile, luego ministro de educación y embajador entre otras cosas. Él fue el que trajo a los alemanes que fundaron el Instituto Nacional y las escuelas normales (yo soy alumno de la escuela anexa de Ancud, Chiloé, soy chilote) Ellos eran muy preocupados de la educación porque saben que a través de la educación se iba a socializar el país y se iba a terminar con la visión muy elitista de la pobreza. Pedro Aguirre Cerda que siguió con este modelo al igual que el León de Tarapacá (Arturo Alessandri Palma) que también fue un liberal, anticlerical masón.

1901 a 1906 se vota a la ideología pura, Valentín Letelier tiene un gran debate, su contrincante liberal fue Enrique Mac-Iver, otro gran intelectual, educador, en fin.

Pedro Aguirre Cerda tuvo postgrados en EE.UU. y en París, hablaba perfectamente el inglés y el francés, le decían don Tinto, jamás tomé vino tinto, tomaba whisky, se quedaba hasta las 4 o 5 de la mañana con un exceso de trabajo y murió, de neumonía. Entonces él

partido radical fue todo lo que fueron la imposición de ideas liberales, muy socializante en lo que es educación y salud, esos son los grandes pilares del partido radical, muy preocupado con la cosa de la mujer, recién ahora se reconoce la lucha que tuvo el partido en la igualdad de los sexos, esos son triunfos del partido radical, solo, luchando solo. La primera idea era que las mujeres votaran en municipales, y sale gracias a eso la primera alcaldesa mujer, ingeniera, todavía vive, tiene como 98 años, una persona muy lúcida, y entre otras personas sale muy jovencita la famosa Inés Henríquez, de los Henríquez concepción, de los cuales salen posteriormente los líderes del MIR (gran movimiento revolucionario pro castrista, hijo de grandes líderes radicales), realiza el tema del divorcio como un tema suyo de vida, y se muere hace como dos años sin que el divorcio aun fuese aprobado. Con respecto al divorcio en Chile el gran maestro de la masonería dijo el otro día que no era posible que hubiera una dictadura fundamentalista, cree legítimo que de acuerdo a sus valores los católicos estén en desacuerdo con el divorcio, el aborto, la píldora del día después, es su derecho, pero no se puede imponer al resto de la sociedad, por lo menos debería haber un plebiscito, pero la figura de plebiscito no la tenemos.

La época de gloria del partido radical fue a fines del siglo ante pasado, fue la época de crecimiento, los radicales son caciquistas, los encuentras en Chillán, Viña del mar, San Fernando, Valdivia, Chiloé, Río negro, etc. Sobretudo con las alcaldías, y diputados, en las elecciones de presidentes siempre les iba mas mal, los radicales era libres pensadores se sacaban la mugre entre ellos, hasta el día de hoy y abiertamente, con el sistema de convenciones los radicales siempre fueron demasiado expresivos, a sus asambleas podía entrar cualquiera no había pre requisito, siendo un partido laico pero el 80% de ellos son católicos y eso es una gran contradicción, pero son católicos que comparten las ideas laicas, la separación iglesia estado, el estado docente, hasta el día de hoy son la primera mayoría en los colegios de profesores. Hay radicales en todos lados pero lo que pasa es que el partido hace 20 años, la organización no se respeta, no se respeta las democracias internas, creemos sinceramente que es producto de la dictadura. Antes todas las opiniones eran abiertas, había mucho respeto por las minorías, se armaban escándalos, pero se respetaban, había una democracia realmente verdadera, había una cierta fraternidad, ahora ya no.

La visión de hombre es que es un ser perfectible, nace libre pensador, pero que es formado y nosotros estamos para preservar esa característica intrínseca del hombre a ser libre, a pensar libremente y en una sociedad libre y democrática y además respeta todas las religiones. El partido a apoyado mucho las inmigraciones. En el gobierno de Pedro

Aguirre Cerda se trajo el Winnipeg, y bajo el gobierno de este mismo se reabrió la capilla de la moneda.

Se vivió una campaña de terror en contra de los radicales, se decía que si los radicales ganaban las monjas iban a ser todas violadas, se acusaba al presidente de ser alcohólico se le ponía en las publicidades debajo de un barril de vino. El León de Tarapacá cerró la capilla, hecho a los curas y convirtió eso en bodegas. En la guerra civil española ahí si se violaron a muchas monjas y ahí fue cuando el Papa permitió los abortos.

La visión de sociedad es que debe ser democrática, sin ningún tipo de dictadura, por eso estaban en contra de Balmaceda porque lo consideraban un dictador, era un presidencialismo exacerbado. Cree en un estado protector, el estado debe jugar un rol importante como regulador, regulador fuerte en la actividad económica internacional, con fuerzas armadas totalmente sumisas al poder civil, en la época de sus gobiernos invirtió bastante en las fuerzas armadas ya que confiaban en ella y desconfiaban de sus vecinos, cree en un estado docente fuerte, no es en vano el slogan "Gobernar es educar", que a comienzo de este año los muchachos de enseñanza media lo sacaron en grandes telones, para uno eso es motivo de orgullo, uno cree que esas cosas eran cosas del pasado. Ricardo Lagos fue dirigente de la juventud radical, creemos que hace un intento de recuperar con mucho tacto las ideas liberales nuevamente cosa que los demócratas cristianos no.

Es un partido social demócrata esta por un estado protector, no extremadamente protector, esta por la libertad de los mercados, creador de la corporación de fomento que creo la clase de empresarios despolitizada no como la que hay ahora totalmente politizada. Es un partido muy chileno, respetuoso de las tradiciones, que vive de sus grandezas del pasado. Me han invitado muchas veces al PPD, pero yo no me cambio del radical, además esos son partidos sin ideologías, sin despreciarlos allí tengo a mis mejores amigos. En la vida cotidiana incluso para analizar una prensa estamos aplicando valores, valores que están metidos en nuestras cabezas y ese conjunto de valores conforman una ideología, es la forma que yo tengo de concebir la vida, por lo tanto la ideología existe.

El partido liberal es partidario de la economía de mercado con un rol planificador indicativo no imperativo que es como se da ahora, indicativo como es el caso de Suecia, Alemania, Inglaterra, no se puede dejar todo a libertad del mercado, es un conjunto de esfuerzos entre el estado y el mercado. Las grandes crisis que se han superado ha sido porque el estado tiene un rol activo. Los empresarios en la época de los gobiernos radicales no

querían invertir el estado lo tuvo que hacer solo. Creo que el transporte publico debe estar en manos del municipio como en Europa.

En algunas aéreas muy estratégicas debe ser estatal.

Se debe dar mas plata a la salud, hay un grave problema de isapres, mas plata a la educación.

ANEXOIII

Discursos ocupados para analizar las diferentes épocas del partido

Discurso de Pedro Aguirre Cerda

PRIMER MENSAJE AL CONGRESO PLENO DEL PRESIDENTE PEDRO AGUIRRE CERDA

Conciudadanos del Senado y de la Cámara de Diputados:

La voluntad ciudadana, limpiamente, sobreponiéndose a toda presión, me ha otorgado la alta investidura de Presidente de la República, y lo ha hecho con la conciencia de que era su deber patriótico procurar que por los medios constitucionales se verificase una rectificación honda y sincera en nuestra tradición política para redimir al pueblo de su abandono físico, moral y económico.

Dos fuerzas se oponen al Gobierno actual: la una, compuesta de respetables elementos tradicionalistas que desearían la conservación de patronato sobre los trabajadores para continuar juzgando con su criterio personal las aspiraciones de bienestar social y económico del empleado y del obrero, y la otra, que pretende perturbar la solución de los problemas nacionales.

Una y otra no se compadecen con la evolución democrática, que es la única que la tradición y la ciencia conceptúan como más apropiada para conservar la armonía social y que debe hacer la acomodación de los intereses encontrados que el egoísmo o la pasión pretenden sobreponer a la justicia y a las realidades de la vida.

Ambos elementos serán respetados por el Gobierno mientras mantengan su oposición conforme a la Constitución y a Las Leyes, pero los unos serán convencidos con la bondad de nuestras realizaciones, y los otros, contenidos enérgicamente por las fuerzas de orden que defienden al Gobierno y a la colectividad.

La economía social ha podido adquirir una apariencia de prosperidad mientras sus riquezas naturales se extraen o explotan para llevarlas al extranjero y mientras los sueldos y salarios permiten una vida vegetativa a las clases trabajadoras; pero no habrá progreso efectivo ni estabilidad social consciente, ni civilización que engrandezca verdaderamente a la Patria, sino cuando en el aprovechamiento de las materias primas nacionales participen equitativamente tanto los componentes que sean indispensables de otras naciones más civilizadas, como el pueblo mismo, en toda su integridad, el cual en diversas épocas de la historia ha pagado dolorosa contribución de su sangre para

mantener el sueldo patrio, acrecentarlo en riquezas, y que constantemente se prepara para servir su independencia.

Y la independencia no consiste en tener una apariencia de Gobierno propio; es la facultad de gobernarse realmente a sí mismo y disponer no sólo de su fortuna, sino procurar la libre realización de sus sentimientos y legítimas aspiraciones.

Un gobernante democrático, si debe hacer distinción social entre nosotros, es la de atender de preferencia al pueblo preterido, sin hogar ni entretenimiento, con hijos que no puede educar y carente de una alimentación que repare el desgaste de su labor.

Se ha pretendido infiltrar tendenciosamente en el espíritu público la especie de cierta supeditación en el manejo de los intereses nacionales de sólo un sector de la opinión nacional. Puedo afirmar categóricamente, con respecto a esa insidia, que en ningún momento he recibido ni siquiera sugerencias en ese sentido, jamás aceptaré otra política que la que prometí a la combinación de Izquierdas sobre la base inamovible de la cooperación debida y equitativamente ejercida por los obligados a prestarla constitucionalmente.

Los Partidos de avanzada obraron sobre la natural y comprensiva inteligencia del electorado para disciplinarlo y convencerlo, y de ahí el triunfo de las fuerzas políticas que me acompañan, y cuya suerte correré en todo momento. La decisión popular, inesperada por los elementos tradicionalistas, debe despertar su conciencia para apreciar el momento nacional: si hay cerebros reflexivos, si tenemos corazones sensibles al dolor humano, si conservamos un patriotismo sincero y queremos que la nacionalidad toda se oriente a una elevada concepción humana, debemos cuidar al máximo la salud y educación de la madre y del niño, la capacitación y labor de todos los componentes sociales y el amparo de la personalidad para que del libre y honrado ejercicio de las facultades humanas, debidamente desarrolladas, nazca un deseo común de incorporar a la civilización todas las fuerzas nacionales, que son las que deben movilizar la riqueza pública y hacerla servir al engrandecimiento de la Nación y al progreso de la Humanidad, dentro de nuestras posibilidades.

No es pues, nuestro Frente Popular, otra cosa que un conglomerado de fuerzas progresistas, esencialmente patrióticas y comprensivas del momento porque atraviesa la República, sin concomitancia directa ni indirecta con ninguna influencia exterior y sin propósito alguno de herir los legítimos intereses que la ciencia, la conciencia y el esfuerzo sano y puro han creado a través del tiempo.

No es raro, entonces, que nuestra primera declaración en lo interior sea mantener el orden que permita nuestro anhelo de una sana y rápida evolución, que facilite una equitativa compenetración de las clases sociales y una distribución más justa de los medios de vida. Para ello emplearemos todas las energías de que seamos capaces y agotaremos los recursos que puedan franquearnos la Constitución y las Leyes, así como utilizaremos las facultades que ellas nos otorgan para sacudir el egoísmo, ahogar la incompreensión y reprimir con firmeza toda tentativa que quiera sobreponerse a la voluntad ciudadana libremente manifestada.

En el espíritu democrático y de solidaridad de que ha estado dando muestras el Gobierno, queda de manifiesto su deseo de estrechar los vínculos espirituales y materiales que unen a Chile con todos los países, especialmente con los de América; ello contribuiría, en la debida proporción, a evitar que se produzca siquiera una inquietud en las relaciones con la vieja Europa, madre de nuestra civilización.

El sentimiento latente de hermandad americana, que debemos fortalecer en todo momento, se ha manifestado ya ante la catástrofe que recientemente ha cubierto de ruinas el país y entristecido nuestras almas: todas las naciones de América y algunas de otros continentes y las colectividades extranjeras, se han excedido en su cooperación moral y material. Nuestra Patria, agradecida, les rinde un cordial homenaje.

El cataclismo terrestre que hemos sufrido ha confirmado en el actual Gobierno la crítica que formulara ante el país sobre imprevisión para resolver problemas fundamentales de interés público.

Carecemos de una capacidad de transportes y de vías de comunicaciones suficientes para satisfacer las exigencias de las actividades productoras y distribuidoras, y se impone la conveniencia de desarrollar entre nosotros no sólo los astilleros para que construyan las embarcaciones que faciliten el tránsito marítimo y fluvial, sino organizar las industrias que procuren el equipo suficiente a los ferrocarriles y los camiones y demás carruajes que satisfagan las necesidades siempre crecientes de movilización terrestre de la producción y del comercio.

Dichas industrias debidamente organizadas y con amparo gubernativo, contribuirán a abaratar la vida y facilitarán la producción nacional sin perjuicio de estimular las actividades apropiadas para servir a la economía local sin el derroche de movilización causado por la carencia actual de una orientación productora que permita abastecerse a sí misma a cada región. Transformados los Ferrocarriles en una Empresa de Transportes, podrán asociarse con la agricultura para que en estaciones ferroviarias apropiadas, que

servirán de Almacenes de Depósito, se guarde, desinfecte y clasifique gran parte de los productos agrícolas que se transportarían una vez que los interesados los colocaran en el mercado doméstico o exterior, obviando así las deficiencias de los medios particulares para conservarlos y transportarlos y evitar la intervención innecesaria de intermediarios en su comercio. Oportunamente se os presentarán los proyectos respectivos sobre el particular.

Hoy como ayer se nota la carencia de, maquinarias apropiadas para el cultivo agrícola, lo que reduce en un porcentaje considerable el rendimiento del trabajador y acrecienta innecesariamente su esfuerzo. Hay, pues, que estimular a la actividad privada para que proporcione al país las máquinas y herramental que permitan una mayor y más perfecta intensidad de cultivo y producir los fertilizantes necesarios para mejorar la calidad del producto agrícola y con ello la salud pública.

Y esta insuficiencia de maquinismo, así como la carencia de combustibles, se observan también en las actividades de la industria y de la minería, por lo cual, y para que el Estado contribuya con todo su poder en favor nacional, urge, asimismo, que las actividades productoras se asocien entre sí y en su conjunto: de este modo evitaremos el derroche y se perfeccionará el producto, que podrá colocarse en mejores condiciones en el mercado interno o internacional. De aquí que personalmente haya empezado a citar a los industriales, agricultores y mineros para estimularlos a la cooperación y para que rectifiquen, si es necesario, las ideas que el Gobierno tiene en su plan de estímulo a la economía nacional. Así contribuiremos también a que las provincias participen en la solución de los problemas que les conciernen.

La fuerza y baratura de la energía eléctrica para la producción, el transporte y el hogar, deben aprovecharse en un país que pierde constantemente la valiosa riqueza que sus caídas de aguas ofrecen a su desarrollo económico. Los combustibles y la fuerza motriz deben abaratare como contribución al bienestar familiar en la ciudad y en el campo, a la economía del esfuerzo humano y a la multiplicación de la potencialidad de la industria, la minería y la agricultura, llevando a todas partes la civilización para evitar el éxodo de las provincias a Santiago y del campo a la ciudad.

La asociación cooperativa, debidamente modernizada, como lo está en el proyecto sobre Cooperativas de Pequeños Agricultores que el Gobierno ha presentado al Parlamento, la extenderemos a otras actividades como la pesca y la fruticultura, de tan señalado porvenir entre nosotros, y afianzaremos así el ejemplo económico de esta fuerza nueva---la

cooperación --que se suma a la labor particular hasta como elemento educador que posibilita al individuo de escasos recursos para alcanzar una vida más holgada.

La ciencia podrá competir en parte con el salitre, pero la riqueza de nuestro mar y las superiores condiciones del clima de Chile, nos mantendrán el privilegio de una fauna marítima hasta hoy inaprovechada y de una fruta de incomparable calidad natural.

Estudiamos por comisiones especiales la forma más eficiente de activar la incorporación espiritual y material al conglomerado nacional de las regiones del extremo austral, que esperan el impulso económico para transformarse en la más inagotable fuente de riqueza. La selección del ganado, la utilización de la madera impulsada con crédito barato, con bancos a huincha para reaserrar y secadores artificiales, los caminos, llevarán allí una población laboriosa, de la cual pueden ser iniciadores la juventud luchadora y legítimamente ambiciosa, los campesinos de las regiones limítrofes y los elementos de las Fuerzas Armadas y de Carabineros retirados del Servicio que tengan vocación y hayan seguido cursos cortos y prácticos sobre el particular.

Las provincias del norte, que con tantos recursos han contribuido al erario público, necesitan una más estrecha vinculación económica con el resto del país, estímulo de sus posibilidades agrícolas, investigación de sus riquezas minerales, metálicas y no metálicas, y ampliación de la explotación salitrera, programa que el Gobierno se propone realizar a corto plazo.

Las pequeñas industrias -tejidos, cerámica, juguetes- con crédito y organización adecuados y centrales de compra y venta podrán llevar al hogar una labor complementaria que evite la explotación del trabajo a domicilio y posibilite la exportación. Naturalmente todo plan productor debe ir acompañado de una educación que sirva a hombres y mujeres en una preparación que infunda en todas las clases sociales un sentido de capacidad y de comprensión de que el país tiene fuerzas sobresalientes que bien conocidas y aprovechadas darán margen sobrado para una economía nacional sana, de beneficio para todas las actividades.

Si como simple ciudadano solicité y obtuve la creación de la Facultad de Comercio y Economía Industrial, de la que fui Decano, para llevar por nuevos rumbos constructivos a nuestra juventud de ambos sexos y creé una escuela de pequeñas industrias para obreros y empleados, como gobernante he estimulado la fundación de escuelas de artesanos para que nuestro obrero rinda todo el provecho que se puede sacar de su inteligencia y obtenga una retribución adecuada, y el Gobierno ha estudiado ya, los programas necesarios para establecer, en cooperación con los industriales, liceos

técnicos que den a la juventud orientaciones más conformes con las necesidades económicas del momento; sin perjuicio de que solicitaré también vuestra cooperación para que el obrero y el empleado público y particular dispongan de cursos vespertinos apropiados que los perfeccionen en su labor, y sean un constante progreso en su bienestar y desarrollo intelectual.

"Gobernar es educar", y con este firme concepto aprovecharé todas las fuerzas de que el Estado pueda disponer para despertar el espíritu constructivo, de organización y perseverancia que tanto necesita la colectividad nacional, y rectificaré el abandono en que se ha desarrollado la educación pública, que nos ha legado un considerable porcentaje de analfabetos en una época en que el adulto interviene en sindicatos, asociaciones y otras múltiples actividades que requieren cultura y comprensión patrióticas.

Hay que proteger al productor, pero como tal no se entiende al que coloca su capital a interés para permanecer personalmente inactivo, o al especular con la ignorancia o la miseria. El deber de trabajar es la sagrada contribución que todo individuo consciente de sus deberes ha de prestar a la colectividad en forma directa y personal, y procuraremos beneficios exclusivos a todos los elementos sociales que ofrenden este tributo a la Patria, ya sea un humilde obrero o el más elevado investigador científico. El trabajo es indispensable a la salud física, moral e intelectual del ciudadano, y os pediremos que establezcáis el derecho al trabajo como corolario de la obligación de trabajar.

Y en ello incluyo deliberadamente a la mujer que no tenga obligaciones maternas que cumplir. La mujer debe ser incorporada a la vida nacional activa y gozar de todos los derechos civiles y políticos del hombre.

Pero este esfuerzo de progreso nacional debe conformarse con la posibilidad de emplear al máximo nuestros modestos capitales que son insuficientes para investigar las fuentes de riqueza nacional, y es así cómo solicitaré del Parlamento que me proporcione los recursos necesarios para fundar un Instituto que investigue científica y prácticamente la calidad e importancia de las materias primas que contiene nuestro suelo y subsuelo y la flora y fauna terrestre y marítima para hacerlas aprovechables por nuestros connacionales. El gran capital extranjero ha sido hasta hoy el único que ha podido destinar sumas apreciables, con el riesgo consiguiente, para saber dónde está nuestra riqueza, poderla justipreciar y adquirirla para obtener cuantiosos beneficios.

La ley que os solicitamos y que habéis despachado sobre Reconstrucción y Fomento, nos permitirá realizar gran parte de nuestro programa, y contiene, felizmente, conceptos nuevos que es indispensable aplicar en lo social y económico.

El Gobierno actual no ha querido ir a las zonas devastadas como un simple prestamista, sólo a facilitar dinero a interés al damnificado. como se hiciera en otras ocasiones, sino que ha aplicado antes de la Ley. y lo complementará con ella, un concepto amplio de solidaridad nacional: fue debidamente atendido el huérfano y el herido; ha ofrecido alimento a todo el que no podía proporcionárselo; se ha facilitado techo y abrigo al que lo ha requerido; se ha cuidado la sanidad en forma que la región ha estado cubierto de toda epidemia y los Comandantes de Plaza, militares y marinos distinguidos, con la abnegada cooperación del Ejército, Marina y Aviación chilenas y extranjeras; y de los funcionarios civiles y carabineros, han puesto a contribución toda su inteligencia y espíritu público para servir a las regiones devastadas. Personalmente, a pocas horas de la catástrofe, visité la región afectada e impartí en el terreno mismo las instrucciones que las circunstancias aconsejaban. Algunas semanas después volví a visitarla pudiendo así imponerme de la forma en que se aplicaban por las autoridades civiles y militares y del alto espíritu con que la población ha sobrellevado su dolor.

Y si he practicado allí la solidaridad social, es porque este concepto será uno de los principios básicos del nuevo Gobierno. Al efecto, la ley reciente contempla la inversión de 500 millones de pesos para habitación barata, lo que permitirá siquiera, en parte, sacar del tugurio infesto al hombre de trabajo, que es el que más necesita de un reposo confortable para repara sus energías.

Pero la política de habitación obrera no seguirá la tradición de construirla en barrios especiales, en los alrededores de las ciudades, acentuando así las diferenciaciones sociales. En mi concepto, el empleado y el obrero deben vivir en el interior de las ciudades, en forma que tengan todos los beneficios civilizadores de las escuelas y bibliotecas, de la luz, agua potable, alcantarillado, transportes, etc, de manera que la clase trabajadora se sienta como un componente social tan digno y respetable como lo es todo ciudadano forjador de la riqueza pública.

Os presentaré un proyecto sobre organización de una Asociación Deportiva Nacional que estimule la vida al aire libre, cultive el espíritu con una educación patriótica y facilite el conocimiento y comprensión de las clases sociales.

El salario familiar, que del empleado extenderemos al obrero y a las Fuerzas Armadas y Carabineros, contribuirá al amparo de la mujer y de los niños, así como el desayuno escolar en todo el país fortificará la raza y permitirá que el estudiante modesto pueda asimilar la educación del maestro y desarrollarse normalmente. Educar conjuntamente

dos pequeñuelos, bien vestido y alimentado el uno y harapiento y desnutrido el otro, es crear desde la infancia la diferenciación social y la depresión moral del desvalido.

Y como no son sólo la salud y el bienestar material los factores de la felicidad humana, el Gobierno ha restablecido la plenitud de los derechos que a la ciudadanía conceden la Constitución y las Leyes. Las libertades de reunión, asociación, de libre expresión de las ideas, están absolutamente garantidas dentro de los preceptos legales existentes y el pueblo ha ejercido sus derechos en forma tan ordenada y respetuosa como no había memoria en nuestros anales políticos.

El correcto ejercicio constitucional exige la independencia de los diversos Poderes Públicos sin perjuicio del respeto mutuo con que deben vincularse y para que la dignidad e independencia de Poder Judicial se mantengan a la altura de su elevada misión, he impulsado y os he recomendado el proyecto sobre aumento de los sueldos de los miembros de los Tribunales de Justicia.

Oportunamente os presentaré, también, los proyectos de ley que den a los jueces la seguridad en sus ascensos sin que tengan que recurrir a la humillación de empeños y solicitudes extrañas y que organicen cursos de postgraduados en la Escuela de Derecho y de Aspirantes Judiciales junto a las Cortes de Apelaciones para proveer a la Administración de Justicia de funcionarios idóneos y de probada vocación.

La política europea empuja hacia nuestro país a numerosos inmigrantes y ellos nos induce a presentaros un proyecto de ley que contemple este problema en su conjunto, y al respecto debo anticiparos que el actual Gobierno, si bien carece de todo prejuicio en materia racial o religiosa, desea que en forma ordenada y de control efectivo se establezcan principios severos de inmigración que permitan la incorporación a nuestra nacionalidad de elementos exclusivamente productores en la industria, la minería y la agricultura. Nada de prestamistas, especuladores, profesionales, comerciantes. Si hay necesidad de técnicos, que vengan con permisos especiales y por tiempo determinado, mientras se capacitan nuestros propios valores intelectuales. Y como apenas ver que en nuestro comercio minorista actúan jóvenes extranjeros Henos de vida, que deberían dedicarse a impulsar la producción nacional, someteré a vuestra consideración un proyecto de ley para que en lo sucesivo, sin perjuicio de los negocios ya establecidos, no se otorgue patente de comerciante al por menor sino al chileno, y con ello daremos mayores posibilidades efectivas a los nacionales, hombres y mujeres, para que formen la base del comercio mayorista del futuro.

Igualmente, facilitaremos la nacionalización de los elementos extranjeros radicados en Chile, para que, en caso necesario, contribuyan a la defensa del país que les ha dado albergue, les ha protegido sus intereses y les ha amparado con la amplia libertad de que gozan entre nosotros.

Cuando, hace poco más de un año, reunidos en este mismo recinto mil treinta convencionales libremente designados por el pueblo proclamaron mi candidatura a la Presidencia de la República, manifesté que el estandarte que ponían en mis manos importaba no sólo el triunfo de un hombre sino la idea, de la acción, de la unidad, de la fuerza colectiva.

Hoy día, puedo afirmar con orgullo que el desinterés patriótico, que el afán de justicia y de progreso y el sentimiento de unidad que hicieron posible el triunfo del pueblo, se mantienen vivos en torno al gobierno, respaldando su acción constructiva que ha de traducirse en la dignificación moral y material de la nacionalidad toda; por su firme resolución de combatir la ignorancia, las enfermedades y la miseria.

La cohesión de las organizaciones que forman el Frente Popular.- los Partidos Radical, Socialista, Comunista, Democrático, y Confederación de Trabajadores de Chile-simboliza el despertar de una nueva conciencia que es la mejor garantía que puede ofrecerse al país en el día en que conmemora las glorias y sacrificios del pasado, de que puede confiar en un futuro de bienestar y de progreso.

Y nada es para mí tan grato como establecer que la acción del Gobierno merece y recibe la confianza creciente de la opinión pública, como lo demuestran las nuevas fuerzas que se suman y se seguirán sumando a su firme base política, y de la opinión internacional, que tan honrosamente para nosotros ha exteriorizado el gobierno de los Estados Unidos al invitar al Ministro de Hacienda como huésped de honor del pueblo norteamericano, y cierto estoy de que otras potencias seguirán acentuando su confianza en el actual gobierno de la República.

Fortalecido por esta confianza y por la leal adhesión del pueblo y de las Fuerzas Armadas, mi gobierno seguirá sirviendo con su programa el interés de la República y los anhelos de todos sus habitantes.

No tengo derecho para pedir que colaboréis a mi Gobierno, señores congresales de la oposición, ya que vuestro credo político difiere substancialmente del nuestro, pero en este día de gloria sagrada, al rendir un homenaje a las Fuerzas Armadas y de orden de la Patria (Ejército, Marina, Aviación y Carabineros) que tan noble y abnegadamente desempeñan sus funciones propias, os conjuro a creerme que sabré respetar fielmente mi

juramento constitucional y que será mi preocupación constante fortificar la raza, llevar el bienestar material y educacional a todos los hogares y vigorizar la defensa nacional que tanto requiere en estos momentos en que las juventudes de otros pueblos están recibiendo una formación espiritual que no se compadece con la paz que todos anhelamos.

Discurso de Anselmo Sule Candia

10 de diciembre 1970; concepción, asamblea radical

Compañeros Radicales, nos hemos reunido hoy en esta asamblea para darles a conocer cual es el programa de Gobierno de nuestro recientemente electo Presidente Salvador Allende, al cual apoyamos firmemente integrando la Unidad Popular. Son muchas las esperanzas y fuerzas que tenemos puestas en este Gobierno, ya que nos sentimos plenamente identificados con el camino al socialismo que el Presidente postula, sintiéndolo como nuestro.

Pero antes que nada, quisiera referirme a un hecho que sucedió previo a nuestra integración como Partido a la Unidad Popular. Se produjo un quiebre que trajo como consecuencia la expulsión de un grupo de nuestro partido, que se unirían a la derecha, por no estar de acuerdo a unirse a comunistas y socialistas, pero nuestro partido se ha definido a lo largo de los años como un partido de centro izquierda, por lo que no nos dejamos amedrentar por la traición de quienes fueran nuestros.

Somos uno de los partidos más antiguos del mundo. El Partido Radical se fundó en 1863 para defender la democracia, la libertad y los derechos de los trabajadores y para nosotros el socialismo es la búsqueda de soluciones a los problemas de la sociedad, en un marco plural que amplíe las libertades y haga plena la democracia, teniendo siempre presente al ser humano, a cuya realización aspiramos y mientras queden algunos de nosotros, que firmemente defendamos los principios y las bases del Partido, seguiremos luchando contra aquellos que deserten y se opongan a nuestros ideales.

Con la reciente elección del Presidente Allende, la historia política del país está cambiando y nosotros somos parte de ella, como partido activo de la Unidad Popular.

Unos de los hechos que permitió nuestra victoria presidencial es que sabíamos que los chilenos tenían tres opciones: La de la derecha tradicional, que no tenía nada que ofrecer; la continuidad democristiana y el cambio, representado por Allende y la Unidad Popular.

Nuestro Presidente Salvador Allende y las fuerzas de Gobierno que lo acompañamos, hemos sido los que mejor representamos el anhelo mayoritario del país, por que fue el pueblo mismo quien se dio la tarea de derribar el esquema de explotación y dependencia que venía soportando y eligió a nuestro gobierno, que aspira establecer las bases de transición hacia una sociedad socialista, dentro de los marcos de la democracia.

Esto nos demuestra que desde hace tiempo, el pueblo chileno estaba sediento por un cambio político de esta índole.

Creemos fervientemente en esta unidad e intentaremos afiatarnos cada día más al Gobierno, siendo los más leales colaboradores del Presidente Allende.

Nuestro partido participó además en la Unidad Popular por el impulso de nuestros trabajadores, por el imperativo que nos impusiera nuestro pueblo, que entendió que la única forma de superar las lacras a que lo somete el sistema capitalista está en la construcción de un verdadero estado socialista.

Por eso tanto ayer como hoy nuestro partido permanece al lado de los explotados.

Nosotros, los Radicales sabemos que un régimen democrático no es posible si no está basado en el socialismo, el que es susceptible de alcanzarse en un sistema político plural y con lo económico propicia la existencia de distintas formas de propiedad: un sector público que abarque las áreas estratégicas y un sector privado cuyas actividades no pueden estar referidas a aquellas que constituyen la plataforma básica de la economía nacional. De la misma manera, se plantea la supresión de las prácticas monopólicas y se afirma que la inversión extranjera sólo podrá aceptarse asociada con el Estado y sujeta a la Legislación nacional. El Partido Radical se define Socialista, Democrático, popular y revolucionario y se declara anti imperialista.

Hemos expresado muchas veces que no creemos que la vida política, social y económica esté determinada por medios naturales. Son los hombres los que hacen la historia y por ello debemos ser nosotros los encargados de crear condiciones para superar la explotación de las clases que engendra el capitalismo; que acentúa la misera de los más ante la opulencia de los menos.

Y por lo mismo, somos los encargados de solucionar los problemas que aquejan a la sociedad chilena de hoy y cumplir efectivamente con el plan de Gobierno de la Unidad Popular. Es mi necesidad el darles a conocer algunos de los planteamientos más importantes.

Sabemos que medio millón de familias carecen de viviendas y algunas de éstas se encuentran en pésimas condiciones en cuanto a alcantarillado, agua potable, luz y salubridad.

Por ello, el Gobierno asignará en situaciones de emergencia terrenos a las familias que lo necesiten, facilitándoles ayuda técnica y material para edificar sus viviendas. El objetivo de la política habitacional es que cada familia llegue a ser propietaria de una casa habitación y en caso de no ser así, que las cuotas o rentas mensuales que deban pagar los adquirentes y arrendatarios respectivamente, no excedan por regla general al 10% del ingreso familiar.

Es intolerable el alza del costo de la vida, que es un infierno en los hogares del pueblo y en especial, para la dueña de casa.

En los últimos 10 años, según datos oficiales el costo de la vida ha subido casi en 1000%, esto significa que todos los días se les roba una parte de su salario o de su sueldo a los chilenos que viven de su trabajo.

Para luchar en contra de ésto y favorecer a los trabajadores, el Gobierno Popular tiene la tarea de preservar, hacer más efectivos y profundos los derechos democráticos y las conquistas de los trabajadores y transformar las actuales instituciones para instaurar un nuevo Estado, donde los trabajadores y el pueblo tengan el real ejercicio de poder, así como también se garantizará el ejercicio de los derechos democráticos y se respetará las garantías individuales y sociales de todo el pueblo.

Del mismo modo, se eliminará toda discriminación entre el hombre y la mujer en materia de sueldos y trabajos, ya que la vida se ha encarecido para todos por igual y las soluciones deben incluir a todos los chilenos. Por ello, no podemos dejar de darle el valor que merece a la mujer, por lo que se establecerá la plena capacidad civil de la mujer casada y la igual condición jurídica de todos los hijos habidos dentro o fuera del matrimonio así como una adecuada legislación de divorcio con disolución del vínculo, con pleno reguardo de los derechos de la mujer y los hijos.

En materia económica, la explotación imperialista de las economías atrasadas se efectúa de muchas maneras: a través de las inversiones en la minería (cobre, hierro, etc) y en la actividad industrial, bancaria y comercial, de los préstamos norteamericanos en condiciones usuarias. Los monopolios norteamericanos, con la complicidad de los gobiernos burgueses han logrado apoderarse de casi todo nuestro cobre, hierro y salitre. Controlan el comercio exterior y dictan la política económica.

Las fuerzas populares unidas buscan como objetivo central de su política reemplazar la actual estructura económica, terminando con el poder del capital monopolista nacional y extranjero, para iniciar la construcción del socialismo. Se nacionalizarán aquellas riquezas básicas que están en poder del extranjero y de los monopolios internos. Se pretende asimismo asegurar un crecimiento económico rápido y descentralizado que tienda a desarrollar al máximo las fuerzas productivas, procurando el óptimo aprovechamiento de los recursos humanos, naturales, financieros y técnicos disponibles a fin de incrementar la productividad del trabajo y de satisfacer tanto las exigencias del desarrollo independiente de la economía, como las necesidades y aspiraciones de la población trabajadora, compatibles con una vida digna y humana.

Como vemos la única alternativa verdaderamente popular y la tarea fundamental que el Gobierno del pueblo tiene ante sí, es terminar con el dominio de los imperialistas, de los monopolios, de la oligarquía terrateniente e iniciar la construcción del socialismo de Chile. Una de las necesidades que más quiere nuestro actual Gobierno solucionar, es en cuanto a la educación y la salud, ya que estas son insuficientemente atendidas.

Las profundas transformaciones que se emprenderán requieren de un pueblo socialmente consciente y solidario, educado para ejercer y defender su poder político, apto científica y técnicamente para desarrollar la economía de transición al socialismo y abierto masivamente a la creación y goce de las más variadas manifestaciones del arte y del intelecto.

Con el objetivo de hacer realidad la planificación de la educación y la escuela única, nacional y democrática, el nuevo Estado tomará bajo su responsabilidad los establecimientos privados, empezando por aquellos planteles que seleccionan a su alumnado por razones de clase social, origen nacional, o confesión religiosa.

Y por lo mismo se condenará a todos los regímenes reaccionarios que promueven o practiquen la segregación racial y el antisemitismo.

El Partido Radical debe apoyar y ayudar a consolidar el cumplimiento del plan de Gobierno, de modo que el cambio esperado para el país se efective y en favor de la ciudadanía. Apoyar al candidato de la Unidad Popular no sólo significa apoyar a un hombre, sino pronunciarse a favor del reemplazo urgente de la actual sociedad que se asienta en el dominio de los grandes capitalistas nacionales y extranjeros.

Para que esto sea posible, a nosotros nos corresponde impulsar las acciones para que se traduzcan en hechos. La reunión que consumamos hoy constituye un nuevo punto de

partida y lo que de aquí en adelante se proponga y resuelva puede convertirse en un factor dinámico decisivo para llegar a la meta que todos compartimos.

Franja Parlamentaria del Partido Radical en el 2001

Macarena Carvallo

Cuadro 1

Voz en off: “Un radical es capaz de vencer cualquier desafío”.

Visto desde lo alto, se oyen estas palabras mientras aparece la toma de un río café y torrentoso, en un entorno de árboles verdes.

Cuadro 2

Luego aparece Macarena Carballo con tenida sport, sujeta del arnés que rodea su cuerpo por la mano de un hombre y alza los brazos. Entonces ella grita: “¡Por que mis ideas son radicales!”

Cuadros 3 y 4

Aparece ella en primer plano en diversas tomas.

Cuadro 5

Se escucha la voz de un hombre que le grita: “¡Vamos a la una, vamos a las dos, ahora, vuela, vuela!”

Visto desde el río, aparece la imagen de la candidata con los brazos abiertos parada en el borde de un puente, mostrando que ella se va a lanzar por Bungee.

Cuadro 6, 7 y 8

Diversas tomas de su salto.

Cuadro 9, y 11

Tomas de ella cayendo, mientras se oye su grito.

Cuadro 10

Mientras cae, hay también una toma grabada desde su propia cabeza, que muestra la caída.

La imagen de la caída se difumina y la pantalla queda negra

Cuadro 12

Se muestra el rebote de la mujer provocado por el elástico, que le eleva.

Cuadro 13

Por último aparece la imagen de Macarena Carvallo en el aire y la voz en off que dice: “¿Y tú, que tienes de radical?”

Cuadro 14

Finaliza la franja con un fondo negro, donde hay un rectángulo verde, en que aparecen diversas expresiones de la cara de la candidata y con las palabras escritas en blanco MACARENA CARVALLO en gran tamaño, bajo esto DIPUTADA y al lado de ambos escritos, de mayor tamaño E13. Fuera del rectángulo, bajo su rostro sale, DISTRITO 23.

Mientras aparece esta imagen, la voz en off dice: “Macarena Carballo, distrito 23 E13”

La duración de esta franja es de 25 segundos.

Anselmo Sule

Comienza la franja con un fondo negro, donde hay un rectángulo verde, en que aparece la cara del candidato y con las palabras escritas en blanco ANSELMO SULE en gran tamaño, bajo esto SENADOR y al lado de ambos escritos, de mayor tamaño E4. Fuera del rectángulo y bajo su rostro sale, CIRCUNSCRIPCIÓN AYSÉN. Mientras aparece esta imagen, la voz en off dice: “Anselmo Sule, Circunscripción Aysén E4”.

Cuadro 1

Aparece la imagen de un campo verde repleto de ovejas. Es un gran rebaño que camina por este campo de izquierda a derecha de la pantalla y todas ellas balan “Sule” repetidamente.

Cuadro 2

Sobre la imagen anteriormente descrita, se sobrepone al lado izquierdo inferior de la pantalla el texto anteriormente dicho, pero sin el rectángulo, sino sobre la misma imagen.

La voz en off dice: “Por Coyhaique y Aysén, Sule senador”.

La duración de esta franja es de 12 segundos

Carlos Abel Jarpa

Comienza la franja con un fondo negro, donde hay un rectángulo verde, en que aparece la cara del candidato y con las palabras escritas en blanco CARLOS ABEL JARPA en gran tamaño, bajo esto DIPUTADO y al lado de ambos escritos, de mayor tamaño E4. Fuera del rectángulo y bajo su rostro sale, DISTRITO 41. Mientras aparece esta imagen, la voz en off dice: “Carlos Abel Jarpa, distrito 41 E4”

En esta franja, todas las imágenes son en blanco y negro y del año 38.

Cuadro 1

Con un ruido ambiente de gritos y ovaciones, aparecen personas a la salida de una puerta, acompañando a una persona que está saliendo en dirección a un auto de la época que está estacionado enfrente.

Cuadro 2

Se le hace un acercamiento a Pedro Aguirre Cerda, quien está con la mano derecha levantada saludando al público. Detrás de él, se ve la gente que lo ovaciona. Aguirre Cerda se gira para saludar y se ve en su cuerpo la banda presidencial que está ocupando.

Cuadro 3

Luego aparece una imagen de la gente que está en la calle esperando verlo y se ve alguien que también levanta su mano para saludarlo.

Cuadro 4

Acercamiento al rostro de Aguirre Cerda, quien nuevamente está con su mano en alto y sonríe.

Cuadro 5

Cambia la imagen, para mostrarlo en un balcón, acompañado por personas a su lado y gente que está afirmada y otros colgando del mismo balcón. Aquí la voz en off dice: " Un día..."

Cuadro 6

Continuando con el ruido ambiente, aparece otra toma de las personas que están en la calle acompañando a Aguirre Cerda y viéndolo en el balcón. Se notan personas con las manos en alto y sonriendo.

Cuadro 7

Acercamiento nuevamente a Aguirre Cerda, quien se encuentra saludando de mano a las personas cercanas al balcón. Él sonríe y mira hacia abajo, a las personas que saluda. A su lado, una mujer y otros hombres que lo acompañan.

Cuadro 8

Otra toma de la gente en la calle, que ve a Aguirre Cerda en el balcón. Se ve una pancarta y en el fondo, la gente colgada de balcones y paredes.

Aquí la voz en off retoma la palabra y dice: "... Chile fue radical"

Cuadro 9

Concluye la franja, con el cambio de la toma, que ahora muestra a Aguirre Cerda en el balcón, saludando a los espectadores con un pañuelo blanco y sonriendo. La voz en off dice: " Volvamos a vivirlo"

La duración de esta franja es de 18 segundos.

Eduardo Lagos

Comienza la franja con un fondo negro, donde hay un rectángulo verde, en que aparece la cara del candidato y con las palabras escritas en blanco EDUARDO LAGOS en gran tamaño, bajo esto DIPUTADO y al lado de ambos escritos, de mayor tamaño E12. Fuera del rectángulo y bajo su rostro sale, DISTRITO 57. Mientras aparece esta imagen, la voz en off dice: “Carlos Abel Jarpa, distrito57 E12”

Las imágenes que aparecen en esta franja, son en blanco y negro, de años anteriores y en todas ellas se produce un leve acercamiento, para luego difuminarse, dando paso a la próxima imagen, que se sobrepone.

Cuadro 1

Aparece una foto de niños escribiendo en cuadernos que están sobre una mesa. La foto es más bien oscura. De fondo hay una guitarra. Levemente se hace un acercamiento de la foto, para dar paso a la foto siguiente, que se sobrepone.

Comienza a hablar la voz en off que dice: “Será por que fuimos los primeros en crear una Reforma Educacional”. Esta frase termina al acabarse el cuadro 4.

Cuadro 2

Ésta es una foto de unos niños pequeños sentados a una mesa larga de madera, con los codos apoyados en ésta, sujetándose las caras.

Cuadro 3

Se muestra otra imagen, de escolares pequeños, formando filas en el recinto escolar.

Cuadro 4

Imagen de una puerta, donde hay en el escalón de la entrada, sentado un niño que lee un libro.

Cuadro 5

Imagen de la sala del Congreso. Se muestran a políticos de la época en sus lugares, y se está realizando una junta. Aquí la voz en off comienza a decir: Será por que la primera Ley de Divorcio la propusimos hace más de 60 años”. Esta frase acaba junto con la imagen 9.

Cuadro 6

Una toma de la misma sala del Congreso, pero vista desde lo alto.

Cuadro 7

Se muestra en esta imagen, políticos de pie frente a una estatua, que tiene un brazo en alto.

Cuadro 8

Nueva imagen de la sala del Congreso, pero más acercada. Se ven los políticos sentados.

Cuadro 9

Gente frente a una entrada.

Cuadro 10

Aparece un documento acerca de la Ley del Voto femenino. Es posible leer algunas líneas del documento. Aparece la voz en off diciendo: "Será por que el Derecho a voto de la mujer, lo conseguimos en un país machista". Esta frase culmina al final de la imagen 12.

Cuadro 11

Aquí aparece una fotografía del Presidente Videla, acompañado por 3 personas, pero es él quien aparece en primer plano.

Cuadro 12

Fotografía de muchas mujeres reunidas.

Cuadro 13

Nueva foto de mujeres, ahora de pie y en menor número, que aparecen riendo.

Nuevamente la voz en off: "Será por eso, que somos tan radicales" y culmina la frase con las letras sobre el fondo negro de la próxima imagen.

Cuadro 14

Cambia la imagen, a un fondo negro, con letras blancas que van aumentando su tamaño y que sale: " Si quieres un cambio radical, que sea de verdad".

La duración de esta franja es de 30 segundos

Radical Song

Cuadro 1

Sonidos de aplausos de fondo.

Aparece la imagen de una mano sosteniendo la caja de un CD. Al lado inferior izquierdo de la pantalla aparece escrito en letras blancas "RADICAL SONG" y a su lado, el logotipo del Partido Radical. El fondo de la imagen es azulado y muestra un piso de baldosas. Difícilmente puede leerse en la carátula del CD "Radical Song".

Cuadro 2

Sobre un fondo de colores azul y celeste, aparece al centro de la pantalla, con letras blancas impresas, escrito RADICALSONG.

Cuadro 3

De fondo una silueta de color azul que baila y aplaude y sobre esta imagen, escrito Radical Song.

Cuadro 4

Con el mismo fondo, se desordenan y cambian de posición las palabras Radical y Song.

Cuadro 5

Cambia el fondo de la imagen, siempre en tonos azules y celestes, a tres siluetas que se mueven y sobre éstas, las palabras Radical Song, escritas en blanco, difíciles de leer.

Cuadro 6

Aparece en primer plano el rostro de un hombre con lentes oscuros y con camisa rosada. Él dice "Radical" con voz ronca. Sobre su rostro se mueve la palabra radical, escrita en blanco. El fondo de la imagen, en los mismos tonos antes descritos, con una silueta moviéndose.

Cuadro 7

Cambia la imagen y tras unas rejas se muestra la caja con el CD que se llama Radical Song.

Empieza la canción. Voces de hombres que cantan: " Que tu vida sea radical"

Cuadro 8

Se aleja la cámara del CD, para luego mostrarlo sobre un rostro que aparece de fondo. El rostro está de perfil y se pueden apreciar mejor sus ojos, ya que lo otro yace escondido tras el CD.

Cuadro 9

Aparecen en primer plano un grupo de hombres, de los hombros hacia arriba, con lentes oscuros aplaudiendo mientras miran hacia la cámara. Sobrepuesta a ésta, las palabras "VIDA " y "RADICAL", ambas en mayúsculas y de color blanco.

Cuadro 10

Cambia la imagen, para mostrar el CD "Radical Song" colgado desde la señal de tránsito disco "Pare".

Cuadro 11

Nuevamente cambia la imagen a un primeros planos individuales al lado izquierdo de la pantalla de rostros que cantan y al lado derecho, de fondo, hombres bailando y

aplaudiendo. Se sobrepone primeramente el texto "FUTURO", para luego ser la palabra "RADICAL" la que aparezca en las mismas condiciones que las anteriormente detalladas.

Continúa el canto: " Que tu futuro, sea radical"

Cuadro 12

Sobre un fondo de colores azul y celeste, y unas siluetas oscuras que se mueven , aparecen 6 hombres, con lentes oscuros y camisas de vistosos colores aplaudiendo mientras miran hacia la cámara. En la esquina superior derecha aparece la palabra "SUEÑO" en color blanco.

Voces cantando: " Que tu sueño, sea radical"

Cuadro 13

Cambia la imagen a un lavamanos de color celeste, sobre el cual se apoya le CD "RADICAL SONG". La cámara juega a acercarse y alejarse.

Cuadro 14

El mismo CD aparece apoyado en la pata derecha delantera de un perro de color café. La cámara hace un movimiento ascendiente hasta enfocar el rostro del animal, imagen cuyo fondo es el exterior de una casa.

Cuadro 15

Nuevamente un rostro con lentes oscuros y camisa celeste en el primer plano de esta toma, cuya cabeza va girando y se sobrepone la palabra "CAMBIO" de color blanco sobre la imagen. De fondo, un hombre de camisa amarilla y una silueta moviéndose.

Voces cantando: " Que tu cambio, sea radical"

Cuadro 16

Cambia el rostro que estaba en primer plano. Éste viste una camisa rosada y mira hacia arriba, que es donde se encuentra la cámara. Aparece sobrepuesta la palabra e letras blancas "RADICAL".

Cuadro 17

Imágenes de manos aplaudiendo.

Voces que cantan: "Que tu voto, sea radical"

Cuadro 18

Vuelven a la pantalla los hombres de camisas de colores vistosos, quienes bailan al compás, sincronizadamente. Aparece sobrepuesta en color blanco la palabra “VOTO” en la esquina superior izquierda. La cámara gira para dar diversas tomas de la misma.

Cuadro 19

En primer plano, tres rostros de lentes oscuros que cantan la palabra “RADICAL”, que aparece sobrepuesta bajo sus rostros, en color blanco. Ellos cantan “Raaaaadical”

Cuadro 20

Bajo la palabra sobrepuesta “RADICAL”, aparecen diversas tomas del baile sincronizado de los hombres de lentes oscuros, que culmina con éstos señalizando hacia la cámara con su mano izquierda.

Cuadro 21

Sobre el mismo fondo que mezcla los colores del azul y el celeste, una silueta bailando, junto a la palabra “BESO” que está escrita en blanco a su lado.

Canto: “Que tu beso”

Cuadro 22

Se sobrepone a la imagen, al lado derecho de la pantalla, la parte inferior del rostro de un hombre, es decir, se aprecia la nariz y la boca. Sobrepuesta sobre el fondo de la silueta que se mueve, la palabra “BESO” en mayor tamaño en letras blancas.

Cuadro 23

Cambia la imagen al cuello visto desde la espalda de una mujer, cuyo cabello está suelto. Aparece sobrepuesta la palabra “PELO”, en color blanco y continúa hasta que la mujer gira y muestra su rostro cubierto por un lente oscuro. Ella agita su cabello, mientras aún está la palabra “PELO” sobrepuesta en la imagen.

Canto: “Que tu pelo”

Cuadro 24

Aparece la imagen inferior del rostro de un hombre de camisa verde. De fondo siluetas oscuras moviéndose y la palabra “CARA” escrita en blanco a lo largo del costado derecho.

Canto: “Que tu cara”

Cuadro 25

Aparece nuevamente el rostro de la mujer nombrada en el cuadro 23, sonriendo y sujetándose los lentes con la mano derecha y sacudiéndolos sin quitárselos de arriba hacia abajo. La palabra “CARA” continúa al lado derecho de la pantalla. De fondo, una silueta oscura sobre el fondo celeste.

Cuadro 26

Aparecen 4 personas sobre el fondo de siluetas moviéndose, 3 hombres de camisas de vistosos colores y la mujer antes mencionada, todos con lentes oscuros y bailando con movimientos sincronizados de sus brazos, alargándolo el brazo izquierdo hacia la derecha de la pantalla. La cámara gira a su alrededor. La palabra “RISA” es la que aparece en blanco, sobrepuesta.

Canto: “Que tu risa”

Cuadro 27

El fondo se torna oscuro, pero se destaca una silueta agitando su vestido. A su lado, la palabra “OJOS”, escritos en color blanco.

Canto: “Que tus ojos”

Cuadro 28

Con la misma palabra sobrepuesta, la imagen cambia a la mujer y 10 hombres, todos de lentes oscuros que están de pie y brazos cruzados mirando en dirección a la cámara.

Cuadro 29

Con la misma imagen, cambia la palabra a “LLANTO”, escrita de igual manera, pero al costado derecho de la pantalla.

Canto: “Que tu llanto”

Cuadro 30

Continuando con la palabra “LLANTO”, de fondo cambia la imagen a los tonos azules y celestes y 3 siluetas bailan.

Cuadro 31

Cambia la imagen a dos sombras proyectadas en una pared. Éstas son oscuras y su mueven. Aparece en la parte inferior de la imagen, la palabra “CANTO”, en iguales condiciones que las palabras anteriores.

Canto: “Que tu canto sea radical”

Cuadro 32

Cambian as imágenes a blanco y negro únicamente y en esta toma aparece el diputado Eduardo Lagos, tras la nuca de un hombre canoso.

Cuadro 33

Siguiendo con el blanco y negro, aparece al lado de una puerta el candidato Guillermo Vásquez mirando hacia la cámara.

Cuadro 34

Anselmo Sule en primer plano, de perfil hacia la cámara.

Voz en off: "Si quieres un cambio de verdad, que sea radical". Con esta frase culmina el Clip Radical.

Cuadro 35

Imagen de la espalda de una persona.

Cuadro 36

Aparece Sergio Morales, cuando estaba siendo maquillado en la zona de los ojos.

Cuadro 37

Carlos Abel Jarpa, sentado en una silla, siendo escuchado por una mujer

Cuadro 38

Nuevamente un primer plano de Guillermo Vásquez, sonriendo.

Cuadro 39

Anselmo Sule, también riendo, apoyado en una puerta. Se sobrepone la palabra "RADICAL" al costado inferior izquierdo, en letras blancas.

Cuadro 40

Carlos Abel Jarpa en primera plana, mirando hacia la cámara.

Cuadro 41

Vuelven los colores y el grupo de 11 personas con lentes oscuros y trajes de vistosos colores, que estaban bailando alzan al brazo izquierdo hacia la cámara que los filma desde un punto superior. Aparece, escrita en blanco y de gran tamaño, "RADICAL" sobreponiéndose en la mitad del centro de la imagen,

Cuadro 42

El fondo de la imagen es negra y aparece céntrico, el logotipo del Partido Radical. Sobre un cuadrado, una mano blanca sostiene una rosa roja, con dos hojas verdes. Verticalmente el cuadrado se separa en la mitad de la izquierda, que es azul y la de la derecha, que es roja. Bajo la mano, pero aún dentro del cuadrado, en letras blancas, PRDS.

Cuadro 43

Cambia la imagen. Continúa un fondo negro, pero aparece una figura cuya base es amarilla, el centro verde y la copa roja.

Cuadro 44

Una sombra oscura que se refleja en una pared celeste y se balancea.

