

“En mi casa no se opina...”
Representaciones de jóvenes escolares sobre el Golpe y la dictadura chilena *
Rubén González y Valeska Naranjo

Introducción

Este trabajo, indaga en las representaciones sociales sobre el Golpe de Estado de 1973 y el régimen militar; en cómo se actualizan en jóvenes chilenos que sin la experiencia directa, poseen opiniones, ideas y mitos sobre el tema.

Esta investigación -de carácter exploratorio- fue realizada en agosto de 2000, por medio de entrevistas semi estructuradas a 8 jóvenes escolares de enseñanza media de 3° y 4° medio, de ambos sexos y diferentes estratos socioeconómicos, residentes en la Región Metropolitana, y cuyas edades fluctúan entre los 16 y los 19 años. El objetivo era aproximarse al fenómeno de la memoria histórica y su reproducción en nuestra sociedad, donde tópicos como la violencia, la crisis, la ruptura y el trauma; tan asociados al Golpe de Estado y la dictadura, son centrales.

Algunos elementos conceptuales

Un concepto clave para entender los resultados de este trabajo, es el de representaciones sociales que "constituyen una organización psicológica, una forma de conocimiento que es específica de nuestra sociedad y que no es reductible a ninguna otra forma de conocimiento(...) El mapa de las relaciones y de los intereses sociales, es legible (...)a través de las imágenes, las informaciones y los lenguajes" (Moscovici, 1986: en Ibáñez, T.(1)) Una representación social no sólo informa acerca de un grupo, sino que a la vez lo constituye. Estas forman parte de la realidad social, la configuran. Y no sólo reflejan o dan cuenta de fenómenos externos a los sujetos, sino que los construyen. Es desde las representaciones sociales, que éstos leen y entienden el mundo (Ibáñez, op.cit (2)).

Otro concepto fundamental es discurso, que definimos como: "un proceso de producción de significado, generado en circunstancias particulares" (Arensburg, S.1997 (3)). Es en esta producción de significado, donde fijamos el punto principal de análisis de la investigación, dando cuenta de los efectos de los discursos de los sujetos tanto a nivel simbólico, cuanto a nivel concreto como constructores de realidad histórica y cultural.

Por otra parte, memoria histórica es una noción central, que contiene a las ideas anteriores y que entendemos como "una actividad simbólica que supone ciertos marcos sociales" desde los que el pasado es reconstruido como recuerdo, a la vez que "un proceso de producción de sentidos, de base semántica [que son] expresados en representaciones" (Milos, P.1999 (4)). De allí que las memorias comprometan temporalidades y sentidos.

Finalmente la noción de mito, que para Levi-Strauss (1968)(5)"se refiere siempre a acontecimientos pasados: "antes de la creación del mundo" o "durante las primeras edades" o en todo caso "hace mucho tiempo". El agrega que "el valor intrínseco atribuido al mito proviene de que estos acontecimientos, que se supone ocurridos en un momento del tiempo, forman también una estructura permanente. Ella se refiere simultáneamente al pasado, al presente y al futuro". Y finaliza diciendo que "nada se asemeja más al pensamiento mítico que la ideología política". Así pues, a diferencia de las representaciones sociales, que constituyen una forma de conocimiento caracterizada por su permeabilidad a los cambios, los mitos poseen una forma invariante, reconocible en cualquier momento y lugar como tal mito.

Los discursos

Entre los jóvenes entrevistados/as se distinguen dos grandes tipos de discurso:

a) El desafectado o "el que no se mete o no sabe"

En este discurso el rasgo más visible es que el hecho de confrontar ideas es negativo. La discusión y diversidad en el ámbito de lo público y lo privado, sobre temas de actualidad y especialmente políticos, son entendidos por los entrevistados como prácticas negativas y que pueden ser sancionadas:

"en mi casa no se opina, se opina más con los amigos"

...(¿qué es el golpe militar?) "no sé...yo no estaba ahí, no sé lo que es...no sé si yo no lo entiendo...no sé a mi ni me interesa eso."

"hay gente que en realidad merece castigos pero hay gente que por razón política y social se meten en peleas, o sea en problemas"

"Si me dejara llevar por lo que dicen mis papás, Allende es una porquería, pero en realidad como no viví eso prefiero no opinar nada, como no estuve ahí prefiero omitirme del tema."

Este discurso se construye con enunciados en tercera persona, en los que se sostienen opiniones que "otros" poseen, mientras que la primera persona sólo es ocupada para afirmar falta de interés o ignorancia sobre dichos temas. Aquí, la falta de información aparece como un lugar desde el que los jóvenes justifican no tener una opinión comprometida. Pero éste es un recurso discursivo, ya que al usar tercera persona, ellos expresan conocimiento, información y opiniones formadas sobre los temas tratados.

b) "El informado o el que sabe"

Aquí el rasgo distintivo es el afirmar un saber legítimo respecto a lo preguntado. Los sujetos afirman saber con conocimiento de causa acerca del golpe militar y la dictadura, y se sienten seguros de la información y de sus fuentes:

"Como dije denantes, esa es una responsabilidad compartida (el golpe) de todos los que estaban ahí en ese momento"

"... yo creo que en seis años no se va a ver ningún cambio más, o sea vamos a seguir tal como está...porque en vez de en estos cinco meses haber aumentado las fuentes laborales, los recursos para estudiar, han ido disminuyendo"

"Yo sé que en ese tiempo estaba en la presidencia Allende, Pinochet era como, un como es que se llama, un director, era como un subordinado de Allende, el planeó toda una cuestión y atentaron contra el gobierno, se supone que tenían toda una estrategia de atentar contra el sistema de ese tiempo, contra Allende, la UP, eso es lo que yo sé, que atentaron, que ahí murió Allende, que después Pinochet por la mala, que fue por la mala eso no se discute, el tomó el mando por muchos años..."

Las representaciones

En los discursos aislados y previamente descritos, pueden identificarse las siguientes representaciones obtenidas por análisis estructural (Martinic, S. 1992 (6)):

a) El Miedo

El temor es una constante en todos los discursos registrados y se manifiesta al plantear la posibilidad de un nuevo golpe o dictadura, a la hora de enfrentar temas conflictivos y en algunos casos, ante el sólo hecho de tener que hablar sobre el tema. De este modo, el Miedo como representación, aparece articulado en dos ejes: En la Discusión o disenso de opiniones, el Miedo aumenta. Está asociado al temor de una sanción, legitimando el Silencio como una práctica que evita problemas, un lugar seguro en el que los sujetos están expuestos a una eventual sanción. El Orden es visto como un factor que evita la sanción. Como contrapartida, el Desorden y la Crisis, están fuertemente asociados al golpe. La existencia de desorden hace temer la sanción "golpe de estado", es decir se teme el Desorden o la Crisis porque se teme al castigo.

b) Derechos Humanos

Esta representación tiene dos ejes: violación-respeto y dictadura-democracia, asociando directamente derechos humanos y dictadura como un tema visible sólo cuando éstos han sido violados. Por otra parte, se afirma que lo que se ha reestablecido en Democracia, entre otras cosas, son los derechos humanos. Las ideas de muerte, tortura y trauma, asociados a esta representación, varían desde la legitimidad: violación entendida como castigo o escarmiento, hasta la no legitimidad: violación entendida como abuso de poder.

c) Poder

El Poder es entendido por todos los sujetos como una relación económico-política vinculada a los conceptos de Pobres/Ricos: los ricos detentan el poder. El poder está fuera de ellos mismos, por ser jóvenes y por ser pobres o no-ricos. Lo asocian a "cúpulas económicas y políticas" que constituyen una clase claramente reconocible. A su vez, los sujetos con una situación más carencial, sostienen que pase lo que pase, ellos siempre estarán como están, puesto que el poder es algo que circula en esferas a las que ellos no tienen acceso. Los de extracción más alta en cambio, también se sienten ajenos al poder pero afirman que la participación sí es un mecanismo de acceso a éste. Por otra parte, distinguen una relación Poder Legítimo-Democracia versus Dictadura-Abuso de Poder. Si bien validan la primera relación, también les resulta inaccesible en tanto no reconocen una propia ciudadanía o participación como mecanismo de ejercicio del poder.

d) Fuerzas Armadas

Las FFAA se manifiestan en medio de tres versiones en los discursos de los jóvenes. Primero como una tipología ideal que aparece en todos los sujetos: la subordinación de los militares a su jerarquía interna y la obediencia al gobierno, deben darse necesariamente para ejercer su rol de guardianes de la Nación, guardando las fronteras del país con respecto a otros países o agresores externos.

En la segunda y tercera versión, se construye una visión de las FFAA en referencia al golpe militar y la dictadura. En la visión valorativa, se alude al actuar autónomo -por decisión propia- de los militares, como parte de su labor de guardianes de la Nación, subyaciendo el carácter legítimo necesario del golpe militar.

En la tercera representación, la autonomía adoptada por las Fuerzas Armadas en el Golpe militar respecto del gobierno, es valorada negativamente, siendo esta misma autonomía la que les otorga el carácter de opresores y por tanto de no guardianes.

e) Jefes de Gobierno: Allende y Pinochet

Los Presidentes de la República involucrados en los acontecimientos relativos al Golpe y la Dictadura son relevantes en la medida que para estos jóvenes, Allende y Pinochet ejercieron gobiernos que salvaguardaban intereses de "sólo un sector de la población". Allende representaba a los "Pobres", al "pueblo"; mientras que Pinochet defendía intereses de los "Ricos" o "más acomodados". Sin embargo estas lecturas son, para los jóvenes, sinónimo de exclusión. Aquí subyace la idea de que "los presidentes deben representar a todo el país y no sólo un sector", por lo que ambos personajes darían cuenta de posiciones "extremistas". Esto muestra la escasa referencia ideológica o política de los entrevistados, al mismo tiempo que la internalización acrítica de una visión de gobierno en la que no hay espacio para la diversidad ideológica y política propia de la democracia.

Resultados y Conclusiones

1.- Socialización de las representaciones sociales (fuentes y medios)

El origen de la información en relación a las opiniones expresadas es importante en el análisis: si bien la mayoría de ellos afirma tener opiniones propias, sus discursos develan dos fuentes de información respecto del Golpe del 1973 y la dictadura: La Familia y los Medios de Comunicación.

a) La Familia

Es importante decir que la mayoría de los entrevistados se mostró "incómodo" al hablar sobre estos temas, particularmente cuando sus opiniones implicaban referencia a ideas compartidas en sus núcleos familiares. Aparentemente sintieron temor de exponer a sus familias, en tanto sus opiniones podrían develar lo que éstas piensan.

Constatamos que el principal espacio de socialización y transmisión de representaciones acerca de este tema es la familia. Las "interpretaciones" y "mitos" proceden precisamente de este entorno, mientras que la "información" (que permite versiones encontradas) tendría su origen en otras fuentes. Esto constata el papel de la familia como poderoso espacio de introyección de ideas y representaciones sociales. Son los padres los principales socializadores de ideas sobre el tema "Golpe de Estado" y aunque éstos posean ideas diferentes entre sí (padre-madre), los adolescentes introyectarán las ideas que pertenecen al miembro familiar que consideran más cercano, o con quien más se identifican.

b) Medios de comunicación Masivos

Los medios de comunicación, si bien son mencionados en segundo lugar en frecuencia e importancia como fuentes, ayudan a completar la representación introyectada desde pequeños. Es en la televisión y específicamente en el noticiero, donde observan estos contenidos con mayor regularidad. Al mismo tiempo, señalan que esta es una actividad que realizan en familia, puesto que ver las noticias es opción del jefe de familia y no de los adolescentes, que preferirían ver otro programa.

De acuerdo con este análisis, la televisión instala cierto tipo de información y de imágenes que no operan en un marco de neutralidad u objetividad. Nos referimos a las reiteradas imágenes de colas, escasez y crisis de la Unidad Popular -que mencionan los entrevistados al citar esta fuente- y la ausencia absoluta de contenidos e ideas sostenidas por ese gobierno. Del mismo modo, hacen referencia a la violencia de la imagen de la Moneda en llamas, ampliamente difundida por este medio, etc. Estos ejemplos hacen evidente la necesidad de revisar con mayor cuidado este discurso televisivo, cuestión que excede el presente trabajo.

Por último, la radio o la prensa escrita no son mencionadas como fuentes de información por ninguno de los jóvenes.

c) La escuela como un lugar de "olvido"

Al hablar de un lugar de "olvido" nombramos a la escuela como un espacio en el que los entrevistados afirman no haber obtenido información ni posibilidad de reflexión sistemática o guiada respecto de los acontecimientos de 1973.

Considerando que en los contenidos de la Reforma Educacional, y en cualquier bibliografía actual de historia de Chile, incluyendo textos escolares, estos son temas que deberían ser abordados como parte del currículum de enseñanza; ninguno de los entrevistados recuerda haber discutido tales temas en el espacio formal de la escuela. Suele ser un tema de discusión sólo entre pares (con sus compañeros/as), en el que se reproducen argumentos obtenidos en el entorno familiar y donde la Escuela no aporta elementos de ningún tipo como no sea el espacio para el encuentro con los pares, aunque siempre fuera del aula. Esto se relaciona además con la ausencia de cuestionamiento o reflexión más profunda en el tratamiento de tales fenómenos. Algunos afirman que "las discusiones [acerca del Golpe de Estado y la Dictadura] son puras peleas entre compañeros". Esto es, que el debate se transforma en un espacio de confrontación que coloca a los escolares en una posición de indisciplina, lo que está sancionado en la escuela. A la vez esto puede ser leído como peleas en el sentido de intercambio violento de opiniones, lo que también implica un valor negativo. De esta forma se contribuye a la idea de que la política y la discusión son espacios a los que hay que temer porque su práctica tiene una sanción negativa.

La escuela entonces, se vuelve un espacio no reflexivo, que elude el conflicto y refuerza la reproducción de mitos. No permite instancias adecuadas para el debate como práctica legítima, ni mecanismos de comunicación que contribuyan a la convivencia de ideas en diversidad. Por el contrario la Escuela propicia el silencio y el olvido, en tanto cierra los espacios que en su opinión los docentes deberían propiciar y guiar. Al respecto, la conclusión resulta lapidaria: la Escuela no promueve ciudadanía.

2.- El tiempo como versión diferente. Dos visiones opuestas de futuro

El imaginario de presente y futuro expuesto por los jóvenes, plantea dos visiones diferentes:

" Una versión que da por hecho y asevera, como parte de la realidad posible, la intervención militar en la resolución de conflictos civiles. En algunos casos la consideran legítima y en otros no, pero creen que esto podría suceder en cualquier momento. En los orígenes de esta posibilidad se mencionan múltiples causales, como afirma uno de ellos: "Ahora podría haber un Golpe, porque hay mucha delincuencia..."

La idea de la actualización y repetición permanente del pasado, identificando los acontecimientos ocurridos hace treinta años con la correlación de fuerzas políticas de hoy, es lo que aquí aparece. Por ejemplo, se relaciona la elección de Ricardo Lagos como la posibilidad de golpe militar.

" Una segunda visión, señala que habría habido una evolución en nuestra sociedad y no se considera como parte del futuro posible una nueva intervención militar. El concepto de evolución tiene que ver con la idea de que éstas (las violentas) son maneras retrasadas y poco humanas de resolver conflictos o de ejercer el poder. Se desprende de esto además, que los militares ya no tendrían la capacidad ni la voluntad de intervenir en el desarrollo político de la sociedad. Como afirma uno de los jóvenes "los milicos ya no la llevan..."

Estas visiones se corresponden de forma directa con el origen socioeconómico, independiente de la inclinación ideológica. En el caso de la primera visión se ubican

los más carenciados, mientras que en la segunda visión están aquellos de estratos más altos.

3.- Los mitos: el bien y el mal

Como en todo mito, aquí se expresan reiteradamente las ideas del bien y del mal, noción que responde a versiones de lo bueno y lo malo.

La referencia es el enfrentamiento de fuerzas antagónicas. En un extremo se puede ubicar una simbología relativa a Allende, la Unidad Popular, el gobierno de los "sin poder", de los pobres. En otro extremo se encuentra Pinochet, expresión del poder de las Fuerzas Armadas, de los poderosos, de los ricos, de los que "tienen". Así, la violencia no sólo es identificada para un grupo (la Unidad Popular o los militares) sino que se visualiza como una catástrofe, un momento total, una experiencia límite. Aunque en algunos casos no se habla de enfrentamiento, sino de muertes provocadas sólo por el sector militar, se dice que ésto ocurre después de la crisis de la Unidad Popular. Por lo tanto, lo bueno y lo malo no está puesto necesariamente en las fuerzas que se enfrentan, sino que en el hecho mismo del enfrentamiento. El bien, se manifiesta a través de las ideas de no violencia, de acuerdos, del consenso, del no conflicto ni disenso, con un sentido totalizante, que establece una especie de hegemonía de los acuerdos donde la diversidad de ideas, la "competencia" política entre los ciudadanos, es negada como posibilidad en la política y la democracia en Chile. Los sujetos no aceptan las prácticas de discusión y disenso como un ejercicio válido en la vida pública y política del país, mostrando la raíz profunda del miedo a la confrontación o al conflicto, en la que radica la idea de mal.

Hipótesis interpretativa de la Representación del Golpe de Estado

A modo de hipótesis conclusiva, afirmamos que el Golpe Militar aparece como un Mito presente, un fantasma que acecha o, como se le ha llamado desde la psicología, un trauma social. Este mito, se expresa en un rechazo al conflicto, a la diferencia, al confrontarse, que es visto por los jóvenes como un gatillador de la Catástrofe.

La mitología se constituye en el hecho de que en las fuerzas representadas en el conflicto relativo al Golpe y la Dictadura, están presentes el bien y el mal, pero no en el sentido de que son éstas nociones las que se han enfrentado, sino que es el mal el que se hace presente en la violencia, en las muertes en las víctimas, y el bien el que se ausenta. En esta noción están presentes además las siguientes ideas:

a) El Castigo (Rito)

Hablamos de mito por la permanencia y arraigo de la idea de catástrofe y equilibrio precario, en los que el respeto y derecho básico a la vida dependen del pago de ciertas víctimas. Es el sacrificio como pago por obrar mal.

En esto último está implícita la idea del castigo merecido y la existencia de razones que justificarían las muertes y violaciones de derechos humanos durante el golpe militar y la dictadura. Esta idea de castigo merecido, o de pago sacrificial como ofrenda necesaria para reestablecer el orden, es otra noción que nos permite hablar de mitos, haciendo presente la noción de víctima sacrificial en un rito que se actualiza cada cierto tiempo y que permite el orden de la comunidad. Esta es una de las estructuras básicas de todo mito que se actualiza de manera ritual (Bataille, 1974 / Cazaneuve, 1971 (7)).

Si bien en el objetivo de nuestra investigación no está planteada la búsqueda de los soportes rituales, cabe mencionar que lo que sucede cada 11 de septiembre en diversos lugares del país (barricadas, romerías, calles vacías a temprana hora) son expresión de esta ritualidad.

b) El Orden

El orden aparece instalado como un valor. La institucionalidad, el gobierno regido por la manifestación del orden extremo: la milicia. El orden representaría el bien, y estaría confirmando la tesis de algunos autores en el sentido de ser ésta una característica propia de la identidad nacional, construida desde el poder (Jocelyn-Holt, A. 1998 (8)). Así, el temor a la catástrofe mencionado más arriba no remite tanto al juego de la vida y la muerte sino a la dicotomía orden v/s caos.

Para los jóvenes entrevistados, la dictadura se instala para reestablecer un orden que está perdido. Es decir, una vez experimentada la catástrofe representada en el golpe militar, vendrá el consecuente reordenamiento de la comunidad, durante el desarrollo de la dictadura. Así, la dictadura representaría el tránsito del caos hacia el orden, desde la violencia hacia la paz.

Sobre esto último, la violencia es reconocida como parte de las prácticas de la dictadura y aunque tienen un valor negativo para todos los entrevistados (muertes), aparecen como una práctica inevitable, y en algunos casos necesaria. Esto afirma la idea mítico\ritual de ofrenda en víctimas como el costo para salvaguardar el orden.

4.- El Golpe y la Dictadura: continuidades y discontinuidades en las representaciones de los jóvenes

Independientemente de cuáles sean las fuentes o referencias que los entrevistados utilizan para formar sus opiniones, estos se agrupan en torno a dos posiciones: los que consideran que el Golpe y la Dictadura son fenómenos que pertenecen a una cierta "normalidad" propia de la situación que se vive hoy; y quienes, por otra parte, conciben la ruptura democrática y el régimen militar como expresión de un pasado que no tiene ya relación con sus propias vidas, independientemente de la valoración que se haga de los hechos.

Sin embargo, detractores y seguidores del régimen militar, reconocen explícitamente la existencia de dos versiones, a la vez que dan cuenta de una cierta vaguedad en la información disponible sobre los hechos. Con afirmaciones como "no está nada claro", "unos dicen esto o lo otro", "no se sabe bien qué pasó", etc. los jóvenes entrevistados dan cuenta de la existencia de un debate no realizado, de visiones encontradas, percibidas en el entorno pero no actualizadas ni perdurables. Tanto los jóvenes que sienten que "eso ya pasó" como aquellos que vivencian la dictadura y el golpe "como un presente potencial", soslayan el tema y eluden la memoria. Y puesto que la suya no es una memoria de testigos, en los entrevistados se expresa una memoria social, colectiva, que de todos modos incomoda y vulnera. Andreas Huyssen (1999)(9) afirma que "la memoria es más que la cárcel de un pasado infeliz". No obstante, en el discurso de los jóvenes entrevistados pareciera haber un persistente deseo de olvido, que sin embargo sólo se remite a un "olvido público", pues en la intimidad y protección de sus hogares, o en la confianza de sus pares; la memoria de los hechos es actualizada permanente y porfiadamente.

Referencias bibliográficas:

- 1** ARENSBURG, S; COVACEVICH, C.: EL PODER DE LAS PALABRAS: ARTICULACIÓN PSICOLOGÍA/DROGAS, UN ESTUDIO DEL DISCURSO EN CHILE. Tesis para optar al grado de psicólogo. Universidad Diego Portales, Santiago, Chile, 1997.
- 2** BATAILLE, George. LA PARTE MALDITA, Barcelona 1974.
- 3** CAZANEUVE, Jean. SOCIOLOGÍA DEL RITO. Ed. Amorrortu. Buenos Aires, 1971.
- 4** HUYSEN, Andreas. "La cultura de la memoria: medios, política, amnesia", en REVISTA DE CRÍTICA CULTURAL N°18. Santiago, junio de 1999.

- 5 IBÁÑEZ, T: PSICOLOGÍA SOCIAL CONSTRUCCIONISTA. Dirección de publicaciones Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México, 1994.
- 6 JOCELYN-HOLT, Alfredo. EL CHILE PERPLEJO. Del avanzar sin transar al Transar sin Parar. Editorial Planeta/Ariel, Santiago, 1998.
- 7 LEVI-STRAUSS, Claude. ANTROPOLOGÍA ESTRUCTURAL, Eudeba, Buenos Aires, 1968.
- 8 MARTINIC, S. ANÁLISIS ESTRUCTURAL DE DISCURSO. Ed. CIDE. Santiago, 1992.
- 9 MILOS, Pedro. "Memoria colectiva: entre la vivencia y la significación", en Garcés, M. et al. (compiladores) MEMORIA PARA UN NUEVO SIGLO, CHILE, MIRADAS A LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX. Editorial LOM, Santiago, 2000.
- 10 VAN DIJK, Teun A. IDEOLOGÍA, UNA APROXIMACIÓN MULTIDISCIPLINARIA. Editorial GEDISA, Barcelona, 1999.

*** Revista Comunicación y Medios N°12 año 2000*



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

