

## **“Nuestro verdadero enemigo es la Constitución del '80”**

Entrevista al historiador **Gabriel Salazar**. Entrevistó Daniela Doren

*“Bush es un guiñapo del capitalismo internacional” asegura el director de Corporación Representa al referirse a la movilización que está generando la próxima visita del líder de la potencia mundial en la ciudadanía chilena. Él participará en el Foro Social Chileno entregando su aporte intelectual en una mesa de debate. Aquí un adelanto de su visión.*

El académico de las universidades de Chile y Arcis es drástico, pero no por eso deja de ver en el Foro Social Chileno un gesto político y social bien encaminado. Claro que él cree que el camino para reformular nuestra democracia va más allá y no se contiene a la hora de indicarlo: Asamblea Constituyente, dice, porque el verdadero obstáculo para la soberanía ciudadana chilena está en la Carta Magna que heredamos de la dictadura de Pinochet.

### **- ¿Cómo ve este proceso del Foro Social Chileno?**

- Aparece como un Foro Mundial referido a las cumbres mundiales, al capitalismo financiero y, por tanto, como una réplica de las bases sociales a este proceso de globalización por arriba que se manifiesta en expresiones de poder que ahora se configuran como reuniones mundiales. En este sentido creo que ha recorrido todavía un camino corto y significativo y que ahora va a tener su mejor oportunidad para tratar de dar algún paso más adelante. Aún así, este Foro Social no puede seguir manifestándose sólo como una reacción a la aparición de estas cumbres o a algunas expresiones más flagrantes de esta globalización, sino que tiene que instalarse de manera permanente como un actor local, con referencia a cómo Chile se inserta en la Globalización: referido a lo que podríamos llamar la política interna porque, si no, vamos a quedarnos en esta especie de callejón sin salida que es el mismo en el que se encontraron las ONGs. Estos organismos también formaron una red mundial, están en todas partes del mundo protestando en contra de la Globalización de alguna manera, pero internamente en cada país, casi no tienen peso.

### **- Usted es un observador de la forma que ha tenido Chile de hacer ciudadanía ¿puede inscribirse a este Foro dentro de ese proceso criollo de construcción de ciudadanía o responde a un proceso más global?**

- Yo creo que la construcción de ciudadanía es un proceso complejo que tiene muchas hebras y muchos estratos, muchas dimensiones. Sin duda alguna, una manera de construir ciudadanía es levantar una señal de protesta, o una señal de “estamos aquí y no estamos de acuerdo”. Pero eso es apenas un atisbo de construcción de una verdadera ciudadanía. En el fondo, si tú te levantas contra esta Globalización reuniéndote en la calle, haciendo una fiesta, cantando una canción, levantando gestos simbólicos, quemando una imagen de Bush, etc... estás haciendo un gesto contestatario, un gesto de identidad, pero es muy incompleto porque apenas es un gesto. Entonces no es la manera más importante de levantar ciudadanía. Para mi gusto la manera fundamental de construir ciudadanía es construir una cultura de identidad propia, alternativa, capaz de expresar opinión, capaz de expresar propuestas y protestas en cualquier dimensión: cultural, financiera, económica, política, etc. Y por otro lado, y lo más importante, creo que la verdadera ciudadanía se construye sólo en tanto construimos poder: poder social, poder ciudadano, etc. Porque es la única manera de poder llegar a asumir la

soberanía en las propias manos y tomar decisiones soberanas. Ese es el verdadero ciudadano para mi gusto.

**- ¿Ve en la sociedad chilena alguna línea clara para construir este tipo de ciudadanía del que habla?**

- Yo soy optimista en esto y creo que hoy día tenemos a favor algo que no teníamos en los años 60, cuando se empezó a hablar de reformas estructurales y de revolución. En los años 60 no teníamos cultura social identitaria propia, no había una cultura contestataria manada de la propia identidad de la gente. Eso no existía en lo 60, porque queríamos ser conducidos por vanguardias parlamentarias, primero, y militares después. Pero hoy no es así. El sujeto social popular hoy día es un sujeto crítico, cuenta a su favor lo que no teníamos entonces: una cultura de identidad entre marginal y contestataria, pero con expresión cultural propia. Hoy día el fenómeno del rock que ha invadido todas las poblaciones, el hip-hop chileno, que ha invadido todo Chile, las nuevas formas pictóricas o muralistas que han surgido desde los grafitis hasta el arte más complejo; el teatro popular callejero; los saltimbanquis, los payasos callejeros, indican que tenemos una cultura de supervivencia, de identidad contestataria que no teníamos entonces. Eso es poder, la cuestión es que hay que orientarlo con un sentido más histórico porque, de alguna manera, las culturas identitarias, por más contestatarias que sean, suelen ser muy autocomplacientes. Dicen: “somos choros y qué, estamos en desacuerdo, no estoy ni ahí y qué”. Pero ahí no más nos quedamos. ¿Cómo convertimos eso en poder local para ir controlando cosas, para ir controlando procesos y para llegar a controlar instancias de poder local? Yo creo que estamos comenzando a sentir la necesidad de eso.

**- ¿Cuáles serían los principales obstáculos para avanzar en ese sentido?**

- El problema es que construir ciudadanía en estas condiciones, sin Allende, sin Izquierda, sin URRS, sin marxismo al alcance de la mano, sin un Fidel Castro joven, sin siquiera una iglesia del pueblo –que tenga esta opción preferencial por los pobres- sin ONGs autónomas como en los ochenta, sin universidades que estén pensando el país como país y no sujetas a las leyes del mercado, en estas condiciones el desafío de construir un movimiento contestatario, alternativo, revolucionario, es inédito, es absolutamente inédito. Y eso implica que el proceso es lento, va a tener que ser lento, pero tenemos bases de arranque que no tuvimos en los sesenta. En los sesenta teníamos puros dirigentes, una ideología parlamentarista, una cantidad de libros de marxismo que no toda la gente entendía, una cantidad de jovencitos pedantes en la universidad, pero no una cultura popular que se fuera encaminando a un movimiento alternativo.

**- De sus palabras se deduce que Chile perdió una oportunidad para construir un movimiento social y ciudadanía fuerte, aunque suene contradictorio, con la vuelta a la democracia.**

- Sí. Yo creo que el movimiento popular o la baja sociedad civil, si quieres llamarla así, ha experimentado tres derrotas: una la derrota que derrocó a Allende, otra es la derrota frente a derribar a Pinochet como se hubiera querido, y la tercera es la derrota frente a la transición política pactada, que es la peor de todas porque es una derrota interna: eso es lo que desarmó la sinergia de los movimientos de protesta de los ochenta, eso es lo que dejó al movimiento popular y a la juventud popular, sin bases para seguir construyendo el proyecto, yo creo que ahí la movida de la Concertación para apoderarse de la administración de la herencia de Pinochet dejó al movimiento popular absolutamente en el aire. Y en ese sentido yo diría que el desafío aún es más grande. Pero el hecho es que existe este descrédito, esta incredulidad frente a las bondades del sistema, que es más o menos generalizado pero hay que saber que cuando se hace una encuesta y más de la mitad de los chilenos dice que no cree en la democracia, no es que no crean en la democracia en

**- ¿Cómo ve esta tensión que se ha generado, a propósito de la fecha del foro, entre Foro Social y Apec?**

- Esta tensión es, perdóneme la expresión, como sacarle un poco el poto a la jeringa, porque es la contradicción indirecta: no salimos a la calle de frentón a protestar contra la Constitución del '80, no salimos a la calle de frentón en contra de las políticas económicas de Eyzaguirre ni del Banco Central, porque cuando salimos a la calle contra la APEC en el fondo estamos saliendo contra esto pero no lo hacemos directamente. El problema de fondo acá no es tanto ir a gritarle a Bush: es cierto que él es un guiñapo del capitalismo financiero, pero el verdadero enemigo nuestro es la Constitución del '80. Y está bien generar un foro social y ciudadano para decirle a la APEC "acá estamos nosotros y no nos gustan ustedes" pero yo creo que el Foro Social debe plantearse de frentón contra este Estado, contra la Constitución del '80, y si salimos a la calle desafiando a los pacos para gritar algo contra Bush, tenemos que salir a la calle en actitud de desobediencia civil frente a la Constitución. Eso es lo que, en estricto rigor, correspondería hacer. Pero es ahí donde los prejuicios de diverso tipo nos inhiben.

**- Es que al parecer ese no es un tema convocante para la sociedad civil. Sin embargo el Foro Social, tal como está planteado, sí está logrando una gran convocatoria usando esto que usted llama una excusa.**

- En eso te insisto, yo creo que esta lucha contra la APEC es en el fondo lucha contra la Constitución del '80 que es la que abre las puertas a la Apec y a toda la Globalización .

**- ¿Por qué no enfrentamos eso entonces?**

- Yo creo que por muchas razones. Primero por miedo, como decía Max Weber, "la violencia política siempre genera en la sociedad civil lo que él llama la seriedad de la muerte", lo que significa que si uno se pone serio frente a cualquier cosa que vaya a hacer, llega a pensar que la consecuencia de ello puede ser un castigo físico con peligro de muerte. Eso lo instaló Pinochet muy adentro y yo creo que gran parte de la gente, y por supuesto de los políticos de La Concertación, lo tienen metido adentro. El respeto que le tienen a los militares es increíble. Yo creo que eso, por un lado, está operando: el no decir abiertamente "esta Constitución es ilegítima y por lo tanto no la obedezco y no voy a respetar estas leyes". Ello traería consigo represión policial- militar y por eso no se hace. Por otro lado hay otro factor que actúa allí y que es el hecho de que no tenemos memoria de auto convocarnos en asamblea constituyente. No hay experiencia en la memoria viva de la gente. Nunca nos hemos constituido en asamblea constituyente para darle al país una Constitución desde los ciudadanos: todas las constituciones las han hecho aquellos quienes los milicos designaron para redactar el texto. No hay cultura ciudadana al respecto. Por eso la gente no se siente convocada cuando se le dice que hay que generar una nueva Constitución. Además los políticos le tienen terror a eso, porque si hay asamblea popular constituyente los políticos quedan cesantes. Entonces a eso le llaman anarquismo y buscarán por todos los medios controlarla si no por los militares, al menos por la clase política. Para que el pueblo se reúna en cabildos abiertos y después en asambleas o congresos constituyentes se requiere un periodo largo de preparación, de información, de conocimiento, de deliberación, de tomar conciencia del tema porque no es llegar y convocarla.

**- Pero para eso también requerimos que la ciudadanía sea poder y nuestro sistema democrático no admite eso. ¿Entonces qué hacemos?**

- Por eso hay que incentivar toda la formación de redes sociales autónomas, tipo tribus sociales autónomas. Recordemos que primero existieron las sociedades mutuales, que eran asociaciones privadas y locales, pero después todas se asociaron en redes que fueron las mancomunales y cuando se transformaron en mancomunales se dieron cuenta que podían transformar el gobierno local. Y al controlar el gobierno local podían controlar la economía local.

**- Y eso fue...**

- Un proceso histórico no conocido, no está en ningún texto de historia, porque los que hablan del movimiento obrero siempre dicen que las mancomunales eran asociaciones no políticas, o que las mutuales no eran políticas, pero se olvidan que fueron desarrollando un poder cultural, después un poder comunal que luego transformaron en poder político y llegó un momento, en 1925, en que todas estas organizaciones sociales dijeron bueno: convoquémonos en una Asamblea Popular Constituyente y se reunieron en ella, en marzo de 1925, en el teatro Municipal, y acordaron una serie de cuestiones respecto a cómo debía ser la Constitución Política en Chile. Esta, que es la única que ha existido reunión de este tipo, de carácter popular, ha sido absolutamente olvidada y no está en los libros de historia. Y nunca se la menciona. Y como fue obviada y sepultada en el olvido, no forma parte de la tradición ni de los mecanismos educativos.

**- ¿Y qué impidió que esa Asamblea cumpliera con su objetivo?**

- Hay que recordar que el movimiento popular se planteó frente a los militares. Recordemos que en esa época hubieron dos golpes: el de los oficiales jóvenes, que estaba en acuerdo con el movimiento popular, y el golpe de los oficiales ya mayores, que fue un segundo golpe: liberal y de retorno a las viejas políticas oligárquicas. El movimiento popular, frente a ese segundo golpe, reaccionó, y logra hacer tal presión que los jefes militares concuerdan que se llame a una asamblea constituyente. Entonces, en previsión de eso, el pueblo se auto convoca primero, y dictamina cuáles debieran ser las directrices centrales de la futura Constitución Política: eso se escribió y se acordó en una reunión muy masiva y emocionante. Luego de ello la asamblea obligó a los militares a que trajeran de vuelta a Alessandri para que él presidiera el proceso de elección de una asamblea constituyente que tomara en cuenta lo que el pueblo había aprobado, pero esta vez ya con la clase media presente y con todos los que no habían participado en la asamblea popular. Entonces volvió Alessandri, exigido por este movimiento popular, lo traen los militares, y actuó convocando a sus políticos de siempre: se apoya en el Ejército, declara ley marcial, se echa al bolsillo el acuerdo de la asamblea popular constituyente, nombra un comité constituyente, de unas 20 personas- por lo menos a 16 los nombra a dedo entre los políticos liberales- y les dicta la Constitución del 25.

**- O sea que hubo mucha ingenuidad de parte de la ciudadanía.**

- Claro. Él y los políticos, y los militares de alta graduación, fueron los más interesados en que la asamblea popular constituyente se olvidara. Además la izquierda -el Partido Comunista y el Partido Socialista, quienes después del '33 acuerdan la Vía Parlamentaria- se mete en el Parlamento y acepta la Constitución de Alessandri, y también la olvidaron. Era Recabarren quién dirigía ese movimiento popular. Pero él quedó de lado cuando el PC abandona esta línea de Recabarren, adopta el bolchevismo, y lo jóvenes comunistas bolcheviques o neo bolcheviques, se apoderan del partido, dejan a un lado al viejo Recabarren quien ve cómo su gran proyecto, por el cual había luchado toda su vida, es capturado por estos jóvenes con una línea distinta y se suicida. El PC y la Internacional Sudamericana, al menos 3 veces han sacado declaraciones públicas en las que han dicho que las enseñanzas de Recabarren constituían desviaciones con respecto a la política del partido.

**- ¿Y usted ve que en organizaciones tipo foro hay una renovación?**

- Yo creo que el foro tiene de bueno que plantea un tipo de asociatividad ciudadana que permite, en un plano de igualdad, la participación diversa y abierta a muchos sectores. Esa es la ventaja de lo que se ha llamado en otras épocas los congresos obreros, donde todos podían meterse: desde anarquistas, socialistas, mutualistas, mancomunales, que es una especie de asamblea abierta y plural pero que en definitiva va camino en una dirección de reforma de la Constitución. Yo creo que la ventaja del foro, o de las asambleas o los cabildos abiertos, es que permite ejercer soberanía desde la horizontalidad. El foro lo asimilo a la idea de cabildo abierto, pero que tiende a permanecer. Lo asimilo a la idea de los viejos congresos sociales o populares y obreros: lo asimilo a lo que en un momento dado –este es otro movimiento olvidado- hicieron los regidores y alcaldes de los municipios chilenos peleando con el Estado central. Se constituyeron en un Consejo de Municipalidades Autónomas, en un foro abierto, y trataron ahí de pelear contra el Estado Central. La actual Asociación de Municipalidades tiende a ser como el rescoldo de esos antiguos movimientos. Y ese es un camino apropiado como para ir pensando que estos foros y estas asambleas y estos cabildos abiertos, un buen día, puedan pensar en una asamblea constituyente.

**- ¿Qué tiene que pasar en el Foro Social Chileno para que lo considere exitoso?**

- Tres cosas. Uno es que constituya un hecho político: que aparezca en los diarios, en la tele, por las vías que sea. En segundo lugar si logra tener una convocatoria no necesariamente masiva pero sí significativa, o sea que asistan y participen la mayor cantidad de grupos, asociaciones, redes, colectivos, etc. Y no sólo cúpulas. Y la tercera, y que yo creo que es la más importante, que quede de ello un manifiesto público con un mini programa. Y que esto apunte ya no a la APEC si no que al Estado chileno y que plantee que esta Constitución ya no puede seguir siendo obedecida y que es necesario cambiarla. El tema, de alguna manera está instalado, porque el otro día en la entrevista que le hicieron en TVN al Presidente, la periodista le preguntó “Usted presidente estaría feliz terminando su mandato bajo el imperio de esta Constitución?” Y él dijo que no, que entendía que era un tema latente pero no entró en mayores precisiones. Necesitamos sacarle partido a las estrategias socio-culturales, porque éstas no pueden ser reprimidas con la la tortura y la opresión.

**- El Foro Social Chileno se define como pacífico pero hay grupos que no respetan esto...**

- Pero el pacifismo incluye la desobediencia civil.

**- Sí, pero hay otros grupos, que no participan directamente del foro, que sí admiten el uso de la violencia como una forma de manifestación para esos días...**

- Yo no lo rechazaría de por sí. Porque este conjunto de jóvenes -en ausencia de una izquierda que involucre que este es el canal para ser protestante, contestatario y propositivo- ¿qué canal encuentra? La destrucción de los símbolos y los modelos. Encontré muy significativo que hayan destruido los computadores y los sistemas de Internet en los colegios porque la educación de la Globalización es la computación. Yo creo que esa violencia uno puede criticarla pero, por otro lado, sin justificarla, se puede comprender porque quien no tiene canales de expresión en el pueblo chileno, siempre ha recurrido a ese tipo de protestas. Ahora requiere diálogo, no requiere condenación. Si entramos en la condenación vamos a ponernos en las filas del Gobierno, de la Concertación, y de todas las actitudes represivas que ellos están tomando. Pero lo que sí yo creo es que no podemos ser simplemente desobedientes civiles, tenemos que ser proponentes civiles y, con actitud de legislación, que también implica desobediencia porque se supone que sólo el Gobierno y el Congreso

legislan. Pero el pueblo siempre puede legislar porque mantiene el principio de la soberanía. O lo recupera. O recuerda que es suyo.

**- La soberanía chilena está débil en estos tiempos de globalización**

- Yo no sé si tan débil, justamente por lo que estamos diciendo: por la existencia ahora de identidades marginales orgullosas de ser lo que son. Por la existencia de culturas identitarias y contestatarias que son potentes. Yo creo que es un capital positivo.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:  
<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo.

© CEME web productions 2003 -2006